

Protokol o jednání

Krajský soud v Ostravě

odd. 32 ICm

dne 11.7.2017

Věc:

žalobce: **ČEZ Distribuce, a.s.**, Teplická 874/8, 405 02
Děčín IV – Podmokly, IČ: 24729035

žalovaným: **č.1 Ing. Lee Louda**, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1,
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., Stonavská 2179,
735 06 Karviná – Doly, IČ: 26863154

zast: JUDr. Dušan Dvořák, advokát, Hlinky 505/118, 603 00 Brno
č.2 OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly,
IČ: 26863154

zast.: JUDr. Vladimír Jirousek, advokát, Preslova 9, 702 00 Ostrava -
Moravská Ostrava

o určení pravosti a výše pohledávky

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednat se začalo v 10:00 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni :

1. žalobce – Mgr. Jiří Lapin, totožnost ověřena dle OP č. 200958215, pověření
ze dne 10.7.2017

2. žalovaný - č.1 zástupce – Mgr. Kateřina Krutílková, totožnost ověřena dle ČAK č. 40221, substituční plná moc ze dne 10.7.2017, v substituci za
JUDr. Dušana Dvořáka, plná moc ze dne 11.5.2016
- č.2 zástupce – JUDr. Filip Jirousek, totožnost ověřena dle ČAK č. 13976, substituční plná moc ze dne 9.6.2017, v substituci za
JUDr. Vladimíra Jirouska, plná moc ze dne 25.5.2017

Před zahájením jednání se soud pokusil o smírné vyřešení sporu.

Přes rozdílná procesní stanoviska stran ke smírnému vyřešení sporu nedošlo a setrvávají na svých procesních stanoviscích.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Žalobce uvádí, že odkazuje na svou písemně podanou žalobu ve znění doplňujícího podání ze dne 24.2.2017 a dále dodává, že má za to, že nejpozději právní moci usnesení o přibrání dalšího účastníka byla případná vada žaloby zhojena. Krátkou cestou zakládá do spisu vyjádření ze dne 4.6.2017, které krátkou cestou doručuje zástupkyni žalovaného č.1 a zástupci žalovaného č.2.

Zástupkyně žalovaného č.1 sděluje obsah svého vyjádření ze dne 11.11.2016 a zdůrazňuje, že nelze souhlasit, že insolvenční zákon nestanoví, že žaloba musí být zároveň i vůči dlužníkovi dle § 336 odst.2 poslední věta a pokud jde o vyjádření, že tato vada byla následně zhojena právní moci usnesení o přibrání dalšího účastníka, tak k tomu by mohlo dojít pouze v případě, že tento návrh by došel soudu pouze dle § 198 odst.2 insolvenčního zákona, o což se v daném případě nejedná.

Zástupce žalovaného č.2 ve svém přednesu zcela odkazuje na argumentaci žalovaného č.1, s kterou se plně ztotožňuje a navrhuje zamítnutí žaloby.

Poté soudce **poučuje žalobce, zástupkyni žalovaného č.1 a zástupce žalovaného č.2 dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř..

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016 zejména:

- vyhláška ze dne 03.05.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016 – A2
- usnesení ze dne 09.05.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- přihláška pohledávky č. P389 doručená soudu dne 29.06.2016
- protokol o přezkumném jednání včetně přezkumného listu přihlášky č. P389 ze dne 10.08.2016
- usnesení ze dne 12.08.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181
- vyrozumění ze dne 16.08.2016 včetně dodejky ze dne 22.08.2016

K poslednímu čtenému důkazů žalobce uvádí, že poučení insolvenčního správce v předmětném vyrozumění bylo nesrozumitelné.

Zástupkyně žalovaného č.1 bez vyjádření k přečteným listinným důkazům, toliko reaguje na vyjádření žalobce s tím, že nesouhlasí, že poučení insolvenčního správce je nesrozumitelné, naopak byl řádně žalobce poučen a to i v souladu s § 13 vyhlášky a s odkazem na ust. § 336 odst.2.

Zástupce žalovaného č.2 bez vyjádření k přečteným listinným důkazům toliko se připojuje k vyjádření žalovaného č.1.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Další důkazní návrhy **se nepřipouští.**

Poté soudce **poučuje žalobce, zástupkyni žalovaného č.1 a zástupce žalovaného č.2 dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Žalobce uvádí, že další důkazní návrhy nemá a opětovně zdůrazňuje, že má za to, že soud by se měl zabírat podstatou pohledávky.

Zástupkyně žalovaného č.1 a zástupce žalovaného č.2 uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Dokazování se končí.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se za účelem závěrečných přednesů a vyhlášení rozsudku odročuje na **27.7.2017 v 9:00 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou účastníci na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Hlasitě diktováno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v 10:20 hodin.

zapisovatelka:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová
soudce