

**Spisová značka: 32 ICm 2328/2017
14 VSOL 50/2018-
(KSOS 25 INS 10525/2016)**

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před odvolacím soudem**

Vrchní soud v Olomouci

oddělení: 14 VSOL

dne: 28. 3. 2018

Věc:

Žalobce: Ing. Lee Louda, IS dlužnice OKD, a. s., Karviná – Doly

Žalovaná: Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Praha 3 – Vinohrady

o odpůrcí žalobě

Přítomni od soudu:

Předseda senátu: Mgr. Diana Vebrová

Soudci: Mgr. Josef Berka
JUDr. Ivana Waltrová

Zapisovatelka: Bc. Markéta Alková

~~Protokol vyhotovil podle těsnopisného – zvukového záznamu:~~

K jednání se dostavili:

1. **žalobce:** Ing. Lee Louda, IS dlužnice OKD, a. s., nikdo

osobně

rodné číslo:

osoba pověřená za něj (ni) jednat:

pověření ze dne:

č. l. spisu:

se nedostavil(a) - doručení vykázáno dnem:

- doručení není vykázáno

2. **zástupce žalobce:** JUDr. Dušan Dvořák, osobně, totožnost zjištěna dle průkazu ČAK
č. 09714

plná moc ze dne: 11. 5. 2016

č. l. spisu: 4

ustanoven rozhodnutím ze dne:

č. l. spisu:

substituční plná moc ze dne:

č. l. spisu:

doručení vykázáno dnem: 22. 2. 2018

3. žalovaná: Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky

osobně

rodné číslo:

osoba pověřená za něj (ni) jednat: JUDr. Blanka Fialová, totožnost ověřena dle OP
č. [REDACTED]

pověření ze dne: 29. 1. 2007

č. l. spisu: 11

doručení vykázáno dnem: 21. 2. 2018

4. zástupce žalované:

plná moc ze dne:

č. l. spisu:

ustanoven rozhodnutím ze dne:

č. l. spisu:

substituční plná moc ze dne:

č. l. spisu:

se nedostavil - doručení vykázáno dnem:

- doručení není vykázáno

Pověřený člen senátu: Mgr. Josef Berka

Jednání zahájeno v 9.45 hodin z důvodu skluzu předcházejícího jednání.

Advokát žalobce při prezentaci odvolání v plném rozsahu odkazuje na jeho písemné znění.

Pověřenkyň žalované se k podanému odvolání vyjadřuje tak, že souhlasí s rozhodnutím soudu prvního stupně, přičemž poukazuje na to, že tímto soudem nebyla provedena k důkazu navrhovaná e-mailová komunikace mezi dlužnicí a žalovanou ze dnů 4. 8. 2016 až 9. 8. 2016 (č. l. 16 až 17), a to včetně přílohy. Poukazuje na text vyjádření v žalobě, dle kterého došlo ke konsensu mezi dlužnicí a žalovanou ohledně výše přihlášených pohledávek s tím, že vůči původně přihlášené výši pohledávek žalované bylo popíráno, že zde nejsou zohledněny platby mimo jiné právě z 19. 5. 2016. Žalovaná následně snížila přihlášenou pohledávku tak, že tyto platby zohlednila, vzala zpět svou přihlášku. Soud prvního stupně pochybil, pokud tuto navrženou komunikaci k důkazu neprovedl s tím, že se žalovaná domáhala, aby se odvolací soud touto komunikací založenou k důkazu na č. l. 16 až 17 zabýval a navrhuje ji provést k důkazu. Dále žalovaná dovozuje, že zákon o veřejném zdravotním pojištění má svou danou terminologii, která např. hovoří o „zaměstnavatel odvádí“, nikoliv „platí“ s tím, že tento systém je třeba vykládat s ohledem na zákonem danou terminologii a s ohledem na funkce, které tyto platby plní.

Podána zpráva o dosavadním průběhu řízení podle ustanovení § 215 odst. 2 o. s. ř.

Bez přerušení jednání prohlášeno

Usnesení

Odvolací jednání se za účelem porady senátu přerušuje na dobu 10 minut.

V jednání pokračováno v 10.10 hodin za přítomnosti zástupců obou účastníků.

Po přerušení jednání vyhlášeno

Usnesení

*)nehodící se škrtněte

(O.s.ř. č. 002-protokol o jednání před odvolacím soudem)

Návrh žalované na doplnění dokazování e-mailovou komunikací žalované a dlužnice ze dne 4. 8. 2016 až 9. 8. 2016 (č. l. 16 až 17) se zamítá.

Usnesení vyhlášeno s odůvodněním a poučením o tom, že proti němu nejsou opravné prostředky přípustné.

Přistoupeno k závěrečným návrhům.

Advokát žalobce se závěrem vyjadřuje tak, že krajský soud se nedostatečně vypořádal s otázkou právního posouzení statusu peněžních prostředků, ze kterých byla placena pohledávka žalované. Stejně tak se nezabýval otázkou vztahu této platby k § 111 insolvenčního zákona. Dovozuje, že v posuzovaném případě se jednalo o platby na pohledávky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení, že se jednalo o platby z prostředků majetkové podstaty, které proběhly po zahájení insolvenčního řízení a že se tedy na ně vztahuje díkce § 111 insolvenčního zákona. Rovněž dovozuje, že se nejedná o výjimku z § 111 odst. 2 insolvenčního zákona s tím, že pokud by bylo možné hradit platby zdravotní pojišťovně, bylo by umožněno hradit dlužníkovi v zásadě úplně vše, tedy i ostatní pohledávky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení. Domáhá se tedy změny napadeného rozsudku s odkazem na odvolací návrh v podaném odvolání a přiznání náhrady nákladů odvolacího řízení dle advokátního tarifu, přičemž písemnou specifikaci podá elektronicky ve lhůtě 3 dnů od dnešního dne.

Žalovaná závěrem navrhuje vrátit případ zpět sodu prvního stupně, když dovozuje, že nebyla zjištěna hmotněprávní právní situace, doklad o jaké pohledávky před zahájením insolvenčního řízení by se mělo jednat. Uvádí, že žalovaná v přihlášce pohledávky přihlásila i pojistné za duben a květen 2016, ale s ohledem na popěrný úkon byla pohledávka žalované snížena, když byly zohledněny mimo jiné právě popřené platby ze dne 19. 5. 2016, a to ještě před přezkumným jednáním. Jinak se domáhá toho, aby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil jako věcně správné, náhrady nákladů odvolacího řízení se výslovně vzdává.

Nato po oddělené poradě předsedkyně senátu vyhlásila s podstatným odůvodněním a poučením o opravných prostředcích tento:

Rozsudek

I. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 ICM 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku I. **mění** tak, že se určuje, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 417 198 Kč dne 19. 5. 2016 z bankovního účtu dlužnice OKD, a. s., č. ú. 1727047349/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0202870004/0300, je vůči věřitelům dlužnice neúčinné a žalovaná je povinna zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 417 198 Kč.

II. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 ICM 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku II. **mění** tak, že se určuje, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 188 739 Kč dne 19. 5. 2016 z bankovního účtu dlužnice OKD, a. s., č. ú. 1686578329/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0202860009/0300, je vůči věřitelům dlužnice neúčinné a žalovaná je povinna zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 188 739 Kč.

III. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 ICM 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku III. **mění** tak, že se určuje, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 124 670 Kč dne 19. 5. 2016 z bankovního účtu dlužnice OKD, a. s., č. ú. 5647022/0800

*)nehodící se škrtněte

(O.s.f. č. 002-protokol o jednání před odvolacím soudem)

na účet žalované č. ú. 000000-0202870004/0300, je vůči věřitelům dlužnice neúčinné a žalovaná je povinna zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 124 670 Kč.

IV. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 IČm 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku IV. **mění** tak, že se určuje, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 152 197 Kč dne 19. 5. 2016 z bankovního účtu dlužnice OKD, a. s., č. ú. 1650748349/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0202870004/0300, je vůči věřitelům dlužnice neúčinné a žalovaná je povinna zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 152 197 Kč.

V. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 IČm 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku V. **mění** tak, že se určuje, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 119 623 Kč dne 19. 5. 2016 z bankovního účtu dlužnice OKD, a. s., č. ú. 1641387369/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0202910002/0300, je vůči věřitelům dlužnice neúčinné a žalovaná je povinna zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 119 623 Kč.

VI. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 IČm 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku VI. **mění** tak, že se určuje, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 28 524 Kč dne 19. 5. 2016 z bankovního účtu dlužnice OKD, a. s., č. ú. 1641387369/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0202910002/0300, je vůči věřitelům dlužnice neúčinné a žalovaná je povinna zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 28 524 Kč.

VII. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 IČm 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku VII. **mění** tak, že se určuje, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 208 696 Kč dne 19. 5. 2016 z bankovního účtu dlužnice OKD, a. s., č. ú. 1720679319/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0202870004/0300, je vůči věřitelům dlužnice neúčinné a žalovaná je povinna zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 208 696 Kč.

VIII. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017 č. j. 32 IČm 2328/2017-50 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku VIII. **mění** tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci plnou náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně v částce, jejíž výše bude určena v písemném vyhotovení tohoto rozsudku, ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta žalobce.

IX. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení v plné výši v částce, jejíž výše bude určena v písemném vyhotovení tohoto rozsudku, ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta žalobce.

Účastníci nežádají přečtení protokolu, který byl pořízen prostřednictvím výpočetní techniky.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 10.55 hodin.

Zapisovatelka:

Předsedkyně senátu: