

Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel.: 596 118 691	e-mail:	jirousek@ak-jsb.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0026	tel.: 596 118 692	e-mail:	ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4898	tel.: 596 116 277	e-mail:	ak.skyba@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 9855	tel.: 596 629 913	e-mail:	kempna@ak-jsb.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel.: 596 110 411	e-mail:	mumulos@ak-jsb.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 68147082	ev. č. ČAK 11410	tel.: 596 110 410	e-mail:	ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kotterbová	IČ 71467891	ev. č. ČAK 12032	tel.: 596 118 693	e-mail:	kotterbova@ak-jsb.cz
JUDr. Filip Jirousek	IČ 73019551	ev. č. ČAK 13976	tel.: 596 113 496	e-mail:	jirousekf@ak-jsb.cz
Mgr. Radmila Kovaříková	IČ 71468978	ev. č. ČAK 12226	tel.: 596 629 908	e-mail:	ak.kovarikova@ova.comp.cz
Mgr. Nikola Skybová	IČ 02481961	ev. č. ČAK 15462	tel.: 596 116 277	e-mail:	skybova@ak-jsb.cz
Mgr. Lukáš Mrázek	IČ 04009371	ev. č. ČAK 16297	tel.: 596 110 448	e-mail:	mrazek@ak-jsb.cz

Krajský soud v Ostravě

ke sp. zn. 32 ICm 3235/2016

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9
PSČ 702 00, PS 138
fax: 596 118 690; 596 116 277
www.jsbapartneri.cz
Účet č.: 5539498001/2700
Vyřizuje: JUDr. Filip Jirousek

Ostrava, dne 25.4.2018

Žalobce: **Robert Szyroki**, nar. 14.8.1956, bytem Petrovice u Karviné č.p. 679, 735 72 Petrovice u Karviné
právně zast. JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem v Karviné, Masarykovo nám. 91/28

Žalovaní: **1) Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154
právně zast. JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

2) Správa pohledávek OKD, a.s. (dříve OKD, a.s.), se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154
právně zast. JUDr. Vladimírem Jirouskem, advokátem se sídlem v Moravské Ostravě, Preslova 9, ev. č. ČAK 0239

o určení pravosti pohledávky

Vyjádření k odvolání

prostřednictvím datové schránky

JUDr. Vladimír Jirousek
Digitálně podepsal JUDr. Vladimír Jirousek
Datum: 2018.04.25 11:17:33 +02'00'

K odvolání žalobce ze dne 21.12.2017 činí žalovaná č. 2/ následující stručné

v y j á d ř e n í :

1.

Odvoláním napadený rozsudek krajského soudu považujeme za věcně správný a navrhuje, aby jej odvolací soud jako takový potvrdil.

2.

Na rozdíl od žalobce považujeme napadený rozsudek za zcela srozumitelný a přezkoumatelný.

3.

Máme za to, že průběh ani dosavadní stav řízení vedeného u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 15 C 140/2015 nemá a nemůže mít na postup soudu v incidenčním řízení žádný vliv.

4.

Dle našeho názoru provedl soud v řízení veškeré nezbytné důkazy ke spolehlivému zjištění skutkového stavu a na základě toho věc samotnou rovněž správně právně posoudil.

5.

Z vyjádření žalobce navíc nadále vyplývá jeho zřejmé nepochopení, resp. jeho omyl týkající se výkladu příslušných ustanovení o smluvní pokutě, pokud uvádí, že demolice rodinného domu měla být ve lhůtě jednoho měsíce *provedena*. Jak z dohody č. 6600494092, tak z dohody č. 6600494089 totiž vyplývá, že demolice rodinného domu měla být ve lhůtě nejpozději do jednoho měsíce pouze *zahájena*.

Důkaz: dohoda č. 6600494092, dohoda č. 6600494089 (soudním spisem)

6.

Krajský soud pak rozhodnul správně, pokud za datum zahájení vlastní demolice určil den 13.1.2015, kdy jsme demolovanou nemovitost předali osobě provádějící demolicí a ta na ní začala provádět tzv. přípravné demoliční práce.

7.

Argumentaci žalobce o tom, že z ujednání o smluvních pokutách vyplývá povinnost demolicí v termínu jednoho měsíce nikoliv zahájit, ale provést, pak neodpovídá jeho navazující argument o tom, že za zahájení demolice má být považováno až zahájení

fyzického ničení rodinného domu. Pokud by přitom panovaly ohledně vůle stran při formulaci ujednání o smluvních pokutách pochybnosti, měly by jít ve smyslu ust. § 557 ObčZ k tíži toho, kdo pochybného výrazu použil jako první, tj. právě žalobce. Z výpovědi žalobce učiněné v řízení před Okresním soudem v Karviné pod sp. zn. 15 C 140/2015 i z jeho přednesů v rámci řízení o incidenční žalobě přitom vyplynulo, že ujednání o smluvních pokutách byla do dohod začleněna na jeho popud a v jím navrhovaných zněních. To však nic nemění na tom, že žalobcem dovozovaného obsahu výkladem příslušných ujednání o smluvních pokutách ani docílit nelze. Nic přitom žalobci nebránilo, aby při vyjednávání obsahu dohod trval na zařazení ustanovení o smluvních pokutách v takovém znění, které by lépe vystihovalo cíl, který jejich zařazením do dohod zřejmě sledoval. To ovšem neučinil.

ad) 1.-7.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby odvolací soud rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 21.9.2017, č. j. 32 IČm 3235/2016-45, jako věcně správný potvrdil a žalobce zavázal nahradit nám náklady řízení v plné výši.

za žalovanou č. 2:

JUDr. Vladimír Jirousek, v plné moci