

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Ostravě

dne: 26. 2. 2019

žalobce: **Ing. Lee Louda**
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti
žalovanému: **Asental Land, s.r.o.**, IČO 27769143
sídlem Gregorova 3/2582, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava
zastoupený advokátkou Mgr. Magdalénou Ponczou
sídlem Československá 1403/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

o odpůřčí žalobě

Soudce: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatel: Lukáš Mareš

Jednání zahájeno v 13:30 hodin.

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce – zástupce – Mgr. Radovan Majda za JUDr. Dušana Dvořáka, totožnost soudu známa
substituční plná moc ze dne 25. 2. 2019
plná moc ze dne 11. 5. 2016
2. žalovaný – zástupce – Mgr. Magdaléna Poncza, totožnost soudu známa
plná moc ze dne 24. 7. 2017

Před zahájením jednání se soud pokusil o smírné vyřešení sporu.

Přes rozdílná procesní stanoviska stran ke smírnému vyřešení sporu nedošlo a setrvávají na svých procesních stanoviscích.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Zástupce žalobce ve svém přednesu stručně shrnuje obsah žaloby ze dne 9. května 2017 ve znění doplňujících podání.

Zástupkyně žalovaného ve svém přednesu odkazuje na písemné vyjádření ze dne 24. července 2017, ve znění doplňujících podání s tím, že v první řadě poukazuje, že není splněn časový test pro určení neúčinnosti právních úkonů, a pokud jde o samotné napadené právní úkony, tak následné zpracování dlužníkem do kupní ceny částku představující DPH nelze klást k tíži žalovaného. Žalovaný měl k dispozici veškeré znalecké posudky k předmětným nemovitostem, které splňují veškeré náležitosti pro znalecký posudek. V případě, kdy by soud měl pochybnosti znaleckých posudků, navrhuje žalovaná strana výslech znalce či vypracování revizního znaleckého posudku.

Zástupce žalobce má za to, že nelze klást ustanovení smluv k tíži žalobce, protože žalobce jako insolvenční správce zastupuje majetkovou podstatu dlužníka. Žalobce neuzavřel s žalovaným předmětné smlouvy.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupkyni žalovaného dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř..

K dotazu soudu zástupkyně žalovaného uvádí, že včerejšího dne ji bylo doručeno poslední vyjádření žalobce ve věci.

Na to soud konstatuje, že rozhodným okamžikem pro posouzení neúčinnosti právních úkonů, týkající se převodu nemovitostí, je den 25. dubna 2014 a den 19. prosince 2014, a to v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 76/2015 ze dne 31. října 2017, dále 31 Cdo 16/2000 ze dne 18. července 2000.

Zástupce žalobce a zástupkyně žalovaného učinili **nesporným**:

- Žalovaný (dříve RPG RE Land, s.r.o.) jako kupující uzavřel s dlužníkem jako prodávajícím ne 10. 4. 2014 kupní smlouvu, na jejímž základě žalovaný nabyl nemovitosti v k. ú. Karviná – Doly. Následně uzavřeli žalovaný s dlužníkem dne 19. 12. 2014 směnnou smlouvu, na jejímž základě si strany směnily pozemky především v k. ú. Karviná – Darkov.

- Kupní smlouvou prodal dlužník žalovaného pozemky v katastrálním území Karviná-Doly v té době zapsané na LV č. 277, konkrétně pozemky parc. č. 577, parc. č. 729, parc. č. 824, parc. č. 855, parc. č. 903, parc. č. 6100, parc. č. 6187, parc. č. 6188, parc. č. 6189, parc. č. 6290, parc. č. 6291, parc. č. 6364 a parc. č. 6369 (dále jen „Nemovitosti KS“). Jedná se o pozemky a stavby komunikací v blízkosti bývalého Dolu Barbora a v lokalitě bývalého areálu OKD Rekultivace, lokalita Hoheneger (dále jen „Nemovitosti KS“). Kupní cena výše uvedených nemovitostí činila 18 793 360 Kč, prodej byl osvobozen od DPH a kupní cena byla určena znaleckým posudkem č. 4366-34b/2014, datovaným ke dni 15. 2. 2014, vypracovaným znalcem - společností P&K znalci a odhadci, s.r.o., Ing. Ivetou Pilchovou (dále jen "Znalec") na základě objednávky dlužníka. Hodnotu pozemků stanovil znalec na částku 12 327 147 Kč a hodnotu komunikací včetně opotřebení na částku 6 516 212,24 Kč. Po odečtení hodnoty věcných břemen a zaokrouhlení stanovil zjištěnou znaleckou tržní cenu Nemovitostí KS ve výši 18 793 360 Kč. Kupní cena měla

být zaplacená vystavením dvou vlastních směnec žalovaným na řad dlužníka, znějící na částku v hodnotě 6 793 360 Kč a 12 mil. Kč, splatných do 30. 9. 2014, s úrokem 4 % p.a. Žalovaný vystavil dne 31. 3. 2014 na řad dlužníka směnky v celkové výši směnečné sumy 18 793 360 Kč, splatné do 30. 11. 2014 (dále jen „Směnky“). Ke Kupní smlouvě byl následně uzavřen dodatek č. 1 ze dne 1. 7. 2014, ve kterém strany konstatují, že prodej pozemků na parcelách 729 a 824 podléhá DPH. Hodnota uvedených pozemků činí 5 383 385,11 Kč a DPH činí 1 130 875,67 Kč.

- Současně s kupní smlouvou uzavřeli žalovaný a dlužník dne 10. 4. 2014 smlouvu o budoucí směnné smlouvě (dále jen „Smlouva o BSS“), ve které se strany zavázaly do 30. 9. 2014 uzavřít směnnou smlouvu na směnu nemovitých věcí. Žalovaný se v ní zavázal navrhnout dlužníku pozemky v jeho vlastnictví, které by mohly být předmětem budoucí směny. Pozemky ve vlastnictví žalovaného, které by mohly být předmětem budoucí směny, měla dle Smlouvy o BSS navrhnout z části žalovaný a z části dlužník. Rozdíl v kupních cenách měl být uhrazen zápočtem vzájemných pohledávek dle budoucí směnné smlouvy se Směnkami vystavenými dle Kupní smlouvy. Dlužník a žalovaný uzavřeli Směnnou smlouvu na převod nemovitých věcí dne 19. 12. 2014, ve které se dohodli na vzájemné směně pozemků včetně příslušenství.

- Nemovitosti ve vlastnictví či spoluvlastnictví dlužníka určené k převodu do vlastnictví žalované byly následující:

a) Nemovitosti nazvané „GOLF I. - Pozemek OKD + podíl 1/2, Lokalita č. 5“ (dále jen jako „**Lokalita č. 5**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4572-241/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 5 tak, že cena určená porovnávací metodou byla stanovena na 25 090 Kč, celková cena obvyklá za 1/2 podíl podle odhadu Znalce tak činí: 12 500 Kč. Obvyklá cena 1m² pozemku zařazeného do zóny U-As – rekreační zóny byla stanovena na částku 145 Kč. Rozloha pozemků zařazených do této zóny činila 173 m².

b) Nemovitosti nazvané „GOLF I. - Pozemky OKD + pozemek v podílu 1/2, Lokalita č. 6“ (dále jen jako „**Lokalita č. 6**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4573-242/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 6 obvyklou cenou 3 100 000 Kč. Obvyklá cena 1m² pozemku zařazeného do zóny U-As – rekreační zóny byla stanovena na částku 145 Kč. Rozloha pozemků činila 17.827 m².

c) Nemovitosti nazvané „Pozemky – stavby komunikací – Karviná Doly, Lokalita č. 7“ (dále jen jako „**Lokalita č. 7**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4574-243/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 7 tak, že celková cena obvyklá podle odhadu Znalce činí: 30 300 000 Kč.

d) Nemovitosti nazvané „Pozemky pro projekt Rajčula – Zimovůdka, Lokalita č. 8“ (dále jen jako „**Lokalita č. 8**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4569-238/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 8 tak, že celková cena obvyklá podle odhadu Znalce činí: 1 900 000 Kč.

e) Nemovitosti nazvané „Darkovské moře – Lesní pozemky (po kolaud.), Lokalita č. 9“ (dále jen jako „**Lokalita č. 9**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4570-239/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 9 tak, že celková cena obvyklá podle odhadu Znalce činí: 16 mil. Kč. Obvyklá cena 1m² pozemku zařazeného do zóny U-As – rekreační zóny byla stanovena na částku 90 Kč. Rozloha pozemků zařazených do této zóny činila 178.405 m².

f) Nemovitosti nazvané „Darkovské moře – Lesní pozemky (po kolaud.), Lokalita č. 10“ (dále jen jako „**Lokalita č. 10**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4571-240/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 10 tak, že celková cena obvyklá podle odhadu Znalce činí: 7 700 000 Kč.

- Obvyklá cena Nemovitostí OKD byla Znaleckými posudky dlužníka určena na částku 59 012 500 Kč. Kupní cena Nemovitostí OKD byla Směnnou smlouvou sjednána na částku ve výši 61 280 500 Kč, z toho kupní cena nemovitostí osvobozených od DPH činila 48 212 500 Kč a kupní cena nemovitostí podléhajících DPH činila 10 800 000 Kč, k níž bylo připočteno DPH ve výši 2 268 000 Kč.

- Nemovitosti Asental. Nemovitosti ve vlastnictví či spoluvlastnictví žalované určené k převodu do vlastnictví Dlužníka byly následující:

a) Nemovitosti nazvané Lokalita č. 1. Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 6. 2014, č. 4477-146a/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 1 tak, že celková cena obvyklá podle odhadu Znalce činí: 3 800 000 Kč.

b) Nemovitosti nazvané „GOLF - ETAPA II. dle požadavku OKD, a.s. Lokalita č. 2“ (dále jen jako „**Lokalita č. 2**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4565-234/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 2 tak, že celková obvyklá cena podle odhadu Znalce činí: 69 100 000 Kč, přičemž největší potenciál Lokality č. 2 v tom, že pozemky navazují na golfový areál Lipiny a mohou sloužit k rozšíření hřiště. Obvyklá cena 1m² pozemku zařazeného do zóny U -As – rekreační zóny byla stanovena na částku 180 Kč. Rozloha pozemků zařazených do této zóny činila 371.154 m².

c) Nemovitosti nazvané „GOLF - ETAPA I. dle požadavku OKD, a.s., Lokalita č. 3“ (dále jen jako „**Lokalita č. 3**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4567-236/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 3 tak, že celková obvyklá cena podle odhadu Znalce činí: 1 900 000 Kč, přičemž největší potenciál Lokality č. 3 je v tom, že pozemky navazují na golfový areál Lipiny a mohou sloužit k rozšíření hřiště. Obvyklá cena 1m² pozemku zařazeného do zóny U -As – rekreační zóny byla stanovena na částku 140 Kč. Rozloha pozemků zařazených do této zóny činila 13.316 m².

d) Nemovitosti nazvané „GOLF - ETAPA II – přilehlé pozemky, Lokalita č. 4“ (dále jen jako „**Lokalita č. 4**“). Pozemky byly popsány a oceněny ve znaleckém posudku ze dne 27. 10. 2014, č. 4568-237/2014, vypracovaném Znalcem. Znalec ve znaleckém posudku ocenil Lokalitu č. 4 na částku 5 350 000 Kč, přičemž dle Znalce je největší potenciál Lokality č. 4 v tom, že pozemky navazují na golfový areál Lipiny a mohou sloužit k rozšíření hřiště. Obvyklá cena 1m² pozemku zařazeného do zóny U-As – rekreační zóny byla stanovena na částku 110 Kč. Rozloha pozemků zařazených do této zóny činila 44.517 m².

- Obvyklá cena nemovitostí žalovaného byla Znaleckými posudky ASENTAL určena na částku 80 150 000 Kč. Kupní cena nemovitostí ve výši 80 549 000 Kč odpovídá obvyklé ceně navýšené o DPH ve výši 399 000 Kč.

- Dlužník se ve Směnné smlouvě zavázal za nemovitosti žalovaného uhradit částku 80 549 000 Kč a žalovaný za nemovitosti dlužníka částku 61 280 500 Kč, rozdíl v kupních cenách činil 19 268 500 Kč k tíži dlužníka. Dle Směnné smlouvy žalovaný vystavil dne 31. 3. 2014 na řad dlužníka Směnky v celkové směnečné sumě ve výši 18 793 360 Kč s úrokem ve výši 4 % p. a., splatné do 30. 11. 2014. Ke dni uzavření Směnné smlouvy se dle čl. 4.5. započítal rozdíl v kupních

cenách ve výši 19 268 500 Kč proti pohledávkám ze směnek v celkové směnečné výši 18 793 360 Kč společně se sjednanými úroky (4% p.a.), jež byly vyčísleny ve výši 516 946 Kč.

- Závazek dlužníka ze Směnné smlouvy tak zanikl započtením a žalovaný uhradil zbylou částku 41 806 Kč bezhotovostním převodem na účet dlužníka.

- Účinky vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí z Kupní smlouvy ze dne 10. 4. 2014 nastaly dne 25. 4. 2014.

- Účinky vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí ze Směnné smlouvy ze dne 19. 12. 2014 nastaly dne 19. 12. 2014.

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3. 5. 2016 č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9. 5. 2016 č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12. 8. 2016 č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181

Soudu je z jeho úřední činnosti známo, že předmětná odpůřčí žaloba byla soudu doručena dne 9. 5. 2017, insolvenční řízení dlužníka dosud trvá a úpadek dlužníka je řešen reorganizací.

Dále se čte k důkazu:

- výroční zpráva dlužníka za rok 2014
- zprávy o vztazích za účetní období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 dlužníka
- příloha č. 1 zprávy o vztazích za účetní období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 dlužníka
- příloha č. 5 zprávy o vztazích za účetní období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 dlužníka
- příloha k účetní závěrce ke dni 31. 12. 2014 dlužníka
- zpráva auditora a účetní závěrce žalovaného k 31. 12. 2014
- zprávy o vztazích žalované za účetní období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014

Zástupce žalobce a zástupkyně žalovaného bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

Soud poučuje zástupce žalobce podle ust. § 118a, odst. 1 o.s.ř., že nejprve si musí splnit povinnost tvrzení a až poté navrhnout důkazy k prokázání těchto tvrzení.

Soud vyzývá žalobce, ať dotvrdí konkrétní skutečnosti, z kterých dovozuje, že jsou splněny předpoklady pro aplikaci § 22 odst. 2 občanského zákoníku a dotvrdí, z čeho dovozuje jednotné řízení dlužníka a žalované.

Na to uvádí zástupce žalobce, že trvá na svých důkazních návrzích.

Na to soud opětovně poskytuje zástupci žalobce poučení, že nejprve si musí splnit povinnost tvrzení, a teprve následně označit důkazy k prokázání tvrzení.

Soud zástupci žalobce připomíná, že soud žalobce již dříve vyzýval ve svém usnesení ze dne 5. 6. 2018 č. j. 32 ICm 2344/2017-30, aby:

- s ohledem na jeho tvrzení, že dlužník a žalovaný tvořili v době uzavření kupní smlouvy ze dne 10. 4. 2014 a směnné smlouvy ze dne 19. 12. 2014 (dále jen „smlouvy“) koncern, dotvrdí

konkrétní skutečnosti, že dlužník a žalovaný byli v době uzavření smluv podrobeni jednotnému řízení, tedy dotvrdí konkrétní faktické jednání mezi dlužníkem a žalovaným, z kterých dovozuje jednotné řízení;

- a s ohledem na jeho tvrzení, že mezi dlužníkem a žalovaným byl v době uzavření smluv vztah osob navzájem blízkých, dotvrdí konkrétní skutečnosti, že dlužník byl v době uzavření smluv k žalovanému v takovém poměru, že v případě újmy jedné z těchto osob by druhá důvodně pocítovala újmu jako svou vlastní a dotvrdí, na základě jakých konkrétních skutečností kvalita a intenzita vzájemných vztahů dlužníka a žalovaného taková byla. Dále žalobce vyzván, aby ke všem svým tvrzením označil důkazy a listinné důkazy předložil soudu.

Poté, co byl opětovně zástupce žalobce poučen, uvádí, že nemá žádné konkrétní tvrzení, že by mezi dlužníkem a žalovaným probíhalo jednotné řízení.

Dále soud vyzval zástupce žalobce, necht' dotvrdí konkrétní skutečnosti, že mezi dlužníkem a žalovaným v době uzavření smluv byl vztah osob navzájem blízkých, na to zástupce žalobce uvádí, že tuto skutečnost má za prokázanou vlastnickou strukturou mezi dlužníkem a žalovaným, o čem svědčí i vztah osob ovládané a ovládající. Zástupce žalobce má za to, že je to dáno organizační strukturou dlužníka a žalovaného. Tím má na mysli propojení osob skrz mateřské společnosti.

Poté, co byli zástupci vyzváni k předložení kupní smlouvy, zástupce žalovaného krátkou cestou zakládá kupní smlouvu o převodu nemovitých věcí včetně dodatku č. 1.

Nato prohlášeno **usnesení:**

Důkazní návrhy fakturou ze dne 23. 5. 2014 na částku 20 161 354 Kč, fakturou ze dne 30. 6. 2014 na částku 18 793 359 Kč, znaleckým posudkem soudem určeným znalcem, znaleckým posudkem ze dne 15. 2. 2014, č. 4366-34b/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4572-241/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4573-242/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4574-243/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4569-238/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4570-239/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4571-240/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 6. 2014, č. 4477-146a/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4565-234/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4567-236/2014, znaleckým posudkem ze dne 27. 10. 2014, č. 4568-237/2014, výsledkem pana Zdeňka Bakaly, výsledkem pana Gareth Penny, výsledkem pana Marka Jelínka, výsledkem pana Dale Raymond Ekmark, výsledkem pana Mgr. Jana Solicha, výsledkem pana Luboše Řežábka, výsledkem pana Prof. RNDr. Jana Hanouska, výsledkem pana Ing. Jaromíra Pytlíka, účetní závěrkou žalovaného včetně příloh, zprávou o vztazích žalovaného za rok 2013, účetní závěrkou žalovaného včetně příloh, zprávou o vztazích žalovaného za rok 2015, účetní závěrkou žalovaného včetně příloh, zprávou o vztazích žalovaného za rok 2016, výsledkem znalce Ing. Ivety Pilchové ze spol. P&K znalci a odhadci, s.r.o., Nájemní smlouvou mezi žalovaným a dlužníkem ze dne 29. 10. 2010, zápisem o fyzické kontrole předávaných pozemků po ukončení nájemního vztahu v rámci asanačně rekultivační stavby „Úprava řeky Stonávky v km 0,0 – 2,9 na ploše č. 2“ ze dne 19. 12. 2012, fotografií tabule o probíhajících asanačně rekultivačních pracích na pozemcích Lokalita č. 2, územním plánem města Karviná, Zápisem ze zasedání zastupitelstva obce Doubrava ze dne 26. 10. 2015, Dohodou o střetu zájmů uzavřenou mezi obcí Doubrava a OKD, a.s., výpisem z internetového rozhraní katastru nemovitostí k řízení č. V-9001/2015, **usnesením Magistrátu města Havířova ze dne 1. 8. 2018, se nepřipouští.**

Soud opětovně poučuje zástupce žalobce podle ust. § 118a odst. 1 o.s.ř.

Soud vyzývá zástupce žalobce, aby dotvrdil konkrétní skutečnosti, z kterých vyplývá, že dlužník svým jednáním měl v úmyslu zkrátit uspokojení svých věřitelů a tento úmysl byl žalovanému znám nebo mu se zřetelem ke všem okolnostem musel být znám.

Na to uvádí zástupce žalobce, že úmyslné jednání vyplývá z účetní uzávěrky dlužníka v roce 2014, kdy docházelo ke snižování vlastního kapitálu, kdy v roce 2013 byl vlastní kapitál 800 mil. Kč a následně v roce 2014 ve výši minus 1,9 miliardy Kč.

Nato zástupce žalobce k důkazu navrhuje účetní závěrku z 31. 12. 2014. Další jiná konkrétní tvrzení zástupce žalobce nemá.

K důkazu se čte:

- účetní závěrka ke dni 31. 12. 2014

Dále se k důkazu čte:

- úplný výpis z OR vedeného KS Ostrava C 29249

- úplný výpis z OR vedeného KS Ostrava B 2900

Zástupkyně žalovaného k tomu uvádí, že má za to, že napadaným právním úkonem nemohlo dojít ke zkrácení věřitele, dále poukazuje na skutečnost, že se úmyslné zkrácení odvíjí, pokud jde o odst. 2 od koncernu či osob blízkých, což však v daném případě není splněno. V neposlední řadě poukazuje na skutečnost, že pokud dovozuje žalobce propojení žalobce a žalovaného na základě jednotlivých členů rad, tak tyto osoby nepůsobili ve stejné době v orgánech dlužníka a žalovaného.

Na to zástupce žalobce uvádí, že má za to, že je irrelevantní, že nebyly tyto osoby ve stejné době u těchto společností. Pokud by se jednalo o jednu osobu, která působila u dlužníka a žalované, mohla by to být náhoda, ale v případě více osob působících u stejných společnostech, přestože v jiném momentu, nelze považovat za náhodu.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupkyně žalovaného dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a zástupkyně žalovaného shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **usnesení:**

Dokazování se končí.

Přistoupeno k závěrečným přednesům.

Zástupce žalobce závěrem navrhuje, aby soud žalobě vyhověl v celém rozsahu a náhradu nákladů řízení vyčíslí **ve lhůtě 3 dnů**.

Zástupkyně žalovaného navrhuje, aby soud žalobu zamítl. Žalobce neprokázal existenci koncernu a vztah osob blízkých na straně dlužníka a žalovaného a rovněž netvrdil relevantní skutečnosti týkající se úmyslu dlužníka a žalované zkrátit věřitele. Náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů**.

Nato prohlášeno **usnesení**:

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **28. 2. 2019 v 9:50 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou zástupci účastníků na vědomí.

Jednání skončeno v 14.40 hodin.

JUDr. Simona Pittermannová
soudce

Lukáš Mareš
zapisovatel