

Nejvyššímu soudu ČR

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo náměstí 34

728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016 (sp. zn. insolvenčního řízení)

32 Icm 2344/2017

Naše značka: OKD29/Neu

V Brně dne 20. 1. 2020

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1 (dále také jen „**žalobce**“ nebo „**Insolvenční správce**“), insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalovaná: **Asental Land, s.r.o.**, IČ: 277 69 143, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. C 29249 (dále také jen „**žalovaná**“ nebo „**Asental Land**“)

**Replika žalobce k vyjádření žalované
k dovolání žalobce ze dne 17. 12. 2019**

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I.

1. Žalobci bylo doručeno vyjádření žalovaného ze dne 17. 12. 2019 k dovolání žalobce (dále jen „**Vyjádření žalovaného**“), kdy spolu s Vyjádřením žalovaného byl žalobci doručen rovněž přípis Krajského soudu v Ostravě, kterým bylo žalobci sděleno, že tento se může k Vyjádření žalovaného vyjádřit, a to ve lhůtě 20 dnů.
2. Žalobce si tímto dovoluje se ve stanovené lhůtě k Vyjádření žalovaného alespoň ve stručnosti vyjádřit.

II.

K břemenu tvrzení a břemenu důkaznímu

3. Žalovaná se ve Vyjádření žalované, a to především v částech II. a III. Vyjádření žalované, obsáhle věnuje důvodům, pro které má za to, že žalobce v daném řízení neměl unést tzv. břemeno tvrzení a též pak břemeno důkazní, kdy zvláštní důraz klade především na údajné neunesení břemena tvrzení žalobcem.
4. Argumentaci žalované z části II. a III. Vyjádření žalované je pak možné ve stručnosti shrnout tak, že:
 - žalobce údajně neměl tvrdit konkrétní skutková tvrzení, která by měla prokazovat existenci koncernu jehož součástí byla žalovaná, **OKD, a.s.**, IČ: 2683154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**OKD či Dlužník**“), a který by podléhal řízení ze strany **Zdeňka Bakaly**, narozený dne 7. 2. 1961, bytem Modrava 14, 341 92 Modrava (dále jen „**Zdeněk Bakala**“) (viz část. II. Vyjádření žalované);
 - ve vztahu k přístupu k interní dokumentaci a tzv. „vysvětlovací povinnosti“ se ze strany žalobce má dle žalované jednat o nová skutková tvrzení (viz část. III. Vyjádření žalované).
5. V případě konkrétních skutkových tvrzení, jež mají prokazovat existenci koncernu žalobce upozorňuje, že k těmto se již řádným a dostatečným způsobem vyjadřoval a tyto tvrdil jak v průběhu řízení před soudem prvního stupně, tak před soudem odvolacím. Vzhledem k uvedenému, si tak žalobce dovoluje odkázat na příslušné pasáže jednotlivých podání, které byly žalobcem v dané věci učiněny. Tyto skutečnosti pak byly rovněž **opakovaně vyzdviženy** v žalobcem podaném dovolání v dané věci ze dne 26. 11. 2019 (dále jen „**Dovolání**“), kdy v této souvislosti si žalobce odkazuje zejména na body 26 – 38 Dovolání.
6. Žalobce pak rovněž upozorňuje na jednu zásadní skutečnost, která je sice zřejmá, ale kterou žalovaná, ať už z jakéhokoliv důvodu přehlíží, a tedy to, že tento je v postavení insolvenčního správce Dlužníka. V důsledku svého specifického postavení má tak zcela logicky pouze omezený přístup k listinám a skutečnostem, které se nacházejí mimo dispozice Dlužníka (tj. k těm, které jsou v dispozici žalované, jejich mateřských společností, mateřských společností Dlužníka a v držení Zdeňka Bakaly), ale které však mohou mít zásadní význam pro posouzení existence koncernu.
7. Tato skutečnost je přitom přímo zcela evidentní již od počátku celého řízení a nesporně tak byla a je známá jak žalované, tak příslušným soudům, které v dané věci rozhodovaly. Pokud tedy žalobce v Dovolání poukazoval na to, že nemohl mít přístup ke konkrétním dokumentům a informacím popisujícím a dokládajícím existenci koncernu, rozhodně se nemůže jednat o nová skutková tvrzení, jak se snaží žalovaná poukázat na straně 8 v článku 3.2 Vyjádření žalované.
8. Odhlédne-li pak žalobce od skutečnosti, že jím uváděná skutková tvrzení jsou pro možné posouzení existence koncernu dle komentářové literatury (která byla žalobcem přímo citována v Dovolání) i tak dostatečná, dovoluje si opakovaně poukázat na specifika daného případu a na složitost celé koncernové struktury, jejíž součástí byl jak Dlužník, tak žalovaná a která byla

řízena Zdeňkem Bakalou. Vzhledem k této a rovněž pak k přihlédnutí ke specifickému postavení žalobce je zřejmé, že žalobce v tomto řízení tvrdil veškeré skutečnosti a předložil veškeré dokumenty, které být za dané situace tvrzeny a předloženy mohly. **Není tedy možné přijmout tvrzení žalované a též soudů, proti jejichž rozhodnutí bylo podáno Dovolání, že žalobce neměl unést břemeno tvrzení, a rovněž pak břemeno důkazní.**

9. Žalobce tak opakovaně upozorňuje, že pokud by se dovolací soud ztotožnil **se závěry soudu prvního stupně, soudu odvolacího a rovněž pak argumentací žalované, že:**

- k unesení břemene tvrzení by musel žalobce tvrdit nad rámec jím uváděných skutečností další konkrétní skutečnosti, které však vzhledem k jeho postavení (nechtěl-li si vymýšlet a lhát) tvrdit nemohl; a
- důkazní břemeno leží pouze a v plné míře na žalobci,

pak by takto dovolacím soudem aprobovaný závěr fakticky představoval návod, jak mohou ovládající osoby vyvádět prostředky ze společnosti s vyloučením **jakékoliv své odpovědnosti a možného postihu.**

Dovolací soud by totiž vyslal jasný signál: **Pokud vytvoříte složitou holdingovou strukturu, která bude obsahovat zahraniční entity, právo a spravedlnost na Vás nedosáhne.**

10. V případě obdobné situace jako v této věci by totiž byla v důsledku výše uvedeného žalující stranám odepřena jakákoliv možnost jak protiprávnost/neplatnost a též neúčinnost právních jednání relevantním způsobem dokázat. Žalující strany by nebyly schopné (a ani být schopné nemohly) tvrdit zásadní skutková tvrzení a k jejich prokázání doložit potřebné důkazy.

III. Závěr

11. V případě ostatních skutečností uvedených ve Vyjádření žalované žalobce již pouze odkazuje na příslušné pasáže Dovolání, neboť má za to, že tyto obsahují veškeré zásadní skutečnosti, které byly obsáhle popsány a řádně zdůvodněny a již tak není nutné se k těmto opětovně vyjadřovat.
12. Žalobce má pak nadále za to, že rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 8. 2019, č.j. 14 VSOL 557/2019-124 (KSOS 25 INS 10525/2016) a rovněž pak rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 2. 2019, č.j. 32 ICm 2344/2017-90 (KSOS 25 INS 10525/2016) spočívají na nesprávném právním posouzení věci, a řízení samotné, které je předcházelo, trpí zásadními procesními vadami. V souladu s Dovoláním tak žalobce navrhuje, **aby dovolací soud v souladu s ust. § 243e odst. 2 o.s.ř. zrušil rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 8. 2019, č.j. 14 VSOL 557/2019-124 a rovněž pak rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 2. 2019, č.j. 32 ICm 2344/2017-90 a věc vrátil soudu prvního stupně, tj. Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení.**

Podáno s účtou

Za **Ing. Lee Loudu**

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci