

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

DS: jhyaeqv

V Praze dne 6.10.2022

Číslo jednací: 32 Icm 2312/2017

- Žalobce:** Ing. Lee Louda, IČO: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČO: 26863154
- Zastoupen:** JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00
- Žalovaná č. 1:** **NEW WORLD RESOURCES N.V.**, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupena:** JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem, č. ČAK 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaný č. 2:** **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace
- Zastoupen:** Janem Kalvodou, advokátem, č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov
- Žalovaný č. 3:** **Petr Kadas**, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupen:** JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D., advokátkou, č. ČAK 10318, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 4:** **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands
- Zastoupena:** Mgr. Lukášem Liškou, č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 5:** **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam
- Zastoupena:** Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Vyjádření žalované č. 5

Elektronicky datovou schránkou

Přípisem ze dne 26.9.2022 vyzval soud žalovanou 5 k vyjádření k otázce, zda trvá na svém návrhu na přerušení řízení, který učinila ve svém podání ze dne 30.7.2018.

Žalovaná 5 svůj návrh na přerušení řízení opírá o skutečnost, že v dříve zahájeném a souběžně vedeném řízení sp. zn. 15 Cm 225/2016 je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu v řízení o této žalobě – tedy otázka (ne)platnosti jednání, která jsou, jako údajně neúčinná, odporována žalobou v tomto řízení.

Jak již soud ve svém sdělení ze dne 7.2.2020 (číslo listu 286 soudního spisu) předběžně konstatoval, je v obou řízeních dána shoda procesního základu, kdy jsou žalobami v obou řízeních napadána totožná právní jednání akcionáře v působnosti valné hromady dlužníka. V dříve zahájeném řízení žalobce požaduje vrácení peněžních prostředků vyplacených jako dividendy s odkazem na údajnou neplatnost Rozhodnutí I ze dne 17.5.2011 a Rozhodnutí II ze dne 15.5.2012, zatímco v tomto řízení žalobce napadá jejich neúčinnost.

Pokud by v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 bylo pravomocně rozhodnuto, že napadená rozhodnutí jediného akcionáře dlužníka jsou neplatná, nemohlo by se v nadepsaném řízení pokračovat, protože absolutně neplatnému právnímu jednáním ve smyslu stávající judikatury odporovat nelze. K tomu např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 30 Cdo 2709/2007, ze dne 9.12.2008: „...*U právního úkonu, který je neplatný, nelze vyslovit jeho odporovatelnost; neplatnost právního úkonu má přednost před jeho odporovatelností a odporovat lze jen platnému právnímu úkonu. I kdyby bylo zjištěno, že předmětné kupní smlouvy, resp. započtení na kupní cenu, jsou ve smyslu ustanovení § 39 obč. zák. neplatné, musel by mít závěr v tomto směru za následek zamítnutí žaloby o určení, že jsou vůči žalobci právně neúčinné.*“

Jak ve svém podání ze dne 12.7.2021 upozornil a podrobně odůvodnil žalovaný 2, je otázku případné absolutní neplatnosti obou Rozhodnutí soud povinen posoudit i v tomto řízení, a to z úřední povinnosti. To by vyžadovalo rozsáhlé dokazování, které by však bylo prakticky shodné s dokazováním, které bylo prováděno v řízení souběžně vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016. Současně je vyloučeno, aby soud

vycházel z „*předpokladu platnosti*“ žalobou odporovaných Rozhodnutí, jak v řízení navrhoval Krajský státní zástupce (viz. odst. 24. vyjádření KSZ ze dne 10.2.2021).

S odkazem na ustanovení §109 odst. 2 písm. c) OSŘ a s ohledem na požadavek a zásadu procesní ekonomie, je podle žalované 5 proto vhodné, aby soud rozhodl o přerušení řízení o podané žalobě, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016. Důvody pro přerušení tohoto řízení podle žalované 5 tak nejenže nadále trvají, ale jsou dále podpořeny faktem, že v souběžně probíhajícím řízení již došlo k vydání prvoinstančního rozhodnutí ve věci (rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 5.11.2021, č.j. 15 Cm 225/2016-1122). Přestože byl prvoinstanční rozsudek napaden odvoláním, lze podle názoru žalované 5 v dohledné době očekávat pravomocné rozhodnutí v otázce tvrzené neplatnosti obou Rozhodnutí – a tedy i vyřešení otázky významné pro toto řízení postupem, který respektuje princip hospodárnosti řízení.

Ze shora uvedených důvodů proto žalovaná 5 trvá na svém návrhu na přerušení řízení, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.

**CERCL Mining B.V,**

Mgr. Lucie Sabolová, advokát v plné moci