

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

DS: jhyaeqv

V Praze dne 9.1.2023

Číslo jednací: 32 ICm 2312/2017

- Žalobce:** Ing. Lee Louda, IČO: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČO: 26863154
- Zastoupen:** JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00
- Žalovaná č. 1:** NEW WORLD RESOURCES N.V., se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupena:** JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem, č. ČAK 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaný č. 2:** Zdeněk Bakala, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace
- Zastoupen:** Janem Kalvodou, advokátem, č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov
- Žalovaný č. 3:** Petr Kadas, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupen:** JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D., advokátkou, č. ČAK 10318, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 4:** BXR Group Limited, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands
- Zastoupena:** Mgr. Lukášem Liškou, č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 5:** CERCL Mining B.V., reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam
- Zastoupena:** Mgr. Lucíí Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Vyjádření žalované č. 5

Elektronicky datovou schránkou

Přípisem ze dne 22.12.2022 vyzval soud žalovanou 5 k vyjádření k otázce, zda trvá na svém návrhu na přerušení řízení i po zrušení prvoinstančního rozsudku v souběžně vedeném řízení u Krajského soudu v Ostravě pod č.j. 15 Cm 225/2016 (dále jen „**souběžné řízení**“).

Žalovaná 5 opakovaně konstatuje, že svůj návrh na přerušení řízení opírá o skutečnost, že v dříve zahájeném souběžném řízení je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu v tomto řízení – tedy otázka (ne)platnosti jednání, která jsou, jako údajně neúčinná, odporována žalobou v tomto řízení.

Podle názoru žalované 5 zrušující usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5.11.2022 č.j. 8 Cmo 143/2022 sice konstatuje neurčitost žaloby ve vztahu k vymezení tvrzené škody, to ale nemění nic na faktu, že žalobce v souběžném řízení tvrdí a prokazuje neplatnost Rozhodnutí I ze dne 17.5.2011 a Rozhodnutí II ze dne 15.5.2012. Shoda procesního základu obou řízení byla shledána i soudem v předchozím průběhu tohoto řízení a dosud není důvod pro změnu takového závěru. Opak by mohl nastat až v případě, že by žalobce v souběžném řízení v rámci odstranění vad žaloby vymezil předmět řízení způsobem, ze kterého by bylo zřejmé, že platnost Rozhodnutí I a Rozhodnutí II ve skutečnosti nenapadá.

Ze shora uvedených důvodů proto žalovaná 5 na svém návrhu na přerušení tohoto řízení trvá.



CERCL Mining B.V.,

Mgr. Lucie Sabolová, advokát v plné moci