

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovy nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

Datovou schránkou

V Praze, dne 6. 2. 2017

Ke sp. zn.: 32 ICm 3270/2016

Žalobkyně: Jitka Streitberg, bytem Na Hanspaulce 1a, 160 00 Praha 6
Zastoupena: JUDr. Petrem Zimou, advokátem v Praze 2, Slezská 13, 120 00.
Žalovaný 1: Ing. Lee Louda, insolvenční správce OKD, a.s., Praha 1, Vodičkova 41,
PSČ 110 00

Právně zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603
00 Brno

Žalovaný 2: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, IČO:
26863154

O určení pravosti a výše pohledávky

Návrh žalobce na přistoupení dalšího účastníka na straně žalované

Vyjádření žalobce k podání žalovaného 1 ze dne 11. 11. 2016

I.

Soud vyzval žalobkyni k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím v této věci bez jednání a současně zaslal žalobci na vědomí podání žalovaného 1 ze dne 11. 11. 2016. Z výzvy lze implicitně dovodit, že soud se hodlá přiklonit k návrhu insolvenčního správce na zamítnutí žaloby z formálních důvodů uvedených ve vyjádření správce. V takovém případě účast žalobkyně při ústním jednání nemá smysl a není ani důvod pro takové rozhodnutí nařizovat jednání.

II.

Navrhovatelka se však přesto pokusí přesvědčit soud o nesprávnosti názoru insolvenčního správce. Současně s tím **navrhuje, aby soud připustil do tohoto řízení vstup žalovaného ad 2)** a v řízení poté pokračoval, a to z následujících důvodů:

Podle ustanovení § 197 odst. 2 InsZ věřitele, jehož nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena při přezkumném jednání, poučí insolvenční správce nebo insolvenční soud při přezkumném jednání o dalším postupu; **věřitele, který se přezkumného jednání nezúčastnil, o tom insolvenční správce písemně vyrozumí**, a to i tehdy, je-li popření uvedeno v upraveném seznamu přihlášených pohledávek. Žalobkyně se nezúčastnila přezkumného jednání.

Podle ustanovení § 198 odst. 1 InsZ věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání; tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů **od doručení vyrozumění** podle § 197 odst. 2 insolvenčního zákona. Toto bylo vůči insolvenčnímu správci dodrženo.

Podle ustanovení § 336 odst. 1 insolvenčního zákona (dále „InsZ“) platí o přezkoumání přihlášených pohledávek v reorganizaci obdobně¹ ustanovení § 190 až 202 insolvenčního zákona. Tedy i pro dlužníka v reorganizaci platí ustanovení § 197 odst. 2 InsZ ukládající povinnost vyrozumět věřitele o popření.

Protože popěrné právo insolvenčního správce a popěrné právo dlužníka jsou samostatnými na sobě nezávislými právy, pak každému věřiteli, který se nezúčastní přezkumného jednání (jako v tomto případě žalobkyně) se má dostat **vyrozumění od každé osoby popírající přihlášenou pohledávku. Teprve v návaznosti na doručení tohoto vyrozumění běží lhůta k podání žaloby.**

Protože insolvenční správce – žalovaný ad 1) – a dlužník – žalovaný 2) – disponují samostatnými na sobě nezávislými popěrnými právy, nelze považovat úkon jednoho z nich (např. vyrozumění insolvenčního správce doručené žalobci) za úkon toho druhého. Dlužník je totiž zcela **samostatným procesním subjektem** rozdílným od insolvenčního správce (viz § 9 písm. b) a d) InsZ).

¹ Slovo „obdobně“ ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu (viz čl. 41 Legislativních pravidel).

Podle Komentáře C. H. Beck k insolvenčnímu zákonu, není insolvenční správce ani zástupcem kteréhokoli z účastníků řízení. Je to dáno tím, že insolvenčního správce ustanovuje pro každé insolvenční řízení ve svém rozhodnutí insolvenční soud a lze jej tudíž považovat za jakousi „prodlouženou ruku“ insolvenčního soudu (Hásová, J. a kol.: Insolvenční zákon. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, k § 9, pozn. 4). Kromě toho mohou být, a často i jsou jejich zájmy v konfliktu.

Jednání insolvenčního správce (v daném případě vyrozumění žalobkyně) proto nelze přičítat k dobru dlužníkovi. Oba procesní subjekty (dlužník i insolvenční správce) vystupují samostatně, oba mohou své stanovisko k přihlášeným pohledávkám v čase měnit, a to nezávisle na stanovisku druhého subjektu.

Ustanovení o postavení věřitelů v reorganizaci (ust. § 334 a násl. insolvenčního zákona) upravují v tomto směru odchýlně jen pasivní legitimaci, tj. proti komu má žaloba směřovat.

Žádné speciální ustanovení či výjimku z povinnosti vyrozumět věřitele však pro dlužníka zákon neobsahuje.

Protože žalobkyně obdržela v této věci vyrozumění podle § 197 odst. 2 jen od insolvenčního správce (nikoliv od dlužníka), podala logicky a v souladu se zákonem v příslušné lhůtě žalobu jen proti insolvenčnímu správci. V souladu s **obdobným použitím (tj. použitím v plném rozsahu)** ustanovení § 198 odst. 1 InsZ (jak vyžaduje ust. § 336 odst. 1 insolvenčního zákona) je správný takový postup, **aby dlužník v reorganizaci** – tj. žalovaný ad 2) – **poslal sám samostatné příslušné vyrozumění** podle § 197 odst. 2 všem věřitelům, jejichž nevykonatelné pohledávky popřel a kteří se nezúčastnili přezkumného jednání. Poučení uvedené ve vyrozumění insolvenčního správce nemůže nahrazovat samostatné vyrozumění dlužníka; jednání insolvenčního správce, jak výše doloženo, nenahrazuje jednání dlužníka.

Žalobkyně dosud od dlužníka – žalovaného 2) – žádné vyrozumění neobdržela a proto ani nemohla uplynout lhůta pro podání žaloby, tj. 15 denní lhůta od doručení takového vyrozumění pro podání žaloby vůči dlužníku – žalovanému 2 a nemohlo dojít k promlčení.

S odkazem na výše uvedené a žalobu v této věci žalobkyně setrvává na svém návrhu.

III.

Žalobkyně dále namítá, že náklady na právní zastoupení žalovaného 1 nebyly vynaloženy účelně, neboť právní zástupce žalovaného 1 v tomto řízení prakticky nic nevykonával (ani nemusel) a analogická, resp. téměř shodná vyjádření k žalobám jiných věřitelů, podává ve všech podobných případech, jak plyne z dokumentů zveřejněných v insolvenčním rejstříku v této věci. Náhrada nákladů na právní zastoupení by proto neměla být žalovanému ad 1) přiznána.

Za žalobkyni,



JUDr. Petr Zima
advokát

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 23733 / 2017 Ev. číslo: 97476de3-aa71-4b94-89c9-106aa796082b
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 438872996
Věc: 32 ICm 3270/2016

Odesílatel:

ID schránky: puvfunh Typ datové schránky: PFO
Osoba: Petr Zima - Zima Petr, JUDr., advokát Adresa: Slezská 2127/13, 12000 Praha 2, CZ

Dodáno do DS dne: 06.02.2017 13:26:41 **Odesláno do DS dne:** 06.02.2017 13:26:40
Č.j. příjemce: 32 ICm 3270/2016 Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: 32 ICm 3270/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 06.02.2017 13:26:41)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 06.02.2017 12:11:52
Datum a čas autom. ověření: 06.02.2017 13:37:14

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		32ICm 32702016.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 06.02.2017 13:37:14 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.