

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn.: **KSOS 25 INS 10525 / 2016**

V Brně dne 5. 5. 2017

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále také jen „**insolvenční správce**“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalovaná: **Česká průmyslová zdravotní pojišťovna**, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00, Ostrava – Vítkovice

Odpůrčí žaloba

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

Přílohy: plná moc advokáta, osvědčení o registraci plátce DPH, dále dle textu

Žalobce coby insolvenční správce je dle ustanovení § 11 odst. 2 zák. písm. n) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, od placení soudního poplatku osvobozen.

I. Úvod

1. Společnost OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „**OKD**“ či „**Dlužník**“) je na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 25 INS 10525/2016 – A19 ode dne 9.5.2016 v úpadku s tím, že insolvenční řízení bylo zahájeno dne 3.5.2016. Na základě tohoto usnesení byl do funkce insolvenčního správce Dlužníka ustanoven žalobce.

Důkaz:

- *Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 – A19, dostupné v ISIR*
- *Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 - B181, dostupné v ISIR*

2. Dlužník je jakožto zaměstnavatel povinen dle zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZP**“) platit pojistné na zdravotní pojištění za své zaměstnance. Výši pojistného, penále a způsob jejich placení stanoví zákon ČNR č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o pojistném**“).
3. Dlužník uhradil po zahájení insolvenčního řízení následující částky jakožto pojistné zdravotního pojištění za své zaměstnance za období měsíce dubna 2016:

- (i) platba ve výši 164.671,- Kč, jež byla dne 19. 5. 2016 převedena z bankovního účtu Dlužníka č. 1727047349/0800 na bankovní účet Žalované č. 000000-0000508090/0300;
- (ii) platba ve výši 156.983,- Kč, jež byla dne 19. 5. 2016 převedena z bankovního účtu Dlužníka č. 1686578329/0800 na bankovní účet Žalované č. 000000-0000508090/0300;
- (iii) platba ve výši 54.417,- Kč, jež byla dne 19. 5. 2016 převedena z bankovního účtu Dlužníka č. 5647022/0800 na bankovní účet Žalované č. 000000-0000508090/0300;
- (iv) platba ve výši 43.572,- Kč, jež byla dne 19. 5. 2016 převedena z bankovního účtu Dlužníka č. 1650748349/0800 na bankovní účet Žalované č. 000000-0000508090/0300;
- (v) platba ve výši 68.302,- Kč, jež byla dne 19. 5. 2016 převedena z bankovního účtu Dlužníka č. 1641387369/0800 na bankovní účet Žalované č. 000000-0000508090/0300;
- (vi) platba ve výši 14.986,- Kč, jež byla dne 19. 5. 2016 převedena z bankovního účtu Dlužníka č. 1641387369/0800 na bankovní účet Žalované č. 000000-0000508090/0300;
- (vii) platba ve výši 152.791,- Kč, jež byla dne 19. 5. 2016 převedena z bankovního účtu Dlužníka č. 1720679319/0800 na bankovní účet Žalované č. 000000-0000508090/0300;

(výše uvedené platby dále společně jen jako „**Platby**“). Celkem se jedná o částku 655.722,- Kč.

Důkaz:

- *Výpis z bankovního účtu Dlužníka č. 1727047349/0800 ze dne 19. 5. 2016*
- *Výpis z bankovního účtu Dlužníka č. 1686578329/0800 ze dne 19. 5. 2016*
- *Výpis z bankovního účtu Dlužníka č. 5647022/0800 ze dne 19. 5. 2016*
- *Výpis z bankovního účtu Dlužníka č. 1650748349/0800 ze dne 19. 5. 2016*
- *Výpis z bankovního účtu Dlužníka č. 1641387369/0800 ze dne 19. 5. 2016*
- *Výpis z bankovního účtu Dlužníka č. 1720679319/0800 ze dne 19. 5. 2016*

4. Žalobce má za to, že Platby jsou neúčinnými právními úkony (jednáním), a proto podává tuto odpůřčí žalobu.

II. Procesní aspekty žaloby

5. Aktivní legitimace. Aktivní legitimace insolvenčního správce k podání této žaloby vychází z ustanovení § 235 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“), které stanoví, že neúčinnost dlužnickových právních úkonů, včetně těch, které tento zákon označuje za neúčinné a které dlužník učinil poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, se zakládá rozhodnutím insolvenčního soudu o žalobě insolvenčního správce, kterou bylo odporováno dlužnickovým právním úkonům (dále jen "odpůrčí žaloba"), a dále z ustanovení § 239 odst. 1 InsZ, podle něž může odporovat právním úkonům dlužníka v insolvenčním řízení pouze insolvenční správce, i když nejde o osobu s dispozičními oprávněními.
6. Pasivní legitimace. Dle ustanovení první věty § 239 odst. 1 InsZ dále platí, že odporovat neúčinným právním úkonům dlužníka může insolvenční správce prostřednictvím odpůrčí žaloby podané proti osobám, které mají povinnost vydat dlužníkovo plnění z neúčinných právních úkonů do majetkové podstaty. Dle ustanovení § 237 odst. 1 InsZ platí, že povinnost vydat do majetkové podstaty dlužníkovo plnění z neúčinných právních úkonů mají osoby, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn, nebo které z něho měly prospěch. Pasivně legitimována je tedy žalovaná.
7. Věcná příslušnost Insolvenčního soudu. Krajský soud v Ostravě je věcně příslušný k projednání Odpůrčí žaloby na základě ustanovení § 7a písm. b) InsZ, podle kterého rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech. Předmětný spor je incidenčním sporem na základě ustanovení § 159 odst. 1 písm. d) InsZ. Místní příslušnost nadepsaného soudu je dána podle § 7b InsZ, jelikož Dlužník má svůj obecný soud ve smyslu §§ 84 a 85 občanského soudního řádu v obvodu nadepsaného insolvenčního soudu.
8. Lhůta k podání odpůrčí žaloby. Podle ustanovení § 239 odst. 3 InsZ je odpůrčí žalobu oprávněn podat insolvenční správce ve lhůtě 1 roku ode dne, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku. Žalobce považuje za diskutabilní, zda na právní úkony, jež jsou zákonem označeny za neúčinné a jež Dlužník učinil poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, by se tato lhůta neměla vztahovat, když takovéto úkony mohou být obecně vzato učiněny ze strany dlužníků i po uplynutí jednorozční lhůty. Nicméně jelikož byl úpadek Dlužníka zjištěn dne 9. 5. 2016 a jednorozční lhůta k oprávnění podání odpůrčí žaloby uplyne dnem 9. 5. 2017, z důvodu právní jistoty žalobce tuto lhůtu dodržel a časová podmínka pro podání této žaloby je tedy splněna.

III. Neúčinnost právních úkonů Dlužníka

9. Právní jednání Dlužníka spočívající v peněžní platbě, jež směřuje ke splnění dluhu (závazku), je právním úkonem (jednáním), kterému je možno odporovat - Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 29 Cdo 677/2011 ze dne 27. 2. 2014: „...*projev vůle, jímž dlužník plní dluh (peněžitý závazek) svému věřiteli, je právním úkonem ve smyslu ustanovení § 34 obč. zák., jelikož jde o projev vůle směřující k zániku povinnosti splnit dluh (závazek).*“
10. Podle § 4 Zákona o pojistném platí, že rozhodné období, z něhož se zjišťuje vyměřovací základ, je kalendářní měsíc, za který se pojistné platí, pokud se dále nestanoví jinak.
11. Podle § 5 Zákona o pojistném platí, že (2) Pojistné podle odstavce 1 se platí za jednotlivé kalendářní měsíce a je splatné od 1. do 20. dne následujícího kalendářního měsíce.

12. Povinnost zaměstnavatele zaplatit pojistné vzniká již prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, za který se pojistné platí a dle žalobce je použitelná judikatura NSS (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2007, č. j. 3 Ads 63/2003-56).
13. Dle ustanovení § 111 InsZ platí, že (1) Nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem. (2) Omezení podle odstavce 1 se netýká úkonů nutných ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy, k provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření, k odvrácení hrozící škody, k plnění zákonné vyživovací povinnosti a ke splnění procesních sankcí. Dále se omezení podle odstavce 1 nevztahuje na uspokojování pohledávek za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávek jim postavených na roveň (§ 169); tyto pohledávky se uspokojují v termínech splatnosti, je-li to podle stavu majetkové podstaty možné. (3) Právní úkony, které dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, jsou vůči věřitelům neúčinné, ledaže si k nim dlužník nebo jeho věřitel předem vyžádal souhlas insolvenčního soudu.
14. Jak již výše žalobce uvedl, Dlužník uhradil Platby, tedy pohledávky žalované, jež vznikly před zahájením insolvenčního řízení (k 1. 5. 2016), po zahájení insolvenčního řízení. Budiž řečeno, že Dlužník se rozhodl tyto platby uhradit za situace, kdy byl přesvědčen, že se jedná o výjimku uvedenou v § 111/2 InsZ a kdy nebyla známa judikatura uvedená níže.
15. Žalobce vychází z aktuální judikatury Vrchního soudu v Praze, konkrétně z rozsudku sp. zn. 102 VSPH 853/2016 ze dne 16. února 2017, v němž byla vedena odpůřčí žaloba proti České republice-České správě sociálního zabezpečení, a dále z rozsudku sp. zn. 104 VSPH 791/2016 proti Vojenské zdravotní pojišťovně. Vrchní soud v Praze dospěl k těmto závěrům:
- *sporným bylo, zda lze na předmětné platby vztáhnout některou z výluk dle ust. § 111 odst. 2 IZ, tedy zda lze na ně pohlížet, jako na plnění povinnosti stanovené zvláštními právními předpisy, případně jako na úkon nutný k provozu podniku v rámci obvyklého hospodaření, či zda se mohlo jednat o uspokojování splatných pohledávek za majetkovou podstatou či pohledávek jim naroveň postavených a zda to stav majetkové podstaty umožňoval;*
 - *pokud jde o posouzení, zda pohledávka z pojistného na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti je pohledávkou stanovenou zvláštními právními předpisy, dospěl odvolací soud k závěru, že nikoliv.*
 - *Jakkoliv insolvenční zákon neobsahuje ani příkladný výčet předpisů, jež jsou v této souvislosti považovány za zvláštní právní předpisy, z odkazu na § 6 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě je zřejmé, že se jedná o předpisy stanovující povinnosti vážící se ke specifickému charakteru činnosti konkrétního dlužníka, **nikoliv o předpisy stanovující povinnosti, jež pravidelně dopadají na všechny podnikatele.***
 - *v rozsudku sp. zn. č. j. 104 VSPH 791/2016 ze dne 28. 11. 2016 shrnul, že § 111 odst. 2 a 3 IZ stanoví výjimky z pravidla, že po zahájení insolvenčního řízení je dlužníku zásadně zapovězeno plnit peněžité závazky vzniklé před jeho zahájením, a proto je třeba výjimky uvedené v § 111 odst. 2 a 3 IZ vykládat restriktivně.*
 - *nebylo úmyslem zákonodárce preferovat bez dalšího všechny závazky dlužníků vůči státu před závazky vůči ostatním věřitelům, neboť to by se podle odvolacího soudu projevilo výslovně buď v citovaném ustanovení, nebo v zařazení takových závazků dlužníka mezi přednostní pohledávky. Ostatně to, že plnění na sociální pojištění a státní politiku zaměstnanosti není považováno za plnění dle zvláštního právního předpisu, plyne i z toho, že*

insolvenční zákon obsahuje v § 168 IZ výslovnou úpravu podmínek, za nichž mohou být tyto pohledávky v insolvenčním řízení hrazeny, přičemž při opačném výkladu by tato úprava byla nadbytečná.

- *neodvedení plateb na sociální zabezpečení či zdravotní pojištění nepředstavuje žádnou faktickou překážku dalšího provozu podniku a soud nepovažuje platbu pojistného na sociální zabezpečení za úkon nutný k provozu podniku v rámci běžného hospodaření.*
 - *Pohledávky za podstatou vyjmenovává insolvenční zákon v ust. § 168 IZ, přičemž daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění a pojistné na důchodové spoření jsou pohledávkami za podstatou výlučně tehdy, pokud vznikly po rozhodnutí o úpadku.*
 - *Pro vyslovení neúčinnosti právního úkonu podle ust. § 111 odst. 3 IZ plně postačuje, že se dlužník dopustí jednání v rozporu s omezeními popsány v odstavci 1 téhož ustanovení, na něž nelze vztáhnout žádnou z výluk definovaných v témže ust. v odst. 2 a 3. Další posouzení sporných úkonů dle kritérií, jimiž jsou poměřovány úkony dlužníka učiněné před podáním insolvenčního návrhu dle ust. § 235 až § 243 IZ, je proto nadbytečné.*
 - *Vzhledem k závěru o neúčinnosti právních úkonů dlužnice je pak oprávněný i požadavek žalobkyně dle ust. § 239 odst. 4 IZ na vydání peněžitého plnění poskytnutého dlužnicí žalované.*
 - *Na základě těchto zjištění odvolací soud úkony dlužnice prohlásil neúčinnými a uložil žalované zaplatit do majetkové podstaty dlužnice úšlou částku.*
16. Dle názoru žalobce Platby nesplňují zákonem stanovené výjimky (§ 111 odst. 2 InsZ), jichž se netýká omezení Dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou. Dle názoru žalobce jsou tak Platby právními úkony, jež Dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v ustanovení § 111 InsZ.
17. Vzhledem k výše uvedenému má žalobce za to, že Platby jsou v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 InsZ vůči věřitelům neúčinné. Žalobce se tak touto žalobou v souladu s ustanovením § 235 odst. 2 InsZ domáhá určení Plateb jako právních úkonů (jednání) vůči věřitelům Dlužníka neúčinných.
18. Podle ustanovení § 237 odst. 1 InsZ mají osoby, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn nebo které z něho měly prospěch, povinnost vydat do majetkové podstaty dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů. V souladu s ustanovením § 239 odst. 4 InsZ náleží veškerá plnění z neúčinných právních úkonů do majetkové podstaty Dlužníka s právní mocí rozhodnutí, kterým bylo odpůřící žalobě vyhověno. V souladu s těmito ustanoveními se žalobce současně kromě vyslovení neúčinnosti Plateb touto žalobou domáhá rozhodnutí povinnosti vrácení peněžitého plnění, které bylo na základě napadených právních úkonů (Plateb) žalované poskytnuto.

IV. Žalobní návrh

19. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě vydal rozsudek tohoto znění:

- I. Určuje se, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 164.671,- Kč dne 19. 5.2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č. ú. 1727047349/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0000508090/0300, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalované se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 164.671,- Kč.**

- II. Určuje se, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 156.983,- Kč dne 19. 5.2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č. ú. 1686578329/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0000508090/0300, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalované se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 159.983,- Kč.
- III. Určuje se, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 54.417,- Kč dne 19. 5.2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č. ú. 5647022/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0000508090/0300, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalované se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 54.417,- Kč.
- IV. Určuje se, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 43.572,- Kč dne 19. 5.2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č. ú. 1650748349/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0000508090/0300, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalované se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 43.572,- Kč.
- V. Určuje se, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 68.302,- Kč dne 19. 5.2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č. ú. 1641387369/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0000508090/0300, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalované se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 68.302,- Kč.
- VI. Určuje se, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 14.986,- Kč dne 19. 5.2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č. ú. 1641387369/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0000508090/0300, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalované se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 14.986,- Kč.
- VII. Určuje se, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 152.791,- Kč dne 19. 5.2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č. ú. 1720679319/0800 na účet žalované č. ú. 000000-0000508090/0300, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalované se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 152.791,- Kč.
- VIII. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náhradu nákladů řízení, a to k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci rozsudku.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu

insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci