

Protokol o jednání

Krajský soud v Ostravě

odd. 32 ICm

dne 19.9.2017

Věc:

žalobce: **Ing. Lee Louda**, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční
správce dlužníka: OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná,
Doly, IČ: 26863154

zást.: JUDr. Dušan Dvořák, advokát, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

žalovanému: **RESIDOMO, s.r.o.**, Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava - Moravská
Ostrava

zást.: JUDr. Radim Miketa, advokát, Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava,
Slezská Ostrava

o odpůřčí žalobě

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednat se začalo v 13:30 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni :

1. žalobce – zástupce – Mgr. Radovan Majda, totožnost ověřena dle ČAK č. 41990,
substituční plná moc ze dne 18.9.2017, v substituci za
JUDr. Dušana Dvořáka, plná moc ze dne 11.5.2016
2. žalovaný – zástupce - JUDr. Radim Miketa, totožnost soudu známa
plná moc ze dne 23.6.2017

Poté co se soud pokusil o smírné vyřešení sporu, přes rozdílná procesní stanoviska stran ke smírnému vyřešení sporu nedošlo a zástupci účastníků setrvávají na svých procesních stanoviscích.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Zástupce žalobce odkazuje ve svém přednesu na písemné podání žaloby ze dne 9.5.2017.

Zástupce žalovaného ve svém přednesu odkazuje na písemná vyjádření ze dne 11.7.2017 a ze dne 7.9.2017 s tím, že zdůrazňuje, že se jednalo o plnění na dlužní škody, tudíž tyto finanční prostředky se nemůžou státu součástí insolvenčního řízení.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupce žalovaného dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř..

Zástupci účastníků činí **nesporným** skutková tvrzení obsažená v žalobě v čl. I. bodu 1 až 5.

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12.8.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- Dohoda o vypořádání dlužních škod č. 6600523355 ze dne 24.01.2013

Dále se k důkazu čte:

- výpisu z účtu č. 1727047349/0800
- výpis z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 66812

Zástupce žalobce a zástupce žalovaného bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

Zástupce žalovaného činí **nesporným**, že dlužník byl ke dni 2.5.2016 v úpadku.

Zástupce žalobce uvádí, že pokud jde o účet, z kterého byly finanční prostředky poukázány tak se nejedná o vázaný účet dle § 37a, nýbrž o běžný účet dlužníka.

Konstatuje se Výroční zpráva za období od 1.1. - 8.5.2016 (čl.47).

Zástupce žalovaného má za to, že je zcela bezpředmětné z jakého účtu finanční prostředky šly. Rozhodující je co bylo předmětem tohoto plnění, to je odstraňování dlužních škod.

K důkazu soudu zástupce žalovaného dodává, že činí **nesporným** tvrzení žalobce, že se jedná o běžný účet, nemá důvodu toto rozporovat s ohledem na předmět plnění.

Nato reaguje zástupce žalobce, že je třeba mít na paměti, že insolvenční zákon nemá zvláštní režim s pohledávkami, které představují dlužní škodu, takovéto pohledávky je nutné přihlašovat, o čemž svědčí, že je veden v současné době před zdejším soudem spor o pohledávku z titulu dlužních škod. Žádné další doplnění skutkových tvrzení nemá a ani nenavrhuje další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Další důkazní návrhy **se nepřipouští.**

Zástupce žalovaného uvádí, že žádné další skutková tvrzení nemá a ani další důkazy nenavrhuje.

Soud připomněl účastníkům poučení dle § 118b odst.1 o.s.ř..

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupce žalovaného dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a zástupce žalovaného uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Dokazování se končí.

Přistoupeno k závěrečným návrhům.

Zástupce žalobce závěrem navrhuje, aby soud vyhověl žalobě v celém rozsahu a určil, že poskytující peněžní částky ve výši 1.400.000 Kč a 600.000 Kč jsou neúčinné právní úkony a tyto finanční prostředky, byl zavázán žalovaný poskytnout do majetkové podstaty. Náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů**.

Dle vlastního diktátu zástupce žalovaného uvádí:

„Žalovaný má za to, že majetková podstata je omezena ust. § 111 odst.2 insolvenčního zákona, který umožňuje plnění povinnosti stanovených zvláštním zákonem. Přesně takovým zvláštním zákonem je horní zákon ve svém ust. § 37a odst.2, který vyčleňuje majetek určený k náhradě důlních škod mimo majetkovou podstatu a obecně mimo majetek, který slouží k podnikání dlužníka. V tomto směru žalovaný odkazuje na zmiňovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu i ostatních soudů, jak již bylo uvedeno, pro charakter plnění jako náhrad důlních škod není rozhodující, zda bylo plnění z toho či ono účtu, ale podstata spočívá v charakteru této platby. Jakékoliv jiné posouzení této otázky by zakládalo nepřipustný formalismus. Pokud se týká nákladů řízení, účtuje žalovaný 3 úkony právní služby z částky 2.000.000 Kč, tj. částku 16.300 Kč, 3x režijní paušál á 300 Kč, to vše zvýšené o 21% DPH, celkové náklady řízení ve výši 59.169 Kč.“

Nato prohlášeno **u s n e s e n í** :

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **25.9.2017 v 9:40 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou účastníci na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Hlasitě diktováno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v 14:00 hodin.

zapisovatelka:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová
soudce