

## **PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně**

Krajský soud v Ostravě

dne 8. 2. 2018

žalobce: **Ing. Lee Louda**  
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1  
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČO: 26863154  
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly,  
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem  
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti  
žalované: **Česká průmyslová zdravotní pojišťovna**, IČO 47672234  
sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava – Vítkovice  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Blaško LL.M.  
sídlem Olbrachtova 1334/27, 710 00 Ostrava

o odpůrcí žalobě

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednání zahájeno v 14:00 hodin.

### **Při zahájení jednání byli přítomni:**

1. žalobce – zástupce - Mgr. Radovan Majda, totožnost soudu známa  
v substituci za JUDr. Dušana Dvořáka, plná moc ze dne 11. 5. 2016  
substituční plná moc ze dne 5. 2. 2018
2. žalovaná – Mgr. Martin Blaško LL.M., totožnost soudu známa  
plná moc ze dne 30. 9. 2016

Poté co se soud pokusil o smírné vyřešení sporu, přes rozdílná procesní stanoviska stran ke smírnému vyřešení sporu nedošlo a zástupci účastníků setrvávají na svých procesních stanoviscích.

K výzvě soudu, necht' zástupce žalobce doplní skutková tvrzení, zda pohledávky, které jsou napadeny předmětnou žalobou, představují odvod zaměstnavatele, kdy zaměstnavatel odvádí část pojistného, které je povinen hradit za své zaměstnance nebo zda se jednalo o odvod zaměstnavatele, kdy je povinen část pojistného hradit zaměstnanec srážkou jeho mzdy a platu a to i bez souhlasu zaměstnavatele.

Zástupce žalobce uvádí, že veškeré finanční prostředky, které jsou napadeny předmětnou žalobou představují povinnost zaměstnavatel odvádět část pojistného, které je povinen hradit zaměstnanec srážkou jeho mzdy nebo platu a to i bez souhlasu zaměstnance tak jak stanoví zákon o pojistném na veřejném zdravotním pojištění v § 5 odst.1 věta druhá a mzdy byly zaměstnancům vyplaceny.

### **Jednání zahájeno označením projednávané věci.**

Zástupce žalobce odkazuje na písemně podanou žalobou ze dne 5. 5. 2017 ve znění doplňujících podání ze dne 10. 7. 2017 a 21. 8. 2017 a 25. 1. 2018 a má za to, že se jedná o neúčinné právní úkony, když tyto platby byly učiněny v rozporu s § 111 insolvenčního zákona.

Zástupce žalované uvádí, že odkazuje na již vznesenou právní argumentaci.

K dotazu soudu zástupce žalované uvádí, že činí **nesporným** skutková tvrzení uvedená v žalobě pod bodem I. odst.3.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupce žalované dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř.

### **Přistoupeno k dokazování.**

**K důkazu se čte** podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3. 5. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9. 5. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12. 8. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181

Zástupce žalobce a zástupce žalované bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

Další důkazní návrhy nejsou.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupce žalované dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a zástupce žalované uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

**Dokazování se končí.**

Zástupce žalobce ve svém závěrečném přednesu uvádí, aby soud žalobě v celém rozsahu vyhověl a náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů**.

Zástupce žalované ve svém závěrečném přednesu navrhuje, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl a na náhradě nákladů řízení účtuje 3 úkony právní pomoci, 3x režijní paušály, to vše povýšené o DPH, ve zbytku se nákladů řízení vzdává.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **9. 2. 2018 v 9:15 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou zástupci účastníků na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Jednání skončeno v 14:15 hodin.

JUDr. Simona Pittermannová  
soudce

Andrea Mrenicová  
zapisovatelka