Advokátní kancelář
JUDr. Petr K o c u r
Osvobození 829, 735 14 Orlová-Lutyně
tel. 596 512 236, 774 083 638, e-mail : info@petrkocur.cz
www.petrkocur.cz

Vrchní soud Olomouc

prostřednictvím
Krajského soudu v Ostravě

NAŠE ZN.:
2/16

VAŠE ZN.:
32 ICm 3245/2016

V ORLOVÉ, DNE
16.03.2018

Dlužník: OKD, a.s., IČO 268 63 154 se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná

Žalobkyně: Marta Suchanková, nar. 06.08.1945, bytem Orlová - Lutyně, Polní 22
Zast.: JUDr. Petr Kocur, advokát

Žalovaný: 1) Ing. Lee Louda, insolvenční správce, Praha 1, Vodičkova 41
Zast.: JUDr. Dušan Dvořák, advokát

2) OKD, a.s., IČ: 26863154 , se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná
Zast.: JUDr. Vladimír Jirousek, advokát

Věc : Odvolání

Podávám odvolání proti čl. II. a III. usnesení Krajského soudu v Ostravě čj. 32 ICm 3245/2016 ze dne 26.02.2018, které mi bylo doručeno dne 06.03.2018, k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě v zákonem stanovené lhůtě, a to z těchto důvodů:

1) žalovaný č. 1 výslovně souhlasil s tím, aby mu s ohledem na majetkové poměry žalobkyně nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, jak je i uvedeno v odůvodnění cit. usnesení (str.2. odst.3). Přes výše uvedené soud náklady řízení žalovanému č. 1 přiznal.

2) žalovaný č. 2 v daném případě nesouhlasil s aplikací ust. § 150 o.s.ř. Dle názoru žalobkyně Krajský soud v Ostravě při vydání tímto odvoláním napadeného usnesení nepřihlédl dostatečně ke všem okolnostem na straně žalobkyně, které svědčí pro zproštění její povinnosti dle ust. § 150 o.s.ř. hradit náklady řízení žalovaného. Žalobkyně souhlasí s názorem soudu, že ust. § 150 o.s.ř. nezakládá volnou diskreci soudu (ve smyslu libovůle), nýbrž jde o ustanovení, podle něhož je soud povinen zkoumat, zda ve věci neexistují zvláštní okolnosti, k nimž je třeba při stanovení povinnosti k náhradě nákladů řízení výjimečně přihlédnout a že ust. § 150 o.s.ř. proto nelze vykládat tak, že lze kdykoli bez ohledu na základní zásady rozhodování o nákladech řízení nepřiznat náhradu nákladů úspěšnému účastníkovi řízení. Žalobkyně je však přesvědčena, že splňuje podmínky pro postup soudu dle

ust. § 150 o.s.ř. a že tuto skutečnost v řízení prokázala. Žalobkyně podrobně zdůvodnila svůj návrh na postup soudu dle ust. § 150 o.s.ř. ve svém dopise soudu ze dne 13.02.2018, v němž je uvedeno:

„v předmětné věci probíhaly mezi žalobkyní a žalovanými souběžně, fakticky obsahově dva stejné spory ze stejného právního titulu o úhradu náhrady škody na nemovitosti č. 357, v Orlové - Městě, vlastněné žalobkyní. Tento spor byl veden o určení popřené nevykonatelné pohledávky Kč 9.442.641,- u Vašeho soudu, a zároveň u Okresního soudu v Karviné pod č.j. 21 C 8/2016 o zaplacení náhrady škody dle žaloby ze dne 05.01.2016. Okresním soudem v Karviné ve věci byl vydán dne 23.11.2017 rozsudek, kterým byla žaloba žalobkyně zamítnuta. Žalovanému náklady řízení přiznány nebyly. Žalobkyně uznala odůvodnění zamítavého rozsudku jako přesvědčivé a ve věci samé se neodvolala. Rozsudek ve věci samé je pravomocný. Žalovaný podal odvolání ke Krajskému soudu v Ostravě do nákladů řízení. Důvody odvolání nejsou žalobkyni známy, když tyto dosud žalobkyni doručeny nebyly. Že odvolání proti nákladům řízení bylo podáno žalobkyně zjistila z internetového portálu Justice.cz. Žalobkyně každopádně zdůrazňuje, že s odůvodněním zamítnutí nákladů řízení žalovanému tak, jak jsou tyto uvedeny v cit. rozsudku se plně ztotožňuje a věří, že Krajský soud v Ostravě odvolání žalovaného v celém rozsahu zamítne. Konkrétně žalobkyně je přesvědčena, že i v tomto řízení o náhradě nákladů řízení by mělo být rozhodnuto podle § 150 o.s.ř., ve spojení s úst § 146/2 a § 141/1 o.s.ř., a to za situace, kdy žalovaný je v úpadku, avšak splňuje podmínky pro řešení úpadku reorganizací, lze předpokládat, že nepřiznání náhrady nákladů řízení žalovaným může ovlivnit její majetkovou podstatu (v negativním smyslu, tzn. nezvětšením) jen velmi nepatrným způsobem. Naopak, uložení povinnosti žalobkyni nahradit náklady řízení žalovaným, by pro žalobkyni mělo velmi nepříznivé sociální důsledky. Žalobkyně je starobní důchodkyní a pobírá starobní důchod ve výši 11.000,- Kč měsíčně. Je pravdou, že má příjem z pronájmu okolo 220.000,- Kč hrubého ročně, ale na správu a údržbu nemovitosti musí vynakládat pravidelně nemalé částky. Žalobkyně uvádí, že Okresním soudem v Karviné v obou jeho věcech žalob proti žalovanému vedených u tohoto soudu pod č.j. 21 C 8/2016 a 20 C 31/2017 byla žalobkyně z důvodu svých osobních, sociálních a majetkových poměrů osvobozena od povinnosti úhrady soudních poplatků, a to v jednom případě ve výši 100% a ve druhém případě ve výši 90%. Zdůrazňuji, že tyto osobní, sociální a majetkové poměry žalobkyně jsou stejné jako v době, kdy o nich rozhodoval Okresní soud v Karviné.“

Žalobkyně podotýká, že i žalovaný č.1 uznal, že majetkové poměry žalobkyně jsou důvodem pro nepřiznání nákladů řízení.

Na základě výše uvedeného proto navrhuji, aby Vrchní soud v Olomouci změnil čl. II a čl. III. výše cit. usnesení Krajského soudu v Ostravě a to tak, že náhrada nákladů řízení se žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 nepřiznává.

**JUDr. Petr
Kocur**

Digitálně podepsal JUDr. Petr Kocur
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-66219604,
o=JUDr. Petr Kocur [Č 66219604],
ou=1, cn=JUDr. Petr Kocur, sn=Kocur,
givenName=Petr,
serialNumber=P567936
Datum: 2018.03.20 14:31:11 +01'00'

Marta Suchanková, zast.
JUDr. Petr Kocur, advokát