

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

DS: jhyaeqv

V Praze dne 4.3.2019

Číslo jednací: 32 ICM 2312/2017

Žalobce: Ing. Lee Louda, IČO: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČO: 26863154

Zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00

Žalovaná č. 1: **NEW WORLD RESOURCES N.V.**, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Zastoupena: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov

Žalovaný č. 3: **Petr Kadas**, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Zastoupena: Mgr. Lukášem Liškou, č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaná č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam

Zastoupena: Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Vyjádření žalované č. 5

Elektronicky datovou schránkou

I.

Žalovaná č. 5 byla majoritním akcionářem společnosti NWR plc., se sídlem Duff & Phelps Ltd, The Shard Level 14, 32 London Bridge Street, Londýn, SE1 9SG, Velká Británie. V důsledku kroků žalobce vůči společnosti NWR plc a jejím likvidátorům se žalované č. 5 jevílo nezbytným zahájit soudní řízení ve Velké Británii ohledně oprávněnosti výplaty dividend společností NWR plc žalované č.5 v letech 2011 a 2012. Řízení bylo vedeno u High Court of Justice, Business and Property Courts of England and Wales pod spisovou značkou CR-2018-005056.

O tomto řízení byl žalobce stejně jako dlužník (společnost Správa pohledávek OKD, a.s.) informován měl k dispozici podání stran učiněná v tomto řízení a měl možnost se řízení plně účastnit a jednat před anglickým soudem, resp. nechat se zastoupit při ústním jednání před anglickým soudem.

Žalobce dopisem ze dne 10.1.2019 informoval výše uvedený soud ve Velké Británii, že se řízení nehodlá účastnit. Současně v dopise uvedl, že podal mimo jiné proti žalované č. 5 v České republice odpůrčí žalobu projednávanou před zdejším soudem pod sp.zn. 32 ICM 2312/2017, v níž napadá jako neoprávněné dividendy, které vyplatila společnost OKD, a.s. svému akcionáři NWR N.V., následně NWR plc a poté žalované č. 5. Dále odkázal na dopis právního zástupce dlužníka, společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., a jeho přílohy.

Důkaz: Dopis žalobce ze dne 10.1.2019 s překladem do českého jazyka (příloha č. 1)

Dopis právního zástupce dlužníka včetně příloh, s překladem do českého jazyka (příloha č.2)

Rozsudkem ze dne 31.1.2019 High Court of Justice vydaným podle anglického práva (dále jen „**Rozsudek**“) rozhodl, že:

- a) Dividendy (i) vyplacené dne 30.9.2011 ve výši 0,16 euro na akcii, (ii) vyplacené dne 2.5.2012 ve výši 0,07 euro na akcii a (iii) vyplacené dne 19.9.2012 ve výši 0,06 euro na akcii (dále jen „**Dividendy**“) společností NWR plc. žalované č. 5 byly vyplaceny řádně a v souladu s anglickým právem, konkrétně v souladu s Částí 23 Companies Act 2006;
- b) Vrácení Dividend podle platného anglického insolvenčního zákona, konkrétně podle Sekce 238, 239 nebo 423 Insolvency Act 1986 nemůže být požadováno;

- c) Podle anglického práva neexistuje žádný jiný právní důvod, podle něhož by likvidátoři (insolvenční správci) společnosti NWR plc či sama společnost NWR plc mohli požadovat vrácení Dividend.

Jiné plnění v podobě dividend než Dividendy žalovaná č. 5 od NWR plc od roku 2011 neobdržela.

Důkaz: Rozsudek High Court of Justice ze dne 31.1.2019, sp. zn. CR-2018-005056, s překladem do českého jazyka (příloha č.3)

Jak žalovaná č. 5 uvedla ve svém vyjádření ze dne 30.7.2018, z žaloby není vůbec zřejmé proč a čeho se po žalované č. 5 žalobce domáhá, jakož ani v čem spatřuje naplnění požadavků § 237 a 242 insolvenčního zákona, o které svou žalobu opírá. Ve zmíněném dopisu ze dne 10.1.2019 žalobce svůj nárok uplatněný žalobou popisuje tak, že požaduje vydání dividend vyplacených dlužníkem za rok 2010 a 2011, které dlužník vyplatil svému akcionáři NWR N.V., a dividendy následně vyplacené společností NWR N.V. společnosti NWR plc a dividendy vyplacené společností NWR plc žalované č.5. Z toho lze usoudit, že zkracujícím právním úkonem je podle žalobce vyplacení dividend dlužníkem za roky 2010 a 2011 a že žalobce požaduje po žalované č. 5 vrácení plnění, které obdržela od NWR plc v podobě vyplacených Dividend.

Podle článku 4 odst. 2 písm. m) Nařízení Rady ES č. 1346/2000 o úpadkovém řízení (dále jen "**Nařízení**"), které se na předmětný případ použije, platí, že právo státu, který řízení zahájil, určuje podmínky pro zahájení tohoto řízení, jeho vedení a skončení. Určuje zejména, pravidla týkající se neplatnosti, odporovatelnosti nebo neúčinnosti právních úkonů poškozujících všechny věřitele.

Článek 13 Nařízení¹ ovšem stanoví výjimku z tohoto pravidla a uvádí že: "*pokud osoba, která má prospěch z úkonu, který poškozuje všechny věřitele, prokáže, že je pro tento úkon rozhodné právo jiného členského státu než státu, který zahájil řízení, a toto právo neumožňuje žádným způsobem napadnout v daném případě dotyčný úkon*", neuplatní se právo rozhodné dle pravidla uvedeného v článku 4 odst. 2 písm. m) Nařízení, ale právo rozhodné pro napadený úkon. Společnost NWR plc je společností podle anglického práva a dividendy byly žalované č. 5 vyplaceny podle anglického práva. To rovněž vyplývá z Rozsudku. Při posouzení

¹ Obdobná právní úprava je obsažena i v čl. 16 Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení, které se dle čl. 84 odst. 1 vztahuje pouze na insolvenční řízení zahájená po 26. červnu 2017.

nároků vůči žalované č. 5 v tomto řízení je tedy třeba respektovat rovněž anglické právo.

Neumožňuje-li anglické právo napadnout výplatu Dividend, nelze požadovat vrácení plnění získaného v podobě Dividend podle pravidel odporovatelnosti a neúčinnosti právních úkonů zkracujících věřitele obsažených v národním (v tomto případě českém) insolvenčním zákoně. Rozsudek jasně uzavřel, že podle anglického práva byly Dividendy řádně vyplaceny a že nelze požadovat jejich vrácení. Žalovaná č. 5 je nadále přesvědčena, že neučinila úkon, který by poškodil věřitele a ani že by z takového úkonu měla prospěch, jak tvrdí žalobce. I kdyby tomu tak bylo, prokázala žalovaná č. 5, že anglické právo neumožňuje napadení dotčeného úkonu. To rovněž znamená, že s odkazem na § 237 a 242 českého insolvenčního zákona nelze po žalované č. 5 požadovat vrácení plnění, které v podobě vyplacených Dividend obdržela.

Rozsudek se při posouzení oprávněnosti výplaty Dividend zabýval i kroky, které žalobce/dlužník učinil proti společnosti NWR plc ve Velké Británii. Konstatoval, že žalobce formou doložení nároku přihlásil v insolvenčním řízení NWR plc nárok přesahující 22,6 miliardy Kč, jejíž součástí byl i nárok týkající se dividend vyplacených společností OKD, a.s. za roky 2011 a 2012 v celkové výši 12 095 025 041,- Kč. Dopisem ze dne 20.3.2017 likvidátoři společnosti NWR plc doložení nároku odmítli, podrobně své rozhodnutí odůvodnili a poučili žalobce/dlužníka, že chce-li rozhodnutí likvidátorů změnit, musí svůj nárok uplatnit u soudu do 11.4.2017, jinak jeho nárok zaniká. Žalobce ani dlužník nic takového neučinili a soud v Rozsudku konstatoval, že uvedený nárok žalobce/dlužníka vůči NWR plc zanikl a již nemůže být uplatněn. Uvedené částky, které opomněl řádně uplatnit vůči NWR plc, nyní žalobce bez jakéhokoli opodstatnění požaduje po žalovaných v tomto řízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že tyto skutečnosti jsou dalším důvodem, pro který je nutno žalobu zamítnout.

II.

Žalovaná č. 5 telefonickým dotazem u soudu zjistila, že soud hodlá těm z žalovaných, jimž dosud nebyla žaloba doručena, doručovat v brzké době prostřednictvím opatrovníka ustanoveného podle § 29 odst. 3 o.s.ř. Ze soudního spisu ovšem není patrné, že by byly splněny podmínky, jež o.s.ř. stanoví pro využití této možnosti. Občanský soudní řád, mezinárodní úmluvy, jakož i evropská legislativa včetně nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 ze

dne 3. listopadu 2007, o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech ("doručování písemností") a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1348/2000 umožňují několik způsobů doručování soudních písemností, které v předmětné věci zatím nebyly využity. I z toho důvodu není na místě, aby soud bez dalšího přistoupil k jmenování opatrovníka. Lze proto předpokládat, že žalovaní, jimž bude soud takto doručovat, v řízení uspějí s procesní obranou proti vadám doručování. Vady v postupu soudu při doručování ostatním žalovaným se ovšem mohou negativně dotknout postavení žalované č. 5 v řízení. Vzhledem k tomu, že žalobce uplatňuje svůj nárok společně a nerozdílně vůči všem a každému z žalovaných, pak ubrání-li se žalobě ostatní žalovaní svými procesními námitkami spočívajícími ve vadách doručování, zůstane veškerá tíže hmotněprávních tvrzení a prokazování těchto tvrzení na žalované č. 5. Její pozice v řízení tak bude nedůvodně ztížena. Tím dojde k porušení základního principu rovnosti stran v řízení. Žalovaná č. 5, aniž by jakkoli ustupovala ze svého stanoviska, že žaloba je bezpředmětná, apeluje na soud, aby využil veškerých prostředků, které mu pro doručování stranám řízení o.s.ř. dává, tak aby riziko vad doručování bylo co nejmenší.