



Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo náměstí č. 34
728 81 Ostrava

V Praze dne 15. října 2019

Ke sp. zn. 32 ICm 3260/2016

Žalobce a) **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, IČO: 693 26 681, insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154

Zastoupen JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se sídlem DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalobce b) **Správa pohledávek OKD, a.s.**, společnost se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Zastoupen JUDr. Tomášem Zagarem, advokátem, ev. č. ČAK: 08131, BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o., se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Žalovaná č. 1 **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, reg. č. BR001018

Zastoupená JUDr. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1; další zmocnění: Mgr. Robert Klenka, advokát

Žalovaná č. 2 **New World Resources N.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemí registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod č. 34239108, registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku pod číslem založení BR016952, se sídlem 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie

Zastoupená JUDr. Luděk Chvostou, advokátem, ev. č. ČAK: 02911, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

Žalovaná č. 3 **NWR Holdings B.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemí registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod č. 61294179, se sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království

Zastoupená Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK: 04910, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

PŘEDLOŽENÍ A SHRUTÍ ZÁVĚRŮ REVIZNÍHO ZNALECKÉHO POSUDKU K POSUDKU DOC. ING. BRADY ZE DNE 17. 3. 2019 VE VZTAHU K OTÁZCE OBVYKLÉ ODMĚNY ZA RUČENÍ ŽALOBCE B) ZA ZÁVAZKY ŽALOVANÉ Č. 2 A ŽALOVANÉ Č. 3 DLE SSN A SSCF

Elektronicky datovou schránkou (originál revizního znaleckého posudku poštou)

Příloha: znalecký posudek č. 1627-60/2019 ze dne 28. 6. 2019 vypracovaný znaleckým ústavem APOGEO Esteem, a.s. (elektronická verze datovou schránkou, originál poštou)

BBH, advokátní kancelář, s. r. o.

Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, Česká republika, Tel.: +420-234 091 355, Fax: +420-234 091 366, E-mail: legal@bbh.cz, www.bbh.cz
IČ: 26143119, DIČ: CZ26143119, zapsaná u Městského soudu v Praze oddíl C, vl. 218820

1. ÚVOD

- [1] Žalobce b) ve svém podání ze dne 22. 3. 2019 označil jako důkaz znalecký posudek č. 01/2019 vypracovaný doc. Ing. Jaroslavem Bradou, Dr. dne 17. 3. 2019 (dále jen „**Znalec**“ a „**Znalecký posudek**“), jehož předmětem bylo mj. stanovení obvyklé ceny za ručení Žalobce b) za závazky Žalované č. 2, resp. Žalované č. 3, poskytnuté na základě Indenture 2010, SSN, SSCF a ICA (dále jen „**Ručení**“).¹ Žalobce a) Znalecký posudek označil jako důkaz ve svém podání ze dne 24. 3. 2019. Dne 1. 4. 2019 byl při ústním jednání ve věci vyslechnut Znalec.
- [2] Ačkoli v otázce (ne)přiměřenosti odměny za poskytnuté ručení nese břemeno tvrzení a důkazní Žalobce a), s ohledem na absurdní a nesmyslné závěry obsažené ve Znaleckém posudku nechala Žalovaná č. 1 zpracovat revizní znalecký posudek č. 1627-60/2019 vypracovaný dne 28. 6. 2019 znaleckým ústavem pro obor ekonomika, společností APOGEO Esteem, a.s., se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 261 03 451 (dále jen „**Znalecký ústav**“ a „**Revizní znalecký posudek**“), který má náležitosti uvedené v § 127a OSŘ. Žalovaná č. 1 Revizní znalecký posudek navrhuje jako důkaz a připojuje jej k tomuto podání (elektronická verze je zasílána datovou schránkou jako příloha tohoto podání, originál Revizního znaleckého posudku v listinné podobě byl současně zaslán v jednom vyhotovení soudu poštovní přepravou).
- Důkaz:** znaleckým posudkem č. 1627-60/2019 ze dne 28. 6. 2019 vypracovaným znaleckým ústavem APOGEO Esteem, a.s. (*příloha tohoto podání*)
- výslechem znalce APOGEO Esteem, a.s. (*dle uvážení soudu*)
- [3] Revizní znalecký posudek hodnotí závěry Znalce obsažené ve Znaleckém posudku, konfrontuje je s ekonomickou realitou a zároveň obsahuje vlastní ekonomickou analýzu a statistická data, na jejichž základě Znalecký ústav stanovil vyšší obvyklé ceny (odměny) za ručení Žalobce b) dle SSN a SSCF. Účelem tohoto podání je v zájmu přehlednosti shrnout:
- (a) hlavní závěry Znaleckého posudku doc. Ing. Brady – viz dále kapitola 2;
 - (b) hlavní závěry Revizního znaleckého posudku týkající zjištěných nedostatků Znaleckého posudku doc. Ing. Brady, včetně jeho závěrů vztahujících se ke (i) znaleckému posudku č. 5/22171987/10 ze dne 7. 4. 2010 vypracovanému znaleckým ústavem E&Y Valuations s.r.o., IČO: 161 90 581 (dále jen „**E&Y Valuations**“), a (ii) indikativnímu ocenění ze dne 8. 9. 2014 vypracovanému společností Ernst & Young, s.r.o., IČO: 267 05 338 (dále jen „**E&Y**“), na jejichž základě byla určena odměna za Ručení hrazená Žalobci b) (tyto posudky společně dále jen jako „**Posudky E&Y**“) – viz dále kapitola 3; a
 - (c) hlavní závěry Revizního znaleckého posudku týkající se obvyklé výše odměny za ručení Žalobce b) za závazky Žalované č. 2, resp. Žalované č. 3, dle SSN a SSCF, stanovené na základě vlastních analýz a ocenění provedených Znaleckým ústavem – viz dále kapitola 4.

¹ Pojmy začínající velkým písmenem mají v tomto podání stejný význam, jaký je pro ně definován v předešlých podáních Žalované č. 1, není-li zde stanoveno jinak.

2. HLAVNÍ ZÁVĚRY ZNALECKÉHO POSUDKU DOC. ING. BRADY

- [4] Znalec dospěl ve Znaleckém posudku k závěru, že v případě ručení Žalobce b) za závazky Žalované č. 2 v roce 2010 (na základě Indenture 2010) i v případě ručení Žalobce b) za závazky Žalované č. 2 a Žalované č. 3 v roce 2014 (na základě SSN a SSCF ve spojení s ICA) **je dolní (nejnižší) hranice roční odměny z poskytnutého ručení 35 % p.a. z ručené částky.²**
- [5] Jinými slovy, Znalec tvrdí (a to bez toho, aniž by správně analyzoval relevantní trh), že:
- (a) Žalobce b) měl za ručení poskytnuté v roce 2010 obdržet odměnu v celkové výši **280 % z ručené částky** (splatnost dluhopisů dle Indenture 2010 byla 8 let), což při hodnotě dluhopisů ve výši 500 milionů EUR (tj. ručená částka) činí **1.400.000.000 EUR**;
 - (b) Žalobce b) měl za ručení poskytnuté v roce 2014 dle SSN obdržet odměnu v celkové výši **192,5 % z ručené částky** (splatnost dluhopisů dle SSN byla 5,5 roku), což při hodnotě dluhopisů ve výši 300 milionů EUR (tj. ručená částka) činí **577.500.000 EUR**;
 - (c) Žalobce b) měl za ručení poskytnuté v roce 2014 dle SSCF ve spojení s ICA obdržet odměnu v celkové výši **70 % z ručené částky** (splatnost úvěru dle SSCF ve spojení s ICA byla 2 roky), což při hodnotě úvěru ve výši 35 milionů EUR (tj. ručená částka) činí **24.500.000 EUR**.
- [6] Výše uvedené závěry jsou na první pohled absurdní a nesmyslné, a to i pro jakéhokoliv laika. Zarážející je už jen samotná skutečnost, že odměna za ručení vychází Znalci vždy stejně, tj. 35 % p.a., bez ohledu na to, v jakém roce bylo ručení poskytnuto (2010/2014 – je zřejmé, že hospodářská situace primárních dlužníků se během let měnila; Znalec se jí však podrobněji nezabýval, byť jde o klíčové kritérium pro stanovení obvyklé ceny ručení), ve vztahu k jakému primárnímu dluhu bylo ručení poskytnuto (splacení dluhopisů/úvěru), jaká byla výše ručené částky (zde se pohybujeme v širokém rozmezí 35 až 500 milionů EUR) nebo jak dlouhá byla splatnost primárního dluhu (rovněž široké rozmezí 2 až 8 let). Závěry Znaleckého posudku jsou tak očividně naprosto zjednodušené, zkreslující a nesprávné.
- [7] Žádná rozumně uvažující společnost se nezaváže k tomu, aby prostřednictvím odměny za ručení uhradila ručiteli částku 2–3násobně vyšší, než kolik činí její dluh, který je ručením zajištěn. Takové ručení by pro dlužníka nedávalo absolutně žádný ekonomický smysl. A to ani v situaci, kdy k aktivaci ručení dojde, natož pak v situaci, kdy ručitelský závazek zůstane nenaplněn.
- [8] Tato jednoduchá primární úvaha bude blíže rozvedena dále v tomto podání, a to na základě rekapitulace příslušných odborných závěrů obsažených v Revizním znaleckém posudku.

² Viz str. 14 Znaleckého posudku.

3. SHRUTÍ ZÁVĚRŮ REVIZNÍHO ZNALECKÉHO POSUDKU – NEDOSTATKY ZNALECKÉHO POSUDKU DOC. ING. BRADY

3.1 Základní předpoklad Znaleckého posudku je nesprávný

- [9] Znalec ve Znaleckém posudku vychází z premisy, že poskytování ručení je z hlediska podstupovaných rizik totožné s poskytováním úvěrů.³ Již tato základní úvaha je však na první pohled nesprávná, což potvrzuje Revizní znalecký posudek.
- [10] Poskytovatel úvěru finanční prostředky deponuje na účet dlužníka a dále s nimi nemůže nakládat. Pro poskytovatele úvěru je proto klíčový (i) výnos při alternativním investování a jeho rizikovost a (ii) rizikovost dlužníka. Naproti tomu ručitel vynakládá finanční prostředky pouze v případě, že se aktivuje závazek z ručení, k čemuž nemusí nikdy dojít (a ručitel tak může realizovat pouze výnos v podobě odměny za ručení). Pro ručitele je proto zásadním to, s jakou pravděpodobností dojde k aktivaci ručení, tedy rizikovost selhání primárního dlužníka.⁴
- [11] Je tedy zcela evidentní, že pozice poskytovatele úvěru a ručitele ve vztahu k podstupovaným rizikům totožná není. Ručitel podstupuje obecně menší riziko než poskytovatel úvěru (neboť není jisté, zda bude muset plnit), přičemž odměnu za ručení inkasuje vždy, bez ohledu na to, zda k realizaci ručení dojde, či nikoli.⁵

3.2 Znalecký posudek je vnitřně nekonzistentní

- [12] Na základě výše uvedené nesprávné úvahy Znalec ve Znaleckém posudku konstatuje, že je možné určit tržní cenu poskytovaného ručení odvozením od tržních cen poskytovaných úvěrů.⁶
- [13] Dle zjištění Znaleckého ústavu se přitom průměrné úrokové sazby zajištěných úvěrů v době uzavření SSN, SSCF a ICA pohybovaly v rozmezí cca 2 až 4 % p.a., v případě nezajištěných úvěrů pak v rozmezí cca 4 až 12 % p.a. Diferenciál tedy činí maximálně 10 % p.a.⁷
- [14] Přesto Znalec dochází k (blíže neodůvodněnému) závěru, že odměna za poskytnuté Ručení měla odpovídat výši minimálně 35 % p.a., což – jak vidno – vůbec neodpovídá tehdejšímu průměrným úrokovým sazbám. Nejenže je tedy nesprávná sama základní premisa o totožnosti rizik, která podstupuje úvěrující a ručitel (viz kapitola 3.1 výše), ale ani při respektování takto (nesprávně) zvolených předpokladů Znalec nedospívá k odpovídajícím závěrům. Jeho výsledný odhad obvyklé ceny za Ručení je tak mnohonásobně přemrštěný.

3.3 Znalec nezdůvodnil závěr o neexistenci relevantního trhu s ručením

- [15] Znalec ve Znaleckém posudku dále uvádí, že neexistuje žádný trh s ručením, které by bylo srovnatelné s Ručením poskytnutým Žalobcem b) dle Indenture 2010, resp. SSN, SSCF a ICA.⁸

³ Viz např. str. 12 Znaleckého posudku.

⁴ Viz str. 48 Revizního znaleckého posudku.

⁵ Tamtéž.

⁶ Viz např. str. 12 a 17 Znaleckého posudku.

⁷ Viz např. shrnutí na str. 56 Revizního znaleckého posudku.

⁸ Viz např. str. 18 a 19 Znaleckého posudku.

- [16] Závěr o neexistenci relevantního trhu však Znalec dostatečně nezdůvodnil a neprokázal.⁹ Znalec se navíc ani nepokusil o simulaci tržní situace a na sběr a analýzu datových vstupů zcela rezignoval,¹⁰ což činí jeho posouzení značně neúplným, zkreslujícím, a tedy nesprávným.

3.4 **Znalec zvolil nesprávnou analogii**

- [17] Vzhledem k (neprokázané) neexistenci relevantního trhu se proto Znalec, pro účely stanovení výše odměny za poskytnuté Ručení, uchýlil k použití alternativních metodických postupů. Znalec užil analogii s fondy rizikového kapitálu a trhem kreditních karet.

- [18] Použití obou těchto analogií, které nadto Znalec nijak nezdůvodnil, je však dle Revizního znaleckého posudku z fundamentální ekonomické logiky irelevantní a chybné.¹¹

3.4.1 *Nesprávná analogie s fondy rizikového kapitálu (Venture Capital)*

- [19] Investor při investování do rizikového kapitálu získává podíl na základním kapitálu společnosti. Ten nabývá s vidinou zisku z jeho prodeje. Podstatou investic do rizikového kapitálu je proto zvýšení hodnoty společnosti, do níž investor vstupuje, a nikoli splacení jistiny a případného úroku, jako v případě úvěru či ručení.¹² Již z tohoto důvodu je Znalcem zvolená analogie nesprávná.¹³

- [20] Se vstupem investora do společnosti se pojí také veškerá podnikatelská rizika. Není tedy pravdou, že investor podstupuje menší riziko vzniku majetkové újmy než poskytovatel ručení, jak nesprávně tvrdí Znalec.¹⁴

3.4.2 *Nesprávná analogie s trhem kreditních karet*

- [21] Obdobně jako výše, Znalec nesprávně ztotožňuje rizika ručitele s riziky banky při poskytnutí úvěru prostřednictvím kreditní karty.¹⁵ Výši odměny za poskytnuté ručení proto nesprávně odvozuje od výše úroků vyskytujících se na trhu s kreditními kartami.

- [22] Znalec však zcela opomíjí, že příčinou vysokých úroků u kreditních karet není vysoká rizikovitost klientů nebo hrozba zneužití kreditních karet, jak Znalec nesprávně uvádí. Vysoké sazby úroků mají sankční, resp. trestný charakter proto, aby došlo k co nejrychlejšímu splacení poskytnuté finanční částky, která se navíc standardně pohybuje v řádech sta tisíců.¹⁶ Výše těchto úroků se proto neodvíjí od rizikovitosti dlužníka. Oproti tomu, rizikovitost dlužníka je zcela zásadní pro stanovení odměny za poskytnuté ručení.¹⁷

⁹ Viz str. 36 Revizního znaleckého posudku.

¹⁰ Viz str. 41 Revizního znaleckého posudku.

¹¹ Viz kapitola 5.1 Revize použitého metodického posudku na str. 35 a násl. Revizního znaleckého posudku.

¹² Viz str. 42 Revizního znaleckého posudku.

¹³ Viz str. 44 Revizního znaleckého posudku.

¹⁴ Viz např. str. 13 Znaleckého posudku.

¹⁵ Viz str. 24 Znaleckého posudku.

¹⁶ Viz str. 47 Revizního znaleckého posudku.

¹⁷ Viz str. 48 Revizního znaleckého posudku.

3.5 Závěry Znalce nejsou ekonomicky racionální

- [23] Závěry Znalce spočívající ve stanovení odměny ve výši 35 % p.a. z ručené částky jsou v přímém rozporu s obecně platným finančním pravidlem, dle kterého platí, že čím vyšší půjčka a doba splatnosti, tím nižší úroková sazba. Závěry Znalec se proto přičí ekonomické realitě.¹⁸
- [24] Znalec se nezabýval ani tím, zda by použití cizího kapitálu s roční úrokovou sazbou ve výši 35 % p.a. z ručené částky, dávalo Žalované č. 2, resp. Žalované č. 3, ekonomický smysl. Obecně platí, že užití cizího kapitálu je obecně ekonomicky racionální tehdy, kdy bude rentabilita kapitálu (aktiv) vyšší než úroková míra (v obou případech po zdanění).¹⁹
- [25] Hodnota rentability kapitálu po zdanění se přitom dle zjištění Znaleckého ústavu pohybovala v letech 2010–2014 na úrovni mediánu ve výši 15,12 % (odvětví Metal & Mining), resp. 10,10 % (odvětví Coal & Related Energy). Je proto zcela evidentní, že použití cizího kapitálu s úrokovou mírou ve výši 35 % p.a. (či vyšší) by pro Žalovanou č. 2 stejně jako pro Žalovanou č. 3 v době uzavření SSN, SSCF a ICA představovalo ekonomický nonsens.²⁰ Odměna ve výši 35 % p.a. tak v žádném případě nemůže představovat tržní hodnotu Ručení Žalobce b).

3.6 Znalec se nezabýval klíčovým parametrem pro stanovení odměny za poskytnuté ručení

- [26] Klíčovým parametrem pro stanovení odměny za poskytnuté ručení je rizikovost selhání primárního dlužníka. V případě ručení dle SSN a SSCF je tak třeba posoudit rizikovost selhání Žalované č. 2 a Žalované č. 3, resp. jejich schopnost dostát svým závazkům vůči věřitelům.²¹
- [27] To však Znalec neučinil a finanční situaci Žalované č. 2 ani Žalované č. 3 se detailněji nezabýval (na rozdíl od Revizního znaleckého posudku – viz další odstavec). Ve Znaleckém posudku se omezil pouze na zjednodušené hodnotící soudy, zejména ve vztahu k zápornému vlastnímu kapitálu; jakákoli bližší finanční analýza však chybí. Znalecký ústav však v této souvislosti upozorňuje, že z pouhé záporné hodnoty vlastního kapitálu nelze dovozovat neschopnost dostát svým závazkům, jak Znalec bez dalšího činí.²² Znalec stejně tak neřeší reálnou výši účetních hodnot, s nimiž pracuje, a nezabývá se jejich přeceněním na tržní hodnotu k rozhodnému datu.
- [28] Oproti tomu, Znalecký ústav provedl důkladnou analýzu relevantních finančních ukazatelů, jakož i analýzu výhledů cen uhlí, a na jejich základě dospěl v Revizním znaleckém posudku k jednoznačnému závěru, že finanční zdraví Žalované č. 2, resp. Žalované č. 3, nebylo v době, kdy se Žalobce b) zaručil za jejich závazky dle SSN a SSCF, bezprostředně ohroženo.²³
- [29] Závěr Znalce o minimální výši odměny za ručení 35 % p.a. tak nenachází oporu ani ve finanční situaci primárních dlužníků. Znalec totiž tento klíčový parametr nepodrobil podrobnějšímu zkoumání, v důsledku čehož dospěl ve Znaleckém posudku k neúplným a zkresleným závěrům.

¹⁸ Viz str. 37 a 38 Revizního znaleckého posudku.

¹⁹ Viz str. 45 Revizního znaleckého posudku.

²⁰ Tamtéž.

²¹ Znalecký ústav se v této souvislosti provedl detailní ekonomickou analýzu Žalované č. 2 a nikoli také Žalované č. 3, a to z důvodů uvedených v bodě 10 na str. 10 Revizního znaleckého posudku.

²² Viz např. str. 61 Znaleckého posudku.

²³ Blíže viz str. 63 a násl. Revizního znaleckého posudku.

3.7 Znalec nedůvodně kritizuje předchozí Posudky E&Y

- [30] Znalec se ve Znaleckém posudku dále vyjadřuje také k metodologii použité v Posudcích E&Y. Tato metodologie není podle názoru Znalce korektní a přezkoumatelná.
- [31] Revizní znalecký posudek však potvrzuje, že metodologie použitá v Posudcích E&Y představuje běžně užívanou metodu ve znalecké praxi, která vychází ze zpětně přezkoumatelných statistických dat.²⁴ Také poukazuje na to, že přestože Znalec vůči Posudkům E&Y namítá, že zvolená metodologie nereflektuje rozdíl mezi společnostmi s velkou či malou bilanční sumou, sám Znalec užívá ve svém Znaleckém posudku postup založený na analogiích, které rovněž tuto odlišnost nijak nezohledňují.²⁵
- [32] Především pak Znalecký ústav v Revizním znaleckém posudku zdůrazňuje, že metoda užitá v Posudcích E&Y správně zohledňuje klíčový parametr pro stanovení odměny za poskytnuté ručení, tedy rizikovost selhání primárního dlužníka (na rozdíl od Znaleckého posudku – viz kapitola 3.6 výše).²⁶

4. SHRNUTÍ ZÁVĚRŮ REVIZNÍHO ZNALECKÉHO POSUDKU – VLASTNÍ STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY (ODMĚNY) ZA RUČENÍ V ROCE 2014

4.1 Stanovení obvyklé ceny za ručení poskytnuté dle SSN a SSCF

- [33] Pro stanovení obvyklé ceny za ručení poskytnuté dle SSN a SSCF bylo Znaleckým ústavem využito tří metodologických přístupů:²⁷
- (a) přímého srovnání prostřednictvím analogie s trhem bankovních záruk jakožto nejbližším dostupným produktem – Znalecký ústav analyzoval výše poplatků za poskytnutí bankovní záruky uvedených v oficiálních sazebnících tuzemských bank a na základě této metody stanovil výši obvyklé ceny za ručení v rozmezí 0,5 až 4 % p.a.,²⁸
 - (b) techniky odvozené od pravděpodobnosti selhání dlužníka a výtěžnosti dluhu s použitím veřejně dostupného kreditního ratingu dle statistických dat agentury Moody's – touto metodou byla obvyklá cena za poskytnuté ručení stanovena ve výši 3,76 % p.a., Znalecký ústav ji však vnímá jako nadsazenou;²⁹
 - (c) techniky odvozené od pravděpodobnosti selhání dlužníka a výtěžnosti dluhu s použitím vlastního kreditního ratingu (kalkulovaného Znaleckým ústavem na základě tržně přeceněných hodnot majetku a závazků Žalobce b)), s využitím dat a ratingových modelů ratingové agentury Standard and Poor's – touto metodou byla obvyklá cena za poskytnuté ručení stanovena ve výši 2,05 % p.a.³⁰

²⁴ Viz str. 54 Revizního znaleckého posudku.

²⁵ Viz str. 54 a 55 Revizního znaleckého posudku.

²⁶ Viz str. 56 Revizního znaleckého posudku.

²⁷ K volbě metod blíže viz str. 57 Revizního znaleckého posudku.

²⁸ Viz str. 63 Revizního znaleckého posudku.

²⁹ Viz str. 91 Revizního znaleckého posudku.

³⁰ Viz str. 93 Revizního znaleckého posudku.

- [34] Syntézou tří výše uvedených metod byla výsledná hodnota obvyklé ceny (odměny) za ručení poskytnuté dle SSN stanovena Znaleckým ústavem na 0,5 až 3,76 % p.a. z ručené částky a výsledná hodnota obvyklé ceny (odměny) za ručení poskytnuté dle SSCF do 3,76 % p.a. z ručené částky, přičemž horní hranici je v obou případech možné dle závěrů Znaleckého ústavu vnímat spíše jako nadsazenou.³¹
- [35] Vzhledem k tomu, že v indikativním ocenění E&Y ze dne 8. 9. 2014 byla odměna za poskytnuté ručení dle SSN a SSCF stanovena v intencích Znaleckým ústavem výše uvažovaného rozpětí³², vnímá Znalecký ústav tuto odměnu jako adekvátní.³³

5. ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

- [36] Znalecký ústav dospěl v Revizním znaleckém posudku k závěru, že Znalec, doc. Ing. Brada, zvolil ve svém Znaleckém posudku zcela chybné metodologické postupy, jejichž použití v Znaleckém posudku ani řádně nezdůvodnil a na jejichž základě došel k ekonomicky iracionálním závěrům. Nadto je Znalecký posudek vnitřně nekonzistentní a vykazuje další nedostatky, které jsou blíže rozvedeny v Revizním znaleckém posudku. S ohledem na tyto zásadní nedostatky co do zvolené metodologie a s ohledem na absurdní závěry z toho vyplývající je třeba Znalecký posudek jako celek odmítnout. Stanovení výše odměny za poskytnuté Ručení Žalobce b) ve výši 35 % p.a. nedává ekonomický (ani jiný) smysl.
- [37] Znalecký ústav dospěl v Revizním znaleckém posudku na základě vlastních analýz, založených mimo jiné na zkoumání finanční situace primárních dlužníků – Žalované č. 2 a Žalované č. 3 – k závěru, že obvyklá cena ručení za splacení dluhopisů dle SSN činila v době jeho poskytnutí 0,5 až 3,76 % p.a. z ručené částky a obvyklá cena ručení za splacení úvěru dle SSCF činila v době jeho poskytnutí do 3,76 % p.a. z ručené částky.
- [38] Závěry Revizního znaleckého posudku tak potvrzují závěry obsažené v Posudcích E&Y, na základě kterých byla Žalobci b) hrazena odměna za poskytnuté Ručení. Tím je prokázáno, že Žalobce b) obdržel za Ručení odměnu, resp. protiplnění nejen přiměřené, ale dokonce přímo odpovídající obvyklé ceně Ručení v daném místě a čase.
- [39] Tvrzená nepřiměřenost protiplnění Žalobce b) za poskytnuté ručení dle SSN, SSCF a ICA, která je podmínkou jejich odporovatelnosti, tak byla Žalovanou č. 1 v řízení spolehlivě vyvrácena, a to jednak indikativním oceněním E&Y ze dne 8. 9. 2014, které již bylo v řízení provedeno jako důkaz, jednak aktuálně předkládaným Revizním znaleckým posudkem, jehož provedení k důkazu Žalovaná č. 1 tímto podáním navrhuje.
- [40] Kromě toho Revizní znalecký posudek potvrzuje rovněž závěry uvedené ve znaleckém posudku E&Y Valuations ze dne 7. 4. 2010, který stanovil odměnu za ručení Žalobce b) dle Indenture

³¹ Viz str. 96 a 97 a závěrečný výrok na str. 99 a 100 Revizního znaleckého posudku.

³² Odměna za ručení dle SSN byla v indikativním ocenění E&Y ze dne 8. 9. 2014 stanovena v rozmezí 0,653 – 1,083 % p.a., odměna za ručení dle SSCF byla stanovena v rozmezí 0 – 0,017 % p.a.

³³ Viz str. 95 Revizního znaleckého posudku.

2010. To však nic nemění na tom, že platnost a účinnost Indenture 2010 není, a s ohledem na lhůty uvedené v insolvenčním zákoně ani nemůže být, předmětem tohoto řízení.

- [41] Závěrem Žalovaná č. 1 konstatuje, že ostatní historické transakce Žalobce b) z let 2006 až 2013, analyzované ve Znaleckém posudku, nemají s tímto řízením absolutně žádnou souvislost, a proto se k nim Revizní znalecký posudek ani Žalovaná č. 1 v tomto podání nijak nevyjadřuje.

Citibank N.A., London Branch