

**Krajský soud v Ostravě**  
Havlíčkovo nábr. č. 34  
728 81 Ostrava 1

**Ke sp. zn.** 32 Icm 3260/2016 (C19)  
KSOS 25 INS 10525/2016

Naše zn. OKD19  
V Brně dne 13. 9. 2021

**Žalobce a):** Ing. Lee Louda, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále též „žalobce“ či „insolvenční správce“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování **DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář**, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

**Žalobce b):** **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „Dlužník“ nebo „OKD“)

**Žalovaný č.1:** **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále jen „Citibank“)

**Žalovaný č.2:** **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „NWR NV“)

**Žalovaný č.3:** **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA, Amsterdam, Nizozemské království (dále jen „NWR BV“)

**Návrh na vyloučení znalce ZK APOGEO Esteem, a.s.**

Podáno krátkou cestou

## I. Procesní situace

1. Dne 15.10.2019 byl ze strany žalované č. 1 předložen k důkazu znalecký posudek č. 1627-60/2019 zhotovený znaleckým ústavem APOGEO Esteem, a.s. (od 4. 1. 2021 pod obchodní firmou ZK APOGEO Esteem, a.s.), IČ: 26103451, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00, Praha 8 (dále též „**APOGEO**“), jako revizní posudek ke znaleckému posudku č. 01/2019 ve věci přezkoumání odměny za ručení poskytnuté společností Správa pohledávek OKD, a.s., za závazky společnosti New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V. (dále jen „**Revizní posudek**“). Obsahem revizního posudku je kritika závěrů znaleckého posudku č. 01/2019, který byl zpracován znalcem Doc. Ing. Jaroslavem Bradou Dr. (dále jen „**doc. Brada**“), který byl již v tomto řízení proveden k důkazu.
2. Žalobce a) tvrdí, že existují níže uvedené okolnosti, pro které je tento znalecký ústav vyloučen z řízení o tomto incidenčním sporu, a to pro svou podjatost ve smyslu § 11 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v platném znění (dále jen „**ZZT**“), jakož i ve smyslu § 18 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „**ZZKZÚ**“).

## II. Právní úprava podjatosti znalců

3. Dle ustanovení § 11 ZZT platí, že:

*"(1) Znalec (tlumočník) nesmí podat posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.*

*(2) Jakmile se znalec (tlumočník) dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, oznámí to neprodleně; stejnou povinnost mají i účastníci řízení. O tom, zda znalec (tlumočník) je vyloučen, rozhoduje orgán, který jej pro podání posudku (tlumočnický úkon) ustanovil.*

*(3) O tom, kdy znalec (tlumočník) může odeprít podání posudku (překladu) a kdy mu nemůže být podání posudku (překladu) uloženo, platí pro jednotlivé druhy řízení obdobně ustanovení o svědcích."*
4. Obdobně dle § 18 ZZKZÚ platí, že:

*"(1) Znalec nesmí provést znalecký úkon, jestliže lze mít důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti pro jeho poměr k věci, účastníkovi řízení nebo jeho zástupci, zadavateli, orgánu veřejné moci, který znalecký posudek zadal nebo provádí řízení nebo při jiném postupu správního orgánu, kde má být znalecký posudek použit.*

*(2) Jakmile se znalec dozví o skutečnosti, pro kterou nesmí provést znalecký úkon, oznámí ji bezodkladně zadavateli. Ustanoví-li znalece orgán veřejné moci, pak tento orgán rozhodne, zda je znalec v dané věci z podání znaleckého posudku vyloučen."*
5. V rozhodnutí Nejvyššího soudu Rc 109/2014 ve věci Diamo (rozsudek sp. zn. 21 Cdo 2616/2013 ze dne 17.7.2014) shrnul Nejvyšší soud právní úpravu podjatosti znalců takto (zvýraznění přidáno):

*I. Znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k soudu, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti [srov. § 11 odst.1 zákona č. 36/1967 Sb. (ve znění pozdějších předpisů)]. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, oznámí to neprodleně; stejnou povinnost mají i účastníci řízení [srov. § 11 odst.2 větu první zákona č. 36/1967 Sb. (ve znění pozdějších předpisů)]. O tom, zda znalec je*

vyločen, rozhoduje předseda senátu [srov. § 11 odst. 2 větu druhou zákona č. 36/1967 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) a § 17 o.s.ř.].

*II. Samozřejmý požadavek na znalecký posudek spočívá v tom, že musí být zpracován znalcem, u něhož nejsou pochybnosti o jeho nepodjatosti. V případě, že lze mít pro poměr znalce k věci, k soudu, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům **pochybnost o nepodjatosti znalce, je znalec vyloučen z podání znaleckého posudku, neboť nemůže posoudit skutečnosti, k nimž je třeba odborných znalostí, objektivně a nezáujatě. Znalecký posudek podaný vyloučeným znalcem proto není (nemůže být) způsobilým důkazem, na základě kterého by bylo možné učinit skutková zjištění soudů.***

*Bez ohledu na to, že znalec je povinen kdykoliv oznámit soudu skutečnost, pro kterou je vyloučen, a že tak musí učinit ihned, jakmile se o ní dozvěděl, má rovněž účastník řízení právo vyjádřit se k osobě znalce a sdělit soudu skutečnosti, pro něž je znalec z podání znaleckého posudku vyloučen. Tyto skutečnosti může účastník soudu sdělit kdykoliv, jakmile se o nich dozví (srov. též § 17 a § 15a odst.1 a 3 o.s.ř.); lhůta k uplatnění námítky podjatosti znalce, jejíž zmeškání by mělo za následek, že by již otázku vyloučení znalce nebylo možné v základu zkoumat a vyřešit, není stanovena."*

6. Výše citovaná právní úprava se na základě § 7 InsZ plně uplatní i v insolvenčním řízení. Jinou právní úpravu podjatosti znalců ustanovovaných v rámci insolvenčního řízení InsZ neobsahuje a požadavek, aby znalecký posudek pro účely tohoto incidenčního sporu jakož i celého insolvenčního řízení vyhotovil znalec nepodjatý, je zcela v souladu se zásadami insolvenčního řízení.

### III.

#### Podjatost znalce pro jeho poměr k žalobci a) a jeho právnímu zástupci

7. Žalobce a) tvrdí, že společnost APOGEO je ve smyslu § 11 ZZT a § 18 ZZKZÚ podjatá, a to pro svůj poměr k osobě insolvenčního správce Ing. Lee Loudy, Ph.D., jakož i pro poměr k právnímu zástupci JUDr. Dušanu Dvořákovi a to z důvodu probíhajícího insolvenčního řízení na majetek dlužníka Rezidence Kavčí Hory a.s., se sídlem Koněvova 2660/141, Praha 3, IČ: 27228207 (dále jen „**RKH**“), které je vedeno Městským soudem v Praze pod sp.zn. MSPH 79 INS 13739/2014. V tomto řízení byl insolvenční správce Ing. Lee Louda, Ph.D. ustanoven zvolením na schůzi věřitelů konané dne 5.9.2014 podle § 29 odst. 1 InsZ, což následně potvrdil svým usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-36 ze dne 5.9.2014 též insolvenční soud Městský soud v Praze.
8. Tentýž insolvenční soud usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-70 ze dne 21.10.2014 zakázal dlužníku RKH nakládání s majetkovou podstatou a rozhodl o tom, že dispoziční oprávnění přecházejí na insolvenčního správce. Důvodem byly zejména pochybnosti o odborné způsobilosti jednající osoby za RKH, kterou je jediná členka představenstva Karolína Mrázková a dále pochybnosti o poctivém jednání RKH při podání návrhu na povolení reorganizace. V usnesení mimo jiné soud uvedl:

*Kromě výše uvedeného má soud i pochybnosti o poctivém jednání dlužníka, neboť v průběhu insolvenčního řízení bylo zjištěno, že dlužník při hlasování o jím předkládaném, reorganizačním plánu před zahájením insolvenčního řízení **zcela pominul existenci minimálně jednoho ze svých významných věřitelů** (tj. buď věřitele č. 6 nebo v. č. 9), když jeden z těchto věřitelů disponuje významnou pohledávkou (přesahující 300 MIO Kč) za dlužníkem. Možnou existenci některého z těchto svých věřitelů v soudu předloženém reorganizačním plánu vůbec nezminil (ač s věřitelem č. 6 krátce před zahájením insolvenčního řízení písemně o svém závazku komunikoval) a do aktualizovaného reorganizačního plánu tyto své možné věřitele zahrnul teprve poté, kdy tito svou pohledávku přihlásili do insolvenčního řízení. Hlasování věřitelů o reorganizačním plánu, který tak byl*

většinově prosazen před zahájením insolvenčního řízení a to hlasy nezajištěných a zajištěných věřitelů (přičemž osoba jednající za majoritního nezajištěného věřitele v. 3 Petr Žižka je dle tvrzení Karolíny Mrázkové skutečným vlastníkem společnosti dlužníka, a zajištěný věřitel č. 4 může být společností, která mohla být činností dlužníka na úkor ostatních nezajištěných věřitelů v rozporu se zákonem zvýhodněna) pak dlužník dosáhl nejen povolení reorganizace soudem (srovnej § 316 odst. 5 insolvenčního zákona), ale **také mj. navrhl soudu znalce k ocenění své majetkové podstaty, který může být ve vztahu k dlužníku podjatý**. O možné podjatosti společnosti znalce lze totiž důvodně pochybovat a to s ohledem na to, že Karolína Mrázková **označila při slyšení soudu pana Tomáše Pacovského za jednu z osob, která společnost dlužníka fakticky řídí (jako její ekonomický poradce), přičemž soud zjistil, že uvedená osoba je současně členem dozorčí rady společnosti znalce, která měla majetkovou podstatu dlužníka na jeho návrh v rámci insolvenčního řízení ocenit**. Dlužník pak (zřejmě opět prostřednictvím osob za něj fakticky jednajících) navrhl soudu podáním ze dne 11. 6. 2014 (č. dok. B-3), aby do prozatímního věřitelského výboru po zjištění jeho úpadku byl navržen Petr Žižka (vystupující v řízení jako v. č 3 - správce dědictví Luboše Měkoty), ač v dalším průběhu řízení **vyšlo najevo, že tato osoba je zřejmě faktickým konečným vlastníkem společnosti dlužníka**. Takový návrh dlužníka pak byl zcela v rozporu s § 59 odst. 2 insolvenčního zákona, neboť osoba vlastníka společnosti dlužníka je pro výkon funkce člena věřitelského výboru (byť jednající za jiného věřitele) nezpůsobilá pro podjatost. Všechny výše dosud zjištěné skutečnosti vedou insolvenční soud k závažným pochybnostem o dosavadním poctivém jednání dlužníka a zejména pak k pochybnosti o odborné způsobilosti osoby jednající jeho jménem a tedy k nutnosti ochrany zájmu věřitelů, která je vyjádřena tímto rozhodnutím a to zákazem dlužníku disponovat se svým majetkem. Toto oprávnění přechází okamžikem nabytí účinnosti tohoto rozhodnutí na insolvenčního správce.

9. V dalším průběhu insolvenčního řízení dlužníka RKH rozhodl dne 23.3.2015 Městský soud v Praze usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-148 o přeměně reorganizace dlužníka RKH v konkurs v němž uvedl:

*Dne 17. 10. 2014 uskutečnil soud slyšení Karolíny Mrázkové [„KM“], jako osoby, která je jediná oprávněna za dlužníka jednat. Při jednání z obsahu odpovědi KM na dotazy soudu i z projevu chování této osoby (tak jak ho soud měl možnost osobně vnímat), dospěl k jednoznačnému závěru, že **KM je osobou, která je o jakékoliv činnosti dlužníka naprosto neinformována** a tudíž z tohoto hlediska i z hlediska její kvalifikace (Střední odborná škola zdravotní) je k vedení společnosti dlužníka či k uzavírání právních jednání za tuto společnost osobou zcela nekompetentní. Soud zejména zjistil, že **KM byla a zjevně nadále i je ve svých jednáních zcela ovlivňována a je tak řízena třetími osobami (dle tvrzení paní Mrázkové mezi tyto osoby kromě pana Žižky - jako údajného konečného vlastníka dlužníka- náleží též další osoby působící ve společnosti APOGEO), tj. osoby, které jí byly panem Žižkou doporučeny. Jak bude uvedeno níže, Karolína Mrázková bez znalosti jakýchkoliv souvislostí týkajících se činnosti či dalších záměrů dlužníka, v časovém období krátce předcházejícím podání insolvenčního návrhu, za společnost dlužníka podepsala několik zásadních smluv, které měly zásadní význam jednak pro aktuální skladbu věřitelů přihlášených v insolvenčním řízení, tak tyto smlouvy významně ovlivnily rozsah majetku, kterým aktuálně dlužník disponuje. Výše uvedená zásadní zjištění týkající se osoby Karolíny Mrázkové pak byla **důvodem podnětu soudu zasláního Městskému státnímu zastupitelství v Praze**, a to za účelem prověření její činnosti či jednání osob, které měly na její jednání vliv, neboť jimi podle názoru soudu mohlo dojít ke spáchání některého z **trestných činů proti majetku** (B-67).***

10. Dále soud zjistil, že:

*Znalecký ústav navržený dlužníkem v insolvenčním návrhu k ocenění jeho majetkové podstaty, tj. společnost **APOGEO Esteem, a. s.**, který byl do této funkce také ustanoven soudem v rozhodnutí o úpadku a který vypracoval pro účely tohoto řízení znalecký posudek oceňující majetkovou podstatu dlužníka, **je vůči dlužníku podjatý**, o čemž dlužník (KM či osoby skutečně za dlužníka jednající) v okamžiku podání insolvenčního návrhu musel vědět. Jak soud zjistil z*

*výpisů z veřejného rejstříku, výše uvedená společnost spadá spolu se společnostmi APOGEO s. r. o, APOGEO Audit, s. r. o mezi společnosti, které jsou majoritně ovládané společností APOGEO Group, SE, v níž funkci předsedy dozorčí rady vykonává pan Tomáš Pacovský, tedy osoba, která – dle tvrzení KM i dlužníka patří do týmu nejbližších odborných poradců KM (srovnej výpověď KM dne 17. 10. 2014), přičemž všechny tyto společnosti mají i stejné sídlo. Alarmující je podle názoru skutečnost, že znalec ustanovený soudem ve své akceptaci přijetí funkce (B-4) na tento možný střet zájmů soud vůbec neupozornil.*

11. Insolvenční správce Ing. Lee Louda, Ph.D. spolu se svým právním zástupcem JUDr. Dušanem Dvořákem v insolvenčním řízení RKH rozkryli složitou strukturu neúčinných právních úkonů, které jsou v současné době předmětem řady incidenčních sporů v rámci tohoto incidenčního řízení. Za všechny je možno jmenovat incidenční spor sp. zn. 179 ICm 1050/2015, kde v rámci žalobních tvrzení insolvenční správce (i) popsal souhrnně jednotlivé kroky RKH ovládané spol. APOGEO, činěné v období krátce před podáním insolvenčního návrhu RKH, přičemž se jedná o kroky naplňující znaky neplatných, resp. neúčinných právních úkonů a (ii) upozornil, že dlužník RKH v reorganizačním plánu jako znalece navrhnul společnost APOGEO, která několik měsíců pro dlužníka RKH pracovala a dle paní Karolíny Mrázkové lidé z APOGEO řídili u dlužníka RKH „vše“, kdy tento znalec nesdělil soudu nic o tom, že má vztah k dlužníkovi RKH i k věci samotné, že jsou zde důvody svědčící o podjatosti tohoto znalce a bez jakéhokoli zaváhání podal a předložil znalecký posudek. Jednotlivým znakem činnosti RKH před obdobím zahájení insolvenčního formou tzv. „předbalené“ reorganizace je skutečnost, že **za RKH jednal po celou dobu bílý kůň, ovládaný týmem poradců tvořený převážně lidmi ze skupiny APOGEO Group, SE, pod níž přímo spadá i společnost ZK APOGEO Esteem, a. s., jež pro účely insolvenčního řízení bez jakéhokoli ostychu, ač zjevně podjatá, vyhotovila znalecký posudek.**
12. K odhalení a potvrzení zainteresování APOGEO u dlužníka RKH, v jehož insolvenčním řízení bez ohledu na jeho podjatost APOGEO zpracovávalo i znalecký posudek, došlo právě za pomoci žalobce a). Na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2014, č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-68, byl žalobce a) vyzván, aby kromě jiného sdělil, zda paní Karolína Mrázková je vůči insolvenčnímu správci kontaktní, resp. **označil osoby, které za dlužníka RKH fakticky jednají** a vyjádřil se k obsahu slyšení, tak jak ho při slyšení osobně vnímal, a to zejména z hlediska možného posouzení soudem, zda dlužník RKH reorganizací (ne)sleduje poctivý záměr, a dále aby se vyjádřil k činnosti osob, které byly označeny Karolínou Mrázkovou, jako osoby, které dle jejího vyjádření mohou fakticky řídit činnost společnosti dlužníka RKH (např. Tomáš Pacovský), a to v souvislosti s tím, že **dlužník RKH v návrhu reorganizačního plánu navrhl společnost APOGEO Esteem, a. s., (v níž citovaná osoba působí v dozorčí radě dlužníka RKH).**
13. Žalobce a) jako insolvenční správce dlužníka RKH reagoval na usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-68 dílčí zprávou insolvenčního správce ze dne 24.10.2014, v rámci které sdělil insolvenčnímu soudu, že dlužníkovi RKH adresoval výzvy k součinnosti dlužníka, a to konkrétně právnímu zástupci a člence představenstva dlužníka, paní Karolíně Mrázkové, přičemž posléze na základě urgencí insolvenčního správce k poskytnutí součinnosti **nově reagoval za dlužníka RKH pan Lukáš Marek ze společnosti APOGEO**, který zodpověděl část dotazů insolvenčního správce a nabídl mu osobní jednání. Insolvenční správce tak insolvenční soud informoval, že součinnost dlužníka RKH mu nakonec byla poskytována toliko ze strany právního poradce dlužníka RKH a **ze strany pana Lukáše Marka ze společnosti APOGEO**, kdy insolvenční správce dále nedoporučil přijetí reorganizačního plánu dlužníka RKH a vůbec nedoporučil ani řešení úpadku dlužníka RKH reorganizací, a to i v kombinaci se skutečností, že paní Karolína Mrázková prokázala nekompetenci pro řízení podniku dlužníka RKH.
14. Insolvenční správce tak kromě jiného insolvenčnímu soudu potvrdil, že osoby jednající za dlužníka RKH jsou i osoby ze společnosti APOGEO.

15. Žalobce a), insolvenční správce Ing. Lee Louda, Ph.D. spolu se svým právním zástupcem JUDr. Dušanem Dvořákem dále poukazovali na nekalé kroky dlužníka RKH činěné v rámci daného insolvenčního řízení dlužníka RKH, jenž vstupoval do insolvenčního řízení s „předbalenou“ reorganizací, kdy tato reorganizace byla posléze proměněna v konkurs, a to i v návaznosti na vyjádření žalobce a) o splnění podmínek **pro přeměnu reorganizace v konkurs** dle ust. § 363 IZ, přičemž k stanovisku žalobce a) nakonec přihlédl i Městský soud v Praze ve svém usnesení ze dne 23.3.2015, č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-148. Nejenomže reorganizace dlužníka RKH ovládaného spol. APOGEO tak byla i „příčiněním“ žalobce a) zhcena (proměněna v konkurs), kdy žalobce a) informoval insolvenční soud o rizicích a nerealnosti reorganizace dlužníka RKH, dlužník RKH ovládaný spol. APOGEO taktéž i dle Městského soudu v Praze jednal v insolvenčním řízení nepoctivě a navíc **v návaznosti na zpracování znaleckého posudku spol. APOGEO v rámci insolvenčního řízení RKH byla za tuto společnost APOGEO i sankcionována.**
16. Za uvedený skutek byla rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ze dne 4.7.2017, č.j.: MSP-50/2015-OD-SZN/37 **uložena společnosti APOGEO pokuta ve výši 200.000,- Kč**, přičemž toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím ministra spravedlnosti č.j. MSP-40/2017-ORA-ROZ/3 ze dne 3.8.2017. V návaznosti na tato rozhodnutí, kterým bylo zjištěno, že **společnost APOGEO vyhotovila znalecký posudek přes svou zjevnou podjatost ve věci**, rozhodl Městský soud v Praze usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-347 ze dne 4.2.2019 o zrušení pověření ZK APOGEO Esteem, a. s. k vypracování aktualizace znaleckého posudku, kdy v odůvodnění výslovně uvedl:
- Důvodem je podjatost tohoto znaleckého ústavu k osobě dlužníka, která se podává z pravomocného rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 4. 7. 2017, č. j. MSP- 50/2015-OD-SZN/37 (v právní moci od 8. 8. 2017), jímž by byla tomuto ústavu uložena pokuta 200.000 Kč a to za porušení oznamovací povinnosti stanovené zákonem týkající se jeho možného poměru k osobě dlužníka.*
17. Vzhledem k průběhu a skutečnostem zjištěným ve výše uvedeném insolvenčním řízení RKH je zřejmé, že společnost APOGEO má, respektive objektivně zcela zjevně může mít nepřátelský vztah k osobě insolvenčního správce a jeho právního zástupce, neboť na základě jeho činnosti v insolvenčním řízení RKH jakož i činnosti státního zastupitelství, které v této věci bylo k účasti přibráno, **došlo k vyloučení tohoto znalce z řízení** pro jeho podjatost ve věci, kdy z důvodu vyhotovení znaleckého posudku přes svou zjevnou podjatost vůči dlužníku RKH byla za toto spol. APOGEO i sankcionována. Navíc insolvenční správce jako nestranný účastník informoval soud o situaci dlužníka RKH ovládaného spol. APOGEO, načež reorganizace tohoto dlužníka byla posléze proměněna v konkurs. Nakonec z informací sdělených insolvenčním správcem o osobách fakticky jednajících za dlužníka RKH bylo insolvenčnímu soudu potvrzeno, že osoby ze společnosti APOGEO fakticky jednali za dlužníka RKH, načež (v kombinaci s výše uvedeným) byla spol. APOGEO sankcionována ze strany Ministerstva spravedlnosti ČR sankcí ve výši 200.000,- Kč. Jedná se o zcela objektivní důvody k nepřátelskému postoji společnosti APOGEO vůči osobě žalobce a) a jeho právního zástupce.
18. Že má, nebo minimálně objektivně v zato může mít společnost APOGEO nepřátelský vztah k osobě žalobce a) je z výše uvedeného patrná. Žalobce a) má ale za to, že uvedený nepřátelský postoj se již projevil v tomto řízení, neboť Revizní posudek je podle svého obsahu jednoznačně namířen proti tvrzením a předkládaným důkazům ze strany žalobce a), přičemž ale společnost APOGEO tento Revizní posudek **vyhotovila přesto, že k posouzení znalecké otázky hodnocené doc. Bradou nemá potřebnou odbornost a kvalifikaci.**

**Důkaz:**

- úplný výpis z OR spol. ZK APOGEO Esteem, a.s.
- usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-36 ze dne 5.9.2014
- usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-68 ze dne 21.10.2014

- usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-70 ze dne 21.10.2014
- dílčí zpráva insolvenčního správce dlužníka RKH ze dne 24.10.2014 (založeno v ISIR pod č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-78)
- vyjádřením insolvenčního správce k situaci dlužníka RKH ze dne 21.1.2015 (založeno v ISIR pod č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-116)
- usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-148 ze dne 23.3.2015
- usnesením č.j. MSPH 79 INS 13739/2014-B-347
- žaloba v incidenčním sporu sp. zn. 179 ICM 1050/2015, zejm. str. 44
- rozhodnutím ministra spravedlnosti č.j. MSP-40/2017-ORA-ROZ/3 ze dne 3.8.2017

#### IV.

#### Překročení znaleckého oprávnění APOGEO

19. Pro objasnění věci je nutné uvést, že předmětem znaleckého posouzení v tomto řízení je především přezkoumání výše odměny za poskytnuté ručení vzhledem k obvyklé ceně poskytovaného ručení. Jedná se tedy především o ocenění ručitelských závazků jako komplexních majetkových práv a pohledávek, které v dané situaci též plnily funkci investičních a zajišťovacích nástrojů. Nelze též odhlédnout od toho, že s daným oceněním a zhodnocením ručitelských závazků bylo nutné ve znaleckém posudku zohlednit i samotnou **analýzu finančních rizik**, které jsou s poskytováním ručení spojené (navíc v případě ručení v takto značné hodnotě).
20. Jak je zřejmé ze seznamu znalců a znaleckých ústavů veřejně dostupných na internetových stránkách [http://datalot.justice.cz/justice/repznatl.nsf/\\$\\$SearchForm?OpenForm](http://datalot.justice.cz/justice/repznatl.nsf/$$SearchForm?OpenForm) (pro znalce) a <http://datalot.justice.cz/justice/znust.nsf> (pro znalecké ústavy), doc. Brada i APOGEO byli jmenováni znalci pro obor Ekonomika. **Avšak z daných zápisů pro každého z nich vyplývá jiné odvětví znalecké činnosti a zcela jiná specializace.**
21. Znalec doc. Brada byl jmenován za znalce pro odvětví „Ceny a odhady“, jehož obsahem je **oceňování majetkových práv a pohledávek, oceňování investičních nástrojů**, posuzování úvěrové způsobilosti ekonomických subjektů; a dále pro odvětví „Peněžnictví a pojišťovnictví“, do jehož rozsahu spadá specializace pro bankovníctví, burzovníctví a kolektivní investování a **analýzu finančních rizik**.
22. Znalecký ústav APOGEO však má u svého zápisu uvedeno následující:
  - oceňování movitých věcí (včetně strojů, přístrojů, zařízení, motorových vozidel, výpočetní techniky);
  - oceňování nemovitostí (včetně budov, bytů a nebytových prostor, pozemků, stanovení výše nájemného) a práv k nemovitostem (zástav, břemen);
  - oceňování podniků (včetně práv podniků, práv k podnikům, veškerých položek aktiv a pasiv podniků, prodeje a nájmu podniků);
  - oceňování obchodního jmění při přeměnách (fúze, převod jmění na společníka, rozdělení, změna právní formy) včetně přezkoumání a posuzování přeměn obchodních společností z ekonomického hlediska, vyhotovení znaleckých zpráv o fúzi, výpočtu výměnných poměrů;
  - účetní evidence a daně;
  - oceňování podnikatelských rizik, škod a nemateriálních újem včetně stanovení přiměřených zadostiučinění a bezdůvodného obohacení,
  - správa majetku v rámci likvidace, konkurzu a vyrovnání.
23. Zatímco ze seznamu znalců v případě doc. Brady zjevně plyne, že tento je jako znalec velmi jasně profilován na oceňování investičních nástrojů, posuzování úvěrové způsobilosti ekonomických subjektů a analýzu finančních rizik, a vzhledem k jeho specializaci jeho znalecké oprávnění **přímo dopadá na předmět znaleckého posudku a na odborné informace, které mají být prostřednictvím znaleckého posudku zjištěny**, v případě ústavu

APOGEO nelze k tomuto závěru, s ohledem na jeho obecné a povšechné zaměření a zejména absenci kvalifikací, jimiž disponuje znalec doc. Brada, dospět.

24. ZZT, konkrétně jeho ustanovení § 8 stanoví: „*Znalci (tlumočníci) jsou povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, **oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.***“ Obdobně ust. § 1 odst. 3 ZZKZÚ stanovuje, že znalec je povinen vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví a případně specializaci, pro které má oprávnění vykonávat znaleckou činnost, s odbornou péčí, nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době.
25. Tato ustanovení tak jednoznačně vytváří normu, že **žádný znalec nesmí vykonávat znaleckou činnost, tedy vůbec vyhotovovat nebo předkládat znalecké posudky či podávat odborné vyjádření, v jiném oboru či odvětví, než pro které byl jmenován.** Daný zákaz pak současně platí i pro znalecké ústavy dle § 22 odst. 3 ZZT *per analogiam*: „*Jinak pro výkon znalecké činnosti ústavů přiměřeně platí ustanovení o výkonu znalecké činnosti znalců zapsaných do seznamu.*“ (detto § 1 odst. 2 ZZKZÚ)
26. Uvedený požadavek je kladen na znalce v souvislosti s tím, aby nepřekračovali své znalecké oprávnění a aby poskytovali své znalecké názory pouze v těch odvětvích, pro něž mají dostatečné znalosti, vzdělání a praxi. Vzhledem k tomu, jak zásadní jsou jejich závěry (především ve formě znaleckého posudku) pro výsledky soudních řízení, je jejich činnost nutné korigovat i v souladu s právem na spravedlivý proces. V případě, že by totiž bylo soudní rozhodnutí postavené na důkazu znaleckým posudkem, k jehož předložení by daný znalec nebyl kompetentní a nesplňoval by podmínky pro jeho vyhotovení, bylo by tak neodmyslitelně zasaženo i do práva účastníků na spravedlivý proces a řádné projednání věci.
27. Z detailního porovnání odvětví a specializací doc. Brady a znaleckého ústavu APOGEO je zřejmé, **jejich odvětví a specializace se v podstatné části nepřekrývají.** Společnost APOGEO nedisponuje oprávněním ke znalecké činnosti v rámci odvětví „*Ceny a odhady*“ v oblasti „*oceňování investičních nástrojů*“ a „*posuzování úvěrové způsobilosti ekonomických subjektů*“, které jsou přitom pro závěry Revizního znaleckého posudku **zcela stěžejní a klíčové.** Bez těchto specializací však znalec (resp. znalecký ústav) nemůže, dle názoru navrhovatele, otázku výše odměny za poskytnuté ručení vzhledem k obvyklé ceně poskytovaného ručení vůbec posuzovat. Ústav APOGEO současně, **na rozdíl od doc. Brady, nebyl vůbec jmenován znalcem pro odvětví „Peněžnictví a pojišťovnictví“, přičemž znalosti z tohoto odvětví, konkrétně specializace „analýza finančních rizik“, byly nezbytné při zpracování znaleckého posudku doc. Brady, který se týkal stanovení výše odměny za poskytnuté ručení vzhledem k obvyklé ceně poskytovaného ručení.**
28. Je logické, že pro vypracování revizního znaleckého posudku musí subjekt provádějící přezkum disponovat větší (nebo alespoň stejnou) mírou odbornosti, což lze zásadně spatřovat v tom, že je jmenován pro minimálně stejný okruh odvětví znalecké činnosti, ale lépe pro okruh větší. Vždy však musí být kvalifikován pro alespoň ta odvětví a specializace, kterými disponoval znalec předkládající první, tedy revidovaný, znalecký posudek a které při tvorbě daného znaleckého posudku první znalec, tedy doc. Brada, využil. APOGEO nejenom, že nedisponuje vyšší kvalifikací než doc. Brada, ale dokonce nedisponuje ani kvalifikací stejnou. APOGEO proto není způsobilé zpracovávat revizní posudek ke znaleckému posudku doc. Brady a rovněž nemůže být schopná kvalifikovaně se vyjádřit k odborným otázkám zpracovávaným doc. Bradou. I přes tuto skutečnost byl však ústavem APOGEO takovýto Revizní znalecký posudek zpracován.
29. Nejde přitom o formalistické dbání na správné kolonce odvětví znalecké činnosti ve výpisu ze seznamu znalců. Pro odvětví „*Peněžnictví a pojišťovnictví*“ jsou totiž zákonem stanoveny i odlišné kvalifikační požadavky, tedy požadavky na vzdělání (speciální VŠ vzdělání, absolvování specializačního studia či absolvování kurzu znaleckého minima) a minimální desetiletou odbornou praxi (viz příloha č. 10 k instrukci č. j. 26/2017-OJD-ORG/32)

odpovídající dané oblasti (odvětví, specializaci), po ukončení vysokoškolského studia bezprostředně předcházející podání žádosti o jmenování (kupř. nestačí zaměření toliko na podnikovou ekonomiku), z čehož vyplývá, že k vykonávání znalecké činnosti v tomto odvětví je třeba dosáhnout patřičné kvalifikace. Této však, s ohledem na absenci jmenování v daném odvětví, zcela zjevně ústav APOGEO nedosahuje.

30. Skutečnost, že dříve uvedené specializace (tj. oceňování investičních nástrojů, posuzování úvěrové způsobilosti ekonomických subjektů a analýza finančních rizik) jsou skutečně zvláštními specializacemi, kterými nedisponuje kterýkoli znalecký ústav, pak navrhovatel prokazuje příloženými výpisy ze seznamu znalců, z nichž existence znaleckých ústavů těmito specializacemi disponujících, vyplývá.
31. Revizní posudek týkající zabývající se oborem a odvětvím, pro který nebyl znalecký ústav APOGEO jmenován je v rozporu s ustanovením § 8 ZZT. Takový posudek přestává naplňovat podmínky pro jeho použitelnost v soudním řízení dle § 127a (příp. § 127 odst. 2) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. **Revizní znalecký posudek trpí zásadní vadou, když je zpracován v rozporu se zákonem, a proto nesmí být použit v soudním řízení.**
32. Zpracováním Revizního posudku ze strany znaleckého ústavu APOGEO, který nebyl pro dané odvětví jmenován, **došlo podle názoru žalobce a) k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 25b odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 ZZT** (když Revizní posudek byl zpracován za účinnosti tohoto zákona).

#### **Důkaz:**

- *revizní znalecký posudek vyhotovený znaleckým ústavem APOGEO pod č. 1627-60/2019 k datu 28. 6. 2019;*
- *výpis ze seznamu znalců – Znalec Brady;*
- *výpis ze seznamů znaleckých ústavů – APOGEO.*
- *Příloha č. 10 k instrukci č. j. 26/2017-OJD-ORG/32;*
- *Instrukce č. 8/2017 Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 11. 2017, č. j. MSP-26/2017-OJD-ORG/32, o správním řízení ve věcech znalců a tlumočnicků a o některých dalších otázkách*

### **V. Shrnutí**

33. Žalobce a) tedy uzavírá, že za skutkové situace, kdy znalec APOGEO byl v jiném řízení, v němž byl žalobce a) insolvenčním správcem, na základě zjištění a činnosti insolvenčního správce **vyloučen** z tohoto jiného řízení a byla mu současně **uložena vysoká pokuta** za porušení ust. § 25b odst. 3 ZZT, **je znalec APOGEO vyloučen pro podjatost** ve smyslu § 11 ZZT a § 18 ZZKZÚ, i v tomto řízení, neboť zde je objektivní pochybnost o jeho nepodjatosti pro jeho negativní poměr k účastníkovi řízení (žalobci a) a jeho právnímu zástupci.
34. Uvedená pochybnost je akcentována skutečností, že znalec APOGEO vyhotovil Revizní posudek pro účely tohoto řízení, ačkoli k jeho vyhotovení **nemá potřebnou odbornost, čímž postupoval v rozporu se zákonem** č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících.

### **VI. Procesní návrh**

35. **Na základě výše uvedeného žalobce a) navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě rozhodl usnesením o tom, že znalecký ústav ZK APOGEO Esteem, a.s., IČ: 26103451, se sídlem**

**Rohanské nábřeží 671/15, 186 00, Praha 8, je jako znalec vyloučen z řízení sp. zn. 32 ICM 3260/2016.**

Podáno s úctou

**Za Ing. Lee Loudu,**  
insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

**JUDr. Dušan Dvořák,** advokát v plné moci  
**Mgr. David Vaníček, Ph.D.,** advokát v substituci