

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo náměstí č. 34

728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. 32 ICm 2312/2017
(KSOS 25 INS 10525 / 2016)

V Brně dne 20. 10. 2022

Naše značka OKD26/Maj

Žalobce: Ing. Lee Louda, Ph.D., IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06

Právně zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalovaný č. 1: New World Resources N. V., založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie

Žalovaný č. 2: Zdeněk Bakala, nar. dne 7. února 1961, bytem Modrava 14, 341 92

Žalovaný č. 3: Peter Kadas, dat. nar. 27. února 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 4: BXR Group Limited, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola VG1110, British Virgin Islands

Žalovaný č. 5: CERCL Mining B.V., společnost založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34348220 se sídlem se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam

za účasti Krajského státního zastupitelství v Ostravě, se sídlem Na Hradbách 1836/21, 729 01 Ostrava 1

Vyjádření žalobce k výzvě soudu

Zasláno datovou schránkou, bez příloh

1. Žalobci byla doručena výzva výše nadepsaného soudu ze dne 10. 10. 2022, č. j. 32 ICM 2312/2017 - 927, v rámci níž byl žalobce vyzván, aby se vyjádřil ke sdělení žalovaných 1., 2., 4. a 5. k návrhu na přerušení řízení. Žalovaní vesměs navrhují přerušení tohoto řízení do pravomocného skončení věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, kde je předběžnou otázkou otázka platnosti (resp. nicotnosti) právních jednání, jež jsou předmětem i tohoto incidenčního sporu z hlediska jejich neúčinnosti.
2. Žalobce k výše uvedenému uvádí, že s přerušením tohoto řízení **nesouhlasí**, když má za to, že k přerušení řízení nejsou splněny podmínky.
3. Dle ust. § 109 odst. 2 o.s.ř. pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže (a) účastník se nemůže řízení účastnit pro překážku trvalejší povahy nebo proto, že je neznámého pobytu; (b) zákonný zástupce účastníka zemřel nebo ztratil způsobilost jednat před soudem nebo (c) probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.
4. Smyslem ustanovení § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. je zajistit hospodárnost řízení, nicméně soud by měl posoudit, zda si otázku, která může mít význam pro jeho rozhodnutí, nevyřeší předběžně sám. Při úvaze o tom, zda řízení přeruší, by měl soud postupovat podle okolností konkrétního případu, zejména s ohledem na to, zda v řízení nelze učinit jiná vhodná opatření a také s ohledem na celkovou délku řízení, o kterou se nutně původní řízení prodlouží.
5. Otázky, které si soud zpravidla není oprávněn posoudit sám, jsou zejména statusové otázky, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt, a kdo je spáchal (srov. § 135 odst. 1 o.s.ř.). Pokud např. soud posuzuje náhradu škody způsobenou dopravní nehodou, je namístě řízení přerušit, když výsledek řízení o náhradě škody závisí na otázce zavinění dopravní nehody, kterou posuzuje správní nebo trestní orgán.
6. K tomu literatura uvádí, že „[s]oud dle ust. § 109 odst. 2 písm. c) OSŘ může, nikoli musí, řízení přerušit v případě, že je třeba posoudit otázku, která může být významná pro civilní řízení. **K přerušení řízení by mělo docházet pouze výjimečně, protože soudu je dle ust. § 135 odst. 2 o.s.ř. povoleno posoudit si i otázky, které přísluší rozhodnout jiným orgánům. Civilní soud by neměl vyčkávat na vyřešení předběžné otázky, ale tuto si posoudit sám. Institut přerušení řízení by měl být výjimečný, neboť tímto dochází k prodloužení rozhodnutí ve věci civilním soudem.**“ (Srov. BUREŠ, J. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 622.)
7. Pro problematiku přerušení řízení nastavuje o.s.ř. poměrně přísné podmínky. Pokud soud přeruší řízení, byť k tomuto nejsou splněny podmínky, může dojít k průtahům, jež vedou k porušení procesních práv účastníka řízení.
8. Navíc „vyřešení určité otázky v předchozím řízení nezavazuje soud v řízení následném vedeném mezi jinými účastníky, byť ono předchozí rozhodnutí mělo konstitutivní povahu (například rozhodnutí o vypořádání společného jmění – NS 22 Cdo 2209/2015, SR 5/2016 s. 159). Chce-li se od předchozího rozhodnutí odchýlit, musí však vyložit, proč tak činí (ÚS II. ÚS 2742/07).“ (srov. Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 566 – 568).
9. Žalovaný má za to, že pro přerušení tohoto řízení nejsou splněny podmínky, když soud v rámci tohoto řízení je povinen vyhodnotit si otázku platnosti Rozhodnutí I a Rozhodnutí II sám. Pokud soud zjistí platnost, ale rozhodne o neúčinnosti těchto právních úkonů (ve smyslu insolvenčního zákona), přičemž zaváže žalovaného k vrácení předmětného plnění z těchto neplatných úkonů, druhý soud nemůže stejně zavázat žalovaného v řízení, ve kterém dlužník (s dispozičním oprávněním) žaluje stejného žalovaného jako insolvenční správce v incidenčním sporu (o odpůrčí žalobě), protože ve druhém řízení nebude prokázána neplatnost (nicotnost) těchto právních úkonů. Nemůže tudíž nastat situace, že soudy v obou řízeních zavážou žalovaného dvakrát. Přerušení tohoto řízení sp. zn. 32 ICM 2312/2017 proto žalobce neshledává jako důvodné.

S úctou

Za Ing. Lee Loudu, Ph.D.,

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci