

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo: - 5. 09. 2016	hod.
Počet. stej.	Doručeno osobně příloh Hodnota koliků

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. 34

728 81 O s t r a v a

V Ostravě dne 05.09.2016

Žalobkyně: Katarzyna Magdalena Klimoszek, nar. 15.01.1967, r.č. 675115/1891
bytem Orlová – Město, Petra Cingra 646, PSČ: 735 11

právně zastoupena Mgr. Matějem Kopřivou, advokátem
advokátní kanceláře Jünger, Gocman a Kopřiva
se sídlem v Ostravě – Mariánských Horách, 28. října 219/438, PSČ: 709 00

Žalovaný: Ing. Lee Louda, IČO: 69326681,
se sídlem Praha 1, Vodičkova 41, PSČ: 110 00
činný jako insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
IČO: 26863154

Ž a l o b a

o určení existence popřených pohledávek věřitele ve výši 14.059.221,- Kč
v insolvenčním řízení

D v o j m o

*Přílohy: - plná moc
- ostatní dle textu*



K160907-047 OSOBNĚ

Soud: KS Ostrava
Došlo: 05.09.2016 14:37
Počet stran/příloh: 13/
Počet stejnopisu:

I.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 09. 05. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 - A19, byl zjištěn úpadek dlužníka OKD, a.s. Žalobkyně jako věřitelka přihlásila do uvedeného insolvenčního řízení vedeného na majetek dlužníka své nevykonatelné pohledávky ve výši 14.059.221,- Kč.

Dne 19.08.2016 bylo žalobkyni, jako věřitelce, doručeno vyrozumění žalovaného jako insolvenčního správce OKD, a.s. dle ust. § 197 odst. 2 insolvenčního zákona o tom, že přihlášená pohledávka ve výši 14.059.221,- Kč byla žalovaným u přezkumného jednání popřena co do pravosti a výše. Jako důvod popření pohledávky bylo uvedeno, že přihlášený nárok na náhradu důlních škod je nedůvodný, nevznikl, přičemž pro případ, že by bylo prokázáno, že nárok na náhradu důlních škod vznikl (což žalovaný odmítá), popírá pohledávku rovněž co do výše s tím, že správná výše pohledávky činí 1.000,- Kč. Toto vyrozumění o popření pohledávky žalobkyně obsahovalo poučení dle ust. § 198 insolvenčního zákona.

Důkaz: - vyrozumění insolvenčního správce ze dne 16.08.2016

II.

Žalobkyně přihlásila svou pohledávku v celkové výši 14.059.221,- Kč do insolvenčního řízení proti dlužníku OKD, a.s. tak, že se ve výši 10.809.106,- Kč jedná o jistinu pohledávky vzniklé z titulu důlních škod na budově ve vlastnictví žalobkyně č.p. 646 - objekt k bydlení v části obce Město stojící na pozemku parc. č. 4585 zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Orlová, obec Orlová, vzniklých v důsledku hornické činnosti provozované žalovaným po povrchem. V části 3.250.115,- Kč se pak jednalo o příslušenství této pohledávky, a to zákonné úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 10.809.106,- Kč za dobu od 22.06.2012 do 08.05.2016. Žalobkyně má za to, že popření pohledávky žalovaným jako insolvenčním správcem je neopodstatněné a její pohledávka je přihlášena zcela oprávněně, jak do pravosti, tak i výše.

III.

Žalobkyně ohledně vzniku a existence pohledávky přihlášené od insolvenčního řízení tvrdí následující skutečnosti a navrhuje provedení těchto důkazů:

1)

Žalobkyně byla vlastníkem nemovitostí nacházejících se v katastrálním území Orlová, obec Orlová, a to

- budovy č.p. 646 – objekt k bydlení v části obce Město stojící na pozemku parc. č. 4585 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 320 m²,
- pozemku parc. č. 4585 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 320 m²,

když tyto nemovitosti byly zapsány na listu vlastnictví č. 873 výpisu z katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Karviná pro katastrální území Orlová, obec Orlová. Výlučným vlastníkem těchto nemovitostí byla žalobkyně s právními účinky ode dne 29.05.1996, přičemž je do výlučného vlastnictví získala na základě dohody o vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví manželů ze dne 25.04.1996. Předtím měla žalobkyně tyto nemovitosti v bezpodílovém spoluvlastnictví manželů. S účinností od 1.1.2014 se pak z důvodu nabytí účinnosti nového občanského zákoníku stala výše uvedená stavba součástí pozemku.

Důkaz: - fotokopie listu vlastnictví č. 873 pro katastrální území Orlová, obec Orlová
- fotokopie snímku z katastrální mapy týkajícího se daných nemovitostí
- dohoda o vypořádání BSM ze dne 25.04.1996, kterou nemovitosti nabyta do výlučného vlastnictví žalobkyně

2)

Od měsíce července 2007, zejména pak dne 16.07.2007, začala žalobkyně ve své budově č.p. 646 – objekt k bydlení v části obce Město stojící na pozemku parc. č. 4585 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 320 m² v katastrálním území Orlová, obec Orlová, pozorovat zvýšené projevy důlní činnosti, kterou v dané lokalitě provozuje pod povrchem dlužník. Důlní činnost se projevovala otřesy, které byly někdy silnější jindy zase slabší intenzity. Následně zjistila, že na její budově vznikla poškození, která tam dříve nebyla. Jednalo se především o poškození protimetanových izolací ve sklepech, poškození omítek, jak vnitřních tak venkovních, do sklepa začala pronikat spodní voda. Protimetanové izolace přitom byly opravovány přibližně 2 roky předtím v rámci státní zakázky proti průniku metanu. Žalobkyně se proto obrátila dopisem ze dne 18.11.2007 na dlužníka (jeho vnitřní organizační složku Důl ČSA), kterému oznámila vznik škod, a požádala jej o vypořádání těchto důlních škod.

Dlužník dopisem ze dne 12.12.2007 zamítl nárok na náhradu důlních škod s tím, že v žalobkyni uváděných termínech údajně nebyly zaznamenány otřesové jevy, které by mohly nemovitost ovlivnit. Toto své stanovisko dlužník opřel o vyjádření OKD, DPB, a.s. ze dne 04.12.2007, které připojil.

Dlužníkovi (jeho vnitřní organizační složce Důl Karviná) žalobkyně opětovně ohlásila vznik důlních škod na její budově dopisem ze dne 29.06.2008 s tím, že mu sdělila, že si na posouzení vzniku důlních škod nechává zpracovávat znalecký posudek soudním znalcem Ing. Solařem. Opětovně pak dlužníka vyzvala k urychlenému řešení důlních škod na její nemovitosti. Na tuto výzvu dlužník nereagoval a neposkytl žalobkyni žádné odškodnění.

Důkaz: - výslech žalobkyně jako účastníka řízení,
- výslech svědka Karla Klimoszka – manžela žalobkyně
- fotokopie dopisu ze dne 18.11.2007 s kopií podacího lístku
- fotokopie dopisu dlužníka ze dne 12.12.2007 s vyjádřením OKD, DPB, a.s. ze dne 04.12.2007
- fotokopie dopisu žalobkyně ze dne 29.06.2008 s kopií podacího lístku

3)

V červenci 2008 zpracoval na posouzení vzniku důlních škod na budově žalobkyně znalecký posudek soudní znalec doc. Ing. Jaroslav Solař, Ph.D. V tomto posudku tento soudní znalec konstatoval, že od roku 2005 do roku 2007 proběhlo v dané lokalitě několik set seizmických jevů. Dále konstatoval, že z hlediska poškození stavebních objektů, tedy i její budovy, byl významný zejména seizmický jev zaznamenaný 16.07.2007. Soudní znalec doc. Ing. Jaroslav Solař, Ph.D. shledal na objektu žalobkyně důlní škody zapříčiněné v důsledku dynamických účinků důlních otřesů. Tyto škody pak popsal v bodě 3.4. znaleckého posudku z července 2008 (na stranách č. 6 až č. 30) a zadokumentoval je fotografiemi na obrázcích č. 1 až č. 104 v tomto posudku. V závěru svého posudku soudní znalec doc. Ing. Jaroslav Solař, Ph.D. uvedl, že popsání poškození lze souhrně klasifikovat od prvních známek poškození až po značné poruchy s havarijním stavem. Současně navrhl způsob opravy těchto důlních škod.

Důlní škody popsané ve shora uvedeném posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph. D. vznikly důlními vlivy, když v dané lokalitě provozuje důlní činnost dlužník. Tyto škody na svém objektu žalobkyně zpozorovala a začaly vznikat až od července 2007, kdy sama zaznamenala významný důlní jev dne 16.07.2007. Důlní činnost provozuje dlužník v dané lokalitě po celou dobu, a to i v současnosti. Tyto škody dříve na objektu žalobkyně nebyly, neboť objekt byl poškozen už v minulosti důlními vlivy, přičemž tato poškození žalobkyně odstranila. S dlužníkem uzavřela žalobkyně dohodu o vypořádání důlních škod již dne 01.12.1999, kdy tehdejší důlní škody byly popsány ve znaleckém posudku č. 263-99 ze dne 13.09.1999 zpracovaném Františkem Bosákem.

Na posouzení výše popsaných důlních škod popsaných ve znaleckém posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D., si nechala žalobkyně zpracovat znalecký posudek soudního znalce pro základní obory 1. stavebnictví a 2. ekonomika, pro odvětví 1. stavby obytné a 2. ceny a odhady nemovitostí – Ing. Františka Císaře. Tento soudní znalec ve znaleckém posudku ze dne 26.02.2009, č. 2226/19/2009, při jehož zpracovávání vycházel ze znaleckého posudku doc. Ing. Solaře, Ph.D. a také vlastní prohlídky budovy žalobkyně zkonstatoval zjištěné škody a v bodě 2 tohoto posudku popsal, jaké bude nutno provést práce na jejich odstranění. Dále pak stanovil cenu těchto nezbytných prací na částku ve výši 375.264,- Kč.

Důkaz: - výslech svědka Karla Klimoszka – manžela žalobkyně

- výslech Kristiana Klimoszka a Patricie Klimoszkové – dětí žalobkyně
- výslech svědka Ing. Zbyhněva Ovčáčka (ve vztahu k odstranění dřívějších škod vzniklých na objektu před r. 2007)
- výslech svědků Ing. Jindřicha Macheje a Antonína Macury ve vztahu ke vzniku škod v červenci 2007 (všechny výše specifikované navrhované výslechy svědků byly podrobně zdůvodněny v protokole o jednání konaném dne 04.10.2010 v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009)
- znalecký posudek doc. Ing. Jaroslava Solaře z července 2008
- znalecký posudek Františka Bosáka ze dne 13.09.1999, č. 263-99 (v dispozici dlužníka)
- dohoda o vypořádání důlních škod ze dne 01.12.1999
- znalecký posudek Ing. Františka Císaře ze dne 26.02.2009, č. 2226/19/2009
- zprávou o důlní činnosti dlužníka v dané lokalitě a jejím okolí v letech 2006 až 2012, která nechť je vyžádána z místně příslušného báňského úřadu s tím, nechť se tento úřad vyjádří, zda v dané lokalitě provozuje hornickou činnost i jiný subjekt než dlužník

4)

Žalobkyně vyzvala dlužníka k zaplacení škod ve výši stanovené Ing. Františkem Císařem, tj. ve výši 375.264,- Kč, vzniklých na jejím objektu v důsledku jím zapříčiněných důlních škod prostřednictvím dopisu svého právního zástupce ze dne 22.04.2009. Dlužníku stanovila lhůtu k zaplacení této částky do 05.05.2009. V tomto dopise svého právního zástupce žalobkyně také vyzvala dlužníka k zaplacení částky ve výši 10.000,- Kč, kterou zaplatila za posudek Doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph. D. a dále částky ve výši 12.411,- Kč, kterou jsem zaplatila za posudek Ing. Františka Císaře.

Na výzvu ze dne 22.04.2009 reagoval právní zástupce dlužníka JUDr. Vladimír Farana dopisem ze dne 04.05.2009, ve kterém navrhoval provést nový znalecký posudek znalcem

Ing. Dumalem. Žalobkyně na to odpověděla dopisem svého právního zástupce ze dne 19.05.2009. Kromě již vyčíslených škod ve výši 375.264,- Kč dle posudku Ing. Františka Císaře žalobkyně zjistila na své budově další škody způsobené důlními vlivy, a to poškozené komínové těleso, ve kterém byly praskliny, a to v půdním prostoru, v druhém podlaží na chodbě, v prvním podlaží na schodišti. Tyto škody rovněž vznikly důlními vlivy v důsledku činnosti dlužníka. Cenu oprav těchto škod vyčíslilo kominiectví Jiří Szyszka na 51.240,- Kč a právní zástupce žalobkyně vyzval dlužníka k zaplacení této částky 51.240,- Kč dopisem ze dne 10.06.2009 adresovaným jeho právnímu zástupci JUDr. Vladimíru Faranovi a stanovil dlužníku lhůtu pro zaplacení této částky do 17.06.2009. Dlužník reagoval dopisy ze dne 10.06.2009 a 17.06.2009, ve kterých se vyjadřoval ke znalci Ing. Dimalovi a zpochybnil nárok na náhradu za škody vzniklé na komínu.

Žalobkyně poté uplatnila u Okresního soudu v Ostravě nárok na zaplacení škody ve výši 375.264,- Kč vyčíslené dle posudku Ing. Františka Císaře a dále na zaplacení částky 51.240,- Kč za škody vzniklé na komínu. Celkem tak uplatnila nárok na zaplacení částky ve výši 426.504,- Kč, přičemž toto soudní řízení bylo vedeno u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009.

Důkaz: - fotokopie dopisu právního zástupce žalobkyně ze dne 22.04.2009
- fotokopie faktury doc. Ing. Solaře, Ph. D. č. 09/2008 s příjmovým dokladem ze dne 25.07.2008
- fotokopie faktury Ing. Františka Císaře č. POS0919 s fotokopii příjmového dokladu
- fotokopie dopisu právního zástupce dlužníka ze dne 04.05.2009
- fotokopie dopisu právního zástupce žalobkyně ze dne 19.05.2009
- fotokopie dopisu právního zástupce žalobkyně ze dne 10.06.2009 se stanoviskem a cenovou kalkulací kominiectví Jiří Szyszka ze dne 25.05.2009
- fotokopie dopisů právního zástupce dlužníka ze dne 10.06.2009 a 17.06.2009

5)

V průběhu řízení vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009 byl ustanoven soudní znalec – České vysoké učení technické v Praze především za účelem zodpovězení otázky příčinné souvislosti mezi důlní činností prováděnou dlužníkem a vznikem škod na objektu žalobkyně.

Otřesy a projevy hornické činnosti se projevovaly otřesy objektu žalobkyně i po celou dobu, kdy probíhalo řízení u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009. Obzvláště silný otřes žalobkyně zaznamenala dne 1.1.2012 ve 4.17 hod. Po tomto otřesu se žalobkyně obrátila na dlužníka dopisem ze dne 3.1.2012, ve kterém jej upozornila na to, že na objektu vznikají v důsledku otřesů vyvolaných hornickou činností dlužníka další škody. Na tento dopis dlužník nereagoval.

Ještě před vypracováním znaleckého posudku v řízení u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009 ustanoveným znalcem ČVUT, zjistila žalobkyně v dubnu 2012 zvětšení dříve zjištěných škod a vznik nových škod a nechala si zpracovat znalecký posudek soudním znalcem doc. Ing. Jaroslavem Solařem, Ph.D., který je soudním znalcem v oboru stavebnictví, stavební odvětví různá se specializacemi vliv vlhkosti na stavby a na stavby na poddolovaném území. Tento soudní znalec ve znaleckém posudku z května 2012 zjistil po provedeném místním šetření na části stropní konstrukce v suterénu objektu žalobkyně především poruchy zadokumentované pod bodem 3. Nález tohoto znaleckého posudku. Ve znaleckém posudku z

května 2012 pak soudní znalec Doc. Ing. Jaroslav Solař, Ph.D. dospěl k závěru, že stropní konstrukce v suterénu budovy žalobkyně vykazuje havarijní stav. Současně v tomto znaleckém posudku uvedl, že je

1. nezbytné zamezit užívání stropní konstrukce v prvním nadzemním podlaží, tzn. úplně vyloučit jakýkoliv provoz na stropní konstrukci do doby jejího definitivního statického zajištění,
2. nezbytné neprodleně provést provizorní podepření této stropní konstrukce,
3. třeba zpracovat projekt definitivního statického zajištění stropní konstrukce,
4. nezbytné na základě vypracovaného projektu realizovat definitivní statické zajištění předmětného stropu.

Po obdržení znaleckého posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D. žalobkyně sama vyzvala dopisem ze dne 07.05.2012 Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, aby prošetřil vzniklé škody a chování dlužníka a řešil havarijní situaci jejího domu.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého však na tuto výzvu po více než 10 dnů nereagoval (odpověděl až po třech měsících sdělením ze dne 10.08.2012), a proto se žalobkyně obrátila na svého právního zástupce, aby věc řešil. Prostřednictvím svého právního zástupce pak žalobkyně doručila dlužníku (jak do jeho sídla, tak i jeho organizační složce Důl Karviná) znalecký posudek Doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D. z května 2012 a vyzvala jej dopisem svého právního zástupce z 18.05.2012 ve smyslu ust. § 37 odst. 5 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona, aby splnil svou povinnost a neprodleně provedl prozatímní zajištění jejího objektu, a to i s ohledem na skutečnost, že žalobkyně v tomto objektu bydlí i se svou rodinou a v přízemí je umístěna pobočka České pošty s.p., kterou navštěvují zákazníci a v objektu je i další nájemník. Současně dopisy svého právního zástupce ze dne 18.05.2012 žalobkyně informovala o zjištěném havarijním stavu objektu Českou poštu s.p. a také vyzvala místně příslušný stavební úřad – Městský úřad Orlová, odbor výstavby k provedení kontrolní prohlídky v souladu s ust. § 132 a násl. stavebního zákona a aby stanovil, jaké zabezpečovací práce je nezbytné na objektu provést tak, aby svým technickým stavem neohrožoval zdraví a životy osob.

Dlužník na výzvu nereagoval a nedostavil se k neprodlenému řešení havarijního stavu budovy, a proto sama žalobkyně provedla provizorní zajištění ocelových překladů v suterénu své budovy dřevěnými stojkami o průřezu 100 mm x 100 mm. Následně dne 31.05.2012 proběhla kontrolní prohlídka nemovitosti příslušným stavebním úřadem – Městským úřadem Orlová, odborem výstavby, který ve výzvě ze dne 07.06.2012, zn. MUOR 27718/2012, spis. zn. MUOR S 3668/2012/OV/PUT, uložil žalobkyni provést další zabezpečovací práce v suterénu jejího objektu. Až poté byla žalobkyně kontaktována pracovníky dlužníka a do její budovy se dostavil na prohlídku soudní znalec Ing. Dupal. Dlužník však ani poté neprovedl žádné prozatímní zajištění objektu, jak mu to ukládalo ust. § 37 odst. 5 horního zákona.

Dopisem svého právního zástupce ze dne 19.06.2012 (zaslaným žalovanému do jeho sídla i organizační složce Důl Karviná) žalobkyně shrnula dosavadní vývoj a opakovaně vyzvala dlužníka, aby provedl prozatímní zajištění objektu způsobem stanoveným ve výzvě Městského úřadu Orlová, odboru výstavby, ze dne 07.06.2012. Dále v tomto dopise žalobkyně vyzvala dlužníka, aby s ní dle ust. § 37 odst. 5 horního zákona uzavřel dohodu o náhradě důlních škod na objektu, kdy žalobkyně mu nabídla dokonce přenechání svých nemovitostí oproti zaplacení náhrady škody odpovídající jejich ceně ve výši 11.014.390,- Kč

stanovené dle posudku soudního znalce Josefa Szczurka ze dne 31.05.2012, č. 5963 – 89/2012. Tento znalecký posudek žalobkyně k výzvě připojila.

Dne 26.06.2012 proběhlo v objektu žalobkyně místní šetření v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009 za účasti soudního znalce, účastníků, právního zástupce žalobkyně a soudce, přičemž i při tomto šetření byly zadokumentovány škody vzniklé na objektu žalobkyně.

Následně až dne 12.07.2012 zaslal dlužník žádost o schůzku za účelem projednání nároků žalobkyně na náhradu škody. Schůzka se u dlužníka uskutečnila dne 18.07.2012 a bylo dohodnuto, že žalobkyně vyčíslí veškeré své nároky na náhradu škody a k nim se dlužník vyjádří. Toto žalobkyně učinila prostřednictvím e-mailu svého právního zástupce ze dne 26.07.2012, kdy kromě ceny svých nemovitostí vyčíslené ve výše označeném posudku soudního znalce Josefa Szczurka, uplatnila také nárok na ušlé nájemné za dobu 5 let do budoucna, o které by přišla, a náklady řízení ve sporu vedenému u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009. Žalobkyně vyčíslila své celkové nároky na částku 12.129.990,- Kč. Právní zástupce dlužníka reagoval e-mailem ze dne 1.8.2012, ve kterém sdělil, že si dlužník zadal zpracování svého znaleckého posudku a navrhuje zatím pokračovat v probíhajícím soudním řízení o části škod. Poté, co si svůj znalecký posudek zajistí, by dlužník svolal jednání o mimosoudním vyřešení věci.

Jelikož dlužník po více než měsíc nereagoval a nesvolal jednání k projednání uplatněných nároků na náhradu důlních škod, vyzvala žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce dopisem ze dne 10.09.2012 právního zástupce dlužníka, aby do 25.09.2012 proběhlo finální jednání o mimosoudním vypořádání důlních škod na objektu žalobkyně. Spolu s tímto dopisem zaslal právní zástupce žalobkyně dlužníku další znalecký posudek na cenu nemovitostí žalobkyně zpracovaný soudním znalcem Ing. Vojtěchem Petrovským dne 28.08.2012, č. 4106-043-2012, ve kterém tento znalec dovodil, že cena nemovitostí činí 11.235.610,- Kč, což bylo dokonce více než stanovil ve svém znaleckém posudku znalec Josef Szczurek. Právní zástupce dlužníka v dopise ze dne 24.09.2012 sdělil, že znalecký posudek, který si dlužník objednal, bude hotov do konce tohoto týdne s tím, že schůzka k možnému mimosoudnímu vyřízení věci může proběhnout v následujícím týdnu. Dlužník však žádnou schůzku nesvolal, a proto ještě naposledy právní zástupce žalobkyně vyzval právního zástupce dlužníka e-mailem ze dne 10.10.2012, aby sdělil, zda má dlužník zájem skutečně vypořádání důlních škod na objektu žalobkyně řešit mimosoudní dohodou či nikoliv. Sdělil mu také, že v mezidobí obdržel znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze, Kloknerova ústavu, vypracovaného v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009 s tím, že jednání v této věci je nařízeno na den 30.11.2012. Poté již žádnou reakci ohledně vypořádání veškerých důlních škod na nemovitostech žalobkyně ze strany dlužníka neobdržel.

Právní zástupce žalobkyně se telefonicky dotazoval v průběhu listopadu 2012, zda dlužník hodlá řešit důlní škody na objektu žalobkyně jako celek či nikoliv a bylo mu sděleno, že dlužník hodlá řešit pouze nárok uplatněný v rámci soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009.

Důkaz: - usnesení o ustanovení znalce ČVUT v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009
- dopis žalobkyně ze dne 3.1.2012 adresovaný dlužníku
- znalecký posudek soudního znalce Doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D. z května 2012

- fotokopie dopisu žalobkyně Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 07.05.2012
- fotokopie sdělení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 10.08.2012
- fotokopie výzvy právního zástupce žalobkyně adresované dlužníku ze dne 18.05.2012 (doručených jak do jeho sídla, tak i jeho organizační složce Důl Karviná)
- fotokopie dopisů právního zástupce žalobkyně ze dne 18.05.2012 adresovaných České poště s.p. a Městskému úřadu Orlová, odboru výstavby
- fotokopie výzvy Městského úřadu Orlová, odboru výstavby k účasti na kontrolní prohlídce dne 31.05.2012
- fotokopie záznamu z kontrolní prohlídky objektu prováděné dne 31.05.2012 Městským úřadem Orlová, odborem výstavby
- fotokopie výzvy Městského úřadu Orlová, odboru výstavby ze dne 07.06.2012, zn. MUOR 27718/2012, spis. zn. MUOR S 3668/2012/OV/PUT
- fotokopie výzvy právního zástupce žalobkyně adresované dlužníku ze dne 19.06.2012 (doručených do jeho sídla i jeho organizační složce) s kopiemi dodejek
- fotokopie znaleckého posudku soudního znalce Josefa Szczurka ze dne 31.05.2012, č. 5963 – 89/2012
- e-mail dlužníka ze dne 12.07.2012, 13:08 hod.
- e-mail právního zástupce žalobkyně ze dne 26.07.2012, 23:05 hod.
- e-mail právního zástupce dlužníka ze dne 01.08.2012, 16:27 hod.
- vyzývací dopis právního zástupce žalobkyně ze dne 10.09.2012
- znalecký posudek soudního znalce Ing. Vojtěcha Petrovského ze dne 28.08.2012, č. 4106-043-2012
- dopis právního zástupce dlužníka ze dne 24.09.2012
- e-mail právního zástupce žalobkyně ze dne 10.10.2012, 8:09 hod.
- znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze, Kloknerova ústavu ze září 2012, č. 705/2012/120154/J zpracovaný v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009

6)

Ve znaleckém posudku Českého vysokého učení technického v Praze, Kloknerova ústavu, vypracovaném v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009, tento ústav dospěl k závěru, že „škody na objektu jsou způsobené převážně (z 85 %) důlní činností, a to jak dobýváním zapříčiněnými pohyby terénu pod objektem, tak jako důsledek otřesů vznikajících během dobývacích prací i otřesy ze stařin. Otřesy, jsou – li dostatečně silné, mohou pocházet i ze vzdálenějších oblastí OKR.“

V tomto znaleckém posudku pod bodem 1a) bylo dovozeno, že škody popsané ve znaleckém posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D. z července 2008 jsou způsobeny důlními vlivy a případný vliv stáří budovy může mít význam z pohledu 15 % nákladů na opravy. Pod bodem 1b) v posudku ČVUT byly popsány další škody a zvětšení škod vzniklé na objektu žalobkyně po zpracování znaleckého posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D., z července 2008 s tím, že tyto jsou zadokumentovány v jeho posudku z května 2012. Znalec dále konstatoval, že v době jeho prohlídky objektu konané 26.06.2012, již bylo realizováno okamžité dočasné podepření travers stropu sklepa, neboť hrozilo zřícení tohoto stropu.

V rámci soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009 uzavřeli účastníci ohledně důlních škod zjištěných a popsáných v posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D. z července 2008 na návrh dlužníka soudní smír, ve kterém se dlužník zavázal zaplatit 85% uplatněného nároku včetně příslušenství. Tento návrh smíru vycházel z procentuálního hodnocení příčin vzniku škody dle znaleckého posudku ČVUT (tedy z 85 % vznikly důlní činností), i když dle názoru žalobkyně nelze přistupovat k hodnocení příčin vzniku škod na jejím objektu čistě z možného procentuálního hlediska. Nicméně za účelem vyřešení několik let trvajícího sporu žalobkyně přistoupila na uzavření smíru. Tento soudní smír byl schválen usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 30.11.2012, č.j. 61 C 146/2009 – 307.

Důkaz: - znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze, Kloknerova ústavu ze září 2012, č. 705/2012/120154/J
- protokol o jednání konaném dne 30.11.2012 v řízení vedeném u OS Ostrava pod spis. zn. 61 C 146/2009
- usnesení OS Ostrava ze dne 30.11.2012, č.j. 61 C 146/2009 – 307, které bylo doručeno právnímu zástupci žalobkyně dne 02.01.2013

7)

Žalobkyně tvrdí, že kromě části škod vzniklých na jejím objektu, které byly popsány ve znaleckém posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D., z července 2008 a ohledně jejichž vypořádání uzavřela v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009 soudní smír s dlužníkem, na jejím objektu vznikly další škody v důsledku hornické činnosti dlužníka, a to škody, které byly popsány ve znaleckém posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D., z května 2012 a ve znaleckém posudku Českého vysokého učení technického v Praze, Kloknerova ústavu ze září 2012, č. 705/2012/120154/J.

Objekt žalobkyně se nachází v území, kde se budou i nadále dlouhodobě projevovat vlivy hornické činnosti dlužníka, kterými jsou dle § 36 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb. vyhledávání a průzkum ložisek, dobývání výhradních ložisek, zřizování, zajišťování a likvidací důlních děl a lomů, včetně jejich zařízení, odvalovým, výsypkovým a kalovým hospodářstvím organizací, úpravou a zušlechťováním nerostů, prováděnými v souvislosti s jejich dobýváním, jakož i škody způsobené zvláštními zásahy do zemské kůry. V objektu žalobkyně je možno mnohokrát ročně pociťovat otřesy způsobené hornickou činností dlužníka a nelze předpokládat, že by se tento dlouhodobý stav jakkoliv změnil. Na objektu neustále vznikají nové škody.

Pokud se jedná o vzniklé škody na budově žalobkyně, pak oproti stavu zjištěnému v červenci 2008 ve znaleckém posudku Doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D. (jejichž náhrady se žalobkyně domáhala v řízení u OS Ostrava pod spis. zn. 61 C 146/2009) došlo ke vzniku těchto nových poškození a zhoršení zjištěných poškození budovy:

a) Nově vznikla smyková trhlina v suterénu u vnitřní zdi u druhého z otvorů v místě ostění pod uloženými překlady, která je popsána v části 3. Nález, bod 2. ve znaleckém posudku Doc. Ing. Jaroslava Solaře z května 2012, zachycená na obrázcích v Příloze č. 2 tohoto znaleckého posudku.

b) Nově vznikly poruchy v přízemních prostorách užívaných Českou poštou, s.p., a to konkrétně trhlina v příčné zdi u fasádní zdi, která svým směrem naznačuje pokles fasádní zdi

oproti příčné zdi. Dále se přede dveřmi do prostor České pošty, s.p. začala zvedat podlaha. Toto bylo mimo jiné zaznamenáno ve znaleckém posudku ČVUT v Praze, Kloknerova ústavu ze září 2012 v bodu 6. písm. b) – poslední odstavec na str. 5 a první odstavec na str. 6.

c) Zhoršení poškození - porucha u vnitřní zdi u jednoho z otvorů v místě uložení překladů, kdy nad tímto otvorem je při jednom líci zdíva krajní překlad (ocelový válcovaný profil I č. 180) oproti stavu v roce 2008 a dokonce i oproti stavu v roce 2012 (v roce 2012 vysunut pouze 55 mm mimo zdívo) zhoršen tak, že v současnosti došlo k úplnému vysunutí příruby nosníku mimo zdívo. Toto zhoršení škody oproti červenci 2008 bylo zaznamenáno v části 3. Nález, bod 1. ve znaleckém posudku Doc. Ing. Jaroslava Solaře z května 2012, na obrázcích v Příloze č. 1 tohoto znaleckého posudku.

d) Na stejném místě uložení překladů, avšak na opačné straně zdi (u kotle s ústředním vytápěním) je v současnosti překlad (ocelový válcovaný profil I č. 180) vysunut mimo zdívo o 70 mm (v roce 2008 ani v roce 2012 nebylo zjištěno na této straně vysunutí překladu) a na této straně se vlastně jedná o novou škodu.

e) Zhoršení poškození – Trhlina v místě horního zhlaví jednoho zděného sloupu se zvětšila co do velikosti a šířky. Toto zhoršení škody oproti červenci 2008 bylo zaznamenáno v části 3. Nález, bod 3 ve znaleckém posudku Doc. Ing. Jaroslava Solaře z května 2012, na obrázcích v Příloze č. 3 tohoto znaleckého posudku.

f) Nové škody - Trhliny v místě horního zhlaví zděných sloupů se v současnosti oproti stavu v červenci 2008 a květnu 2012 projeví u dalších 5 zděných sloupů v suterénu budovy (kdy celkový počet zděných sloupů v suterénu budovy je 11) tak, že se rozšířily natolik, že zdívo okolo ocelových nosníků popraskalo a zcela odpadlo a stejně tak se ulomily některé části zděných sloupů pod nosníky, především v rozích sloupů.

V důsledku vlivů hornické činnosti se již objekt žalobkyně dostal do havarijního stavu a Městský úřad v Orlové, odbor výstavby, žalobkyni v červnu 2012 vyzval k provedení zabezpečovacích prací. Dlužník na výzvy žalobkyně k provedení zabezpečovacích prací z 18.05.2012 a 19.06.2012 nereagoval a nic sám neprovedl, i když má zákonnou povinnost je provést dle ust. § 37 odst. 5 zákona č. 44/1988 Sb.

Žalobkyně tvrdí, že její výše popsaný objekt není možno uvést do předešlého stavu, neboť leží v území, kde se budou i nadále dlouhodobě projevovat vlivy činností uvedených, a proto byla dána povinnost dlužníka dle ust. § 37 odst. 5 zákona č. 44/1988 Sb., aby se s žalobkyní dohodl na odškodnění v penězích nebo na poskytnutí náhradního objektu a výši odškodnění. Lze přitom předpokládat, že se škody na objektu naopak budou stále zvětšovat a budou vznikat nové, což vyplývá i z toho, že mezi roky 2008 a 2012 vzniklo mnoho nových škod a dříve zjištěné škody se zvětšily. Žalobkyně nemá zájem na získání náhradního objektu, neboť podobný objekt bude stěží k nalezení. Žalobkyně vyzvala dlužníka k provedení odškodnění v penězích, kdy požadovala, aby jí zaplatil na náhradu škody částku odpovídající ceně jejích nemovitostí, a to dopisem ze dne 19.06.2012 s tím, že mu tuto budovu přenechá. Žalobkyně vychází z toho, že budova má nulovou hodnotu, neboť nově vzniklé škody ji dostaly do havarijního stavu a náklady na jejich odstranění a zabezpečení budovy budou dle jejího názoru vyšší než by byla cena budovy. Z těchto důvodů klasifikovala žalobkyně tyto škody jako neopravitelné, tedy, že její budovu nebude možno uvést do předešlého stavu ve smyslu ust. § 37 odst. 5 horního zákona. Za dnešního stavu techniky a technických možností sice lze uvažovat o opravě prakticky jakékoliv stavby, avšak problémem jsou již zmíněné náklady

takové opravy, neboť jejich vynaložení by odporovalo zákonnému principu náhrady škody. Žalobkyně je totiž toho názoru, že má nárok na náhradu škody na své budově jen do výše její obvyklé ceny. Pokud náklady na opravu škod způsobených hornickou činností včetně zabezpečovacích prací přesahují cenu budovy a pozemku, není možno uvažovat o tom, že by byly neekonomicky vynakládány a může být zaplacená pouze jejich obvyklá cena. Navíc je otázka, zda zvolené technické řešení opravy, bude vyhovovat kritériím ust. § 37 odst. 5 horního zákona, tedy uvedení stavby do předešlého stavu. Žalobkyně je totiž toho názoru, že čisté uvedení budovy do předešlého stavu nebude možné, neboť již z popisu řešení opravy ve znaleckém posudku Ing. Zbyňka Dumala, č. 738/646/2012, ze dne 19.06.2012, který si nechal vypracovat dlužník, vyplývá, že oprava by změnila původní stav budovy.

Z návrhu opatření pod bodem 6. daného znaleckého posudku Ing. Zbyňka Dumala vyplývá, by bylo velmi obtížné zesílit základy domu a opřít je o hluboko uložené únosné podzákladí soustavou vnitřních pilot nebo mikropilot, kdy do sklepa nelze použít vrtnou soupravu pro nízkou světlou výšku a nemožnou manipulaci. Řešení, i když velmi nákladné shledal znalec v realizaci vnitřní železobetonové základové desky tlusté 300 – 400 mm vetknuté do nosných zdí základů soustavou zavrtaných ocelových trnů a podepřené soustavou mikropilot. Po zhotovení základové desky by následovalo vrtání a usazení soustavy mikropilot, které by probíhaly na přístupných místech po venkovním obvodu objektu. Hloubku zavrtání mikropilot a vytvoření kořenů mikropilot předpokládal znalec v hloubce 6 až 8 metrů podle kvality podloží s tím, že při vrtání mikropilot by se upřesnilo složení podzákladových vrstev.

Ze závěrů znaleckého posudku Ing. Zbyňka Dumala zpracovaného pro dlužníka v červnu 2012 vyplývá, že tehdejší stav domu žalobkyně shledal po stránce statické odolnosti narušený a ve sklepech havarijní. Dle jeho závěrů se bude objekt muset nákladně opravit zajištěním statiky základové konstrukce, které by měl předcházet geologický průzkum podzákladí, minimálně před vrtáním aspoň tří pilot s výnosem jádra. Průzkumem vyneseno jádra by se postup podepření objektu upřesnil. Jako další konečné řešení shledal znalec odstranění objektu a vyhnutí se problémům s jeho stabilitou, především konstrukcí základových a ve sklepech.

Z těchto důvodů tedy žalobkyně uplatňuje jako vzniklou škodu obvyklou cenu svých nemovitostí, neboť opravy budovy jsou neekonomické.

Důkaz: - důkazy jako pod body 1) až 6) tohoto článku žaloby

- zprávou o důlní činnosti dlužníka v dané lokalitě a jejím okolí v letech 2008 až 2012, která nechť je vyžádána z místně příslušného báňského úřadu s tím, nechť se tento úřad vyjádří a uvede, kdy konkrétně v letech 2008 – 2012 byly prováděny trhací velkého rozsahu především v závodu Lazy a závodu ČSA dolu Karviná a kdy v těchto lokalitách byly zaznamenány důlní otřesy dle § 2 písm. a) vyhl. č. 659/2004 Sb.
- zprávou místně příslušného báňského úřadu, která nechť je vyžádána o rozhodnutích vydaných dlužníkovi, kterými je povolena hornická činnost dlužníka v blízkosti nemovitostí žalobkyně, a to především v závodu Lazy a závodu ČSA dolu Karviná s uvedením rozsahu povolené hornické činnosti
- aktuální povolení hornické činnosti dlužníka, a to rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Ostravě ze dne 22.09.2009, spis. zn. S 0245/2009-8-511/Ing.NI/Ca + případným novým povolením
- aktuální povolení hornické činnosti dlužníka, a to rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Ostravě ze dne 18.01.2011, spis. zn. S 0325/2010-8-511/Ing.NI +

- případným novým povolením
- posudek EIA k záměru Pokračování hornické činnosti dlužníka, Dolu Karviná, v dobývacích prostorech dolu ČSA v období 2011 až 2016 z informačního systému EIA, konkrétně strany 1-5, 69 a 102,
 - veřejnou vyhlášku Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 05.06.2013, zn. SBS/15824/2013/OBÚ-05/11/511/Ing.Or o „povolení hornické činnosti dle plánu dobývání porubu č. 223756 ve 37. Sloji ve 22. Kře na lokalitě ČSA, Dolu Karviná, týkající se k.ú. Orlová a Doubrava u Orlové,
 - znalecký posudek č. 738/646/2012 soudního znalce Ing. Zbyňka Dumala ze dne 19.06.2012

8)

Na obvyklou cenu svých nemovitostí si žalobkyně nechala zpracovat dva znalecké posudky, a to posudek Josefa Szczurka ze dne 31.05.2012, č. 5963 – 89/2012, dle kterého byla určena cena jejích nemovitostí na částku 11.014.390,- Kč, a posudek Ing. Vojtěcha Petrovského ze dne 28.08.2012, č. 4106-043-2012, ve kterém tento znalec dovodil, že cena nemovitostí činí 11.235.610,- Kč. Dlužník s žalobkyní sice jednal o komplexním odškodnění, avšak nakonec byla uzavřena dohoda pouze ohledně škod zjištěných a popsanych ve znaleckém posudku doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D., z července 2008 ve výši 426.504,- Kč v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009.

Poprvé byl dlužník vyzván k uzavření dohody o náhradě škody na objektu žalobkyně s tím, že žalobkyně požaduje cenu nemovitostí (tehdy vyčíslenou na částku 11.014.390,- Kč) a dlužníkovi je pak přenechá, a to dopisem ze dne 19.06.2012, který byl dlužníkovi doručen dne 20.06.2012. Žalobkyně naposledy vyzvala dlužníka k zaplacení náhrady škody dopisem svého právního zástupce ze dne 14.01.2013 adresovaným dlužníkovi do jeho sídla i jeho organizační složce Důl Karviná. Tuto škodu žalobkyně určila ve výši 10.809.106,- Kč, kdy tato částka byla stanovena tak, že od zjištěné ceny nemovitostí žalobkyně dle znaleckého posudku soudního znalce Ing. Vojtěcha Petrovského ze dne 28.08.2012, č. 4106-043-2012, ve výši 11.235.610,- Kč byl odečten vypořádaný nárok na náhradu důlních škod v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009 ve výši 426.504,- Kč. Na tuto výzvu dlužníka žalobkyni ničeho nezaplatil.

Dlužník byl tedy poprvé vyzván k plnění dopisem ze dne 19.06.2012 doručeným dne 20.06.2012, jak již bylo uvedeno výše. Zaplatit škodu tak byl povinen do 21.06.2012 dle ust. § 563 občanského zákoníku. Od 22.06.2012 je tak dlužník v prodlení se zaplacením dluhu. Je proto povinen zaplatit žalobkyni z uplatňované částky 10.809.106,- Kč úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně.

Žalobkyně tento nárok uplatnila v soudním řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 167/2013. V tomto řízení proběhla dvě jednání a dlužník a žalobkyně se pokusili nárok vypořádat mimosoudně. Mezi právními zástupci proběhla jednání. Dohoda však do zahájení insolvenčního řízení nebyla uzavřena. Právě pro účely nalezení smírného řešení bylo řízení vedené u Okresního soudu v Ostravě usnesením ze dne 03.11.2015, č.j. 61 C 157/2013 - 263, přerušeno dle ust. § 110 o.s.ř.

Žalobkyně uplatnila přihláškou nárok na náhradu škody v celkové výši 10.809.106,- Kč odpovídající obvyklé ceně jejích nemovitých věcí 11.235.610,- Kč snížené o částku 426.504,-

Kč za náhradu důlních škod v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 146/2009, kdy tvrdí, že opravy budovy a její zabezpečení proti vzniku důlních škod by bylo nákladnější než je hodnota jejich nemovitých věcí. Pokud by však z jakéhokoliv důvodu bylo zjištěno, že cena oprav a zabezpečení její budovy proti vzniku důlních škod by si vyžádala částku nižší než je obvyklá cena nemovitostí, odpovídá výše škody této nižší částce po odečtení částky 426.504,- Kč.

Pokud se jedná o zákonné úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 10.809.106,- Kč za dobu od 22.06.2012 do 08.05.2016 (tj. za 3 roky + 322 dní), pak jejich celková výše činí 3.250.115,- Kč a v tomto směru je přihlášená pohledávka rovněž po právu a důvodná.

Žalobkyně má za to, že jí přihlášená nevykonatelná a nezajištěná pohledávka ve výši 14.059.221,- Kč je zcela po právu a měla by být uznána a zjištěna v insolvenčním řízení.

Důkaz: - jako pod body 1) až 6) tohoto článku žaloby

- fotokopie výzev právního zástupce žalobkyně ze dne 14.01.2013
- ohledání objektu žalobkyně na místě samém
- žaloba podaná u Okresního soudu v Ostravě dne 23.01.2013 + 2 x doplňující vyjádření žalobkyně v soudním řízení u OS Ostrava spis. zn. 61 C 167/2013
- vyjádření dlužníka ze dne 15.10.2013
- usnesení Okresního soudu v Ostravě usnesením ze dne 03.11.2015, č.j. 61 C 157/2013 - 263

Pozn. Veškeré výše označené listinné důkazy (vyjma důkazů, které navrhuje žalobkyně vyžádat od příslušných orgánů) byly doloženy k přihlášce pohledávky nebo jsou založeny ve spisu Okresního soudu v Ostravě pod spis. zn. 61 C 157/2013, který je možno soudem připojit.

IV.

Ze všech shora uvedených důvodů se žalobkyně domnívá, že je věřitelkou dlužníka OKD, a.s. s nezajištěnou a nevykonatelnou pohledávkou ve výši 14.059.221,- Kč, a proto navrhuje vydání tohoto

r o z s u d k u:

Určuje se, že žalobkyně Katarzyna Magdalena Klimoszek má za dlužníkem OKD, a.s. nezajištěnou pohledávku ve výši 14.059.221,- Kč přihlášenou do insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod spis. zn. KSOS 25 INS 10525/2016.

Za Katarzynu Magdalena Klimoszek:

Mgr. Matěj Kopřiva,
advokát

