

Finanční úsek
odbor právních agend plateb pojistného
čj. OZP-2017-01142513
2016-362-k

Krajský soud v Ostravě
Sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016

Žalovaný: **Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**
se sídlem v Praze 4, Roškotova 1225/1, IČO: 47114321

Žalobce: **Ing. Lee Louda, IČ 69326681**, se sídlem Praha 1, Vodičkova 41, PSČ 110 00, Okres Praha 1, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., IČ 26863154, Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06
Právně zastoupen JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem ČAK 9714, se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Vyjádření k žalobě

Dne 23.5.2017 obdržel žalovaný od zdejšího soudu usnesení č.j. 32 ICm 2350/2017-8 ze dne 16.5.2017 s výzvou k vyjádření k žalobě ve lhůtě patnácti dnů od doručení citovaného usnesení. Žalovaný dne 1.6.2017 požádal o prodloužení lhůty k vyjádření.

Žalovaný tímto podává níže uvedené vyjádření k žalobě.

Žalovaný se neztotožňuje s právním názorem žalobce a nároky uvedené v žalobě ze dne 5.5.2017 neuznává ani co do důvodu a výše. Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby.

Žalovaný činí nesporným, že obdržel dne 19.5.2016 od žalobce platby uvedené v bodu 3. žaloby. Žalovaný je však toho názoru, že na tyto platby se vztahuje výjimka uvedená v ust. § 111 odst. 2 insolvenčního zákona. Žalovaný se neztotožňuje se závěry uvedenými v předložených rozhodnutích Vrchního soudu v Praze (insolvenční řízení sp. zn. MSPH 90 INS 16976/2014).

Dle žalovaného nelze přistoupit na argumentaci, že placení pojistného a daní není třeba k běžnému provozování podniku. Opačným výkladem bychom se dostali do stavu, ve kterém je možné v podstatě zcela beztestně provozovat podnik bez placení základních povinných plateb, což je v právním státě nepřijatelné.

Vyřizuje: Mgr. Alena Glasová

IČ 47114321

Tel.: 261 105 316

DIČ CZ 47114321

Fax:

Email: alena.glasova@ozp.cz

„citlivé“

OZP je zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl A, vložka 7232

Dále je v ust. § 111 odst. 2 insolvenčního zákona uveden odkaz na plnění povinností dle zvláštních právních předpisů, přičemž v poznámce je uveden např. § 6 odst. 1 zákona 61/1988 Sb., o hornické činnosti. Dle ustálené judikatury Ústavního soudu není poznámka pod čarou závazným právním předpisem. Dosavadní praxe, na kterou odkazuje i žalobce, měla za to, že zvláštními předpisy jsou v tomto případě i předpisy daňové a zákony týkající se výběru pojistného na zdravotní a sociální pojištění.

Žalovaný dále tvrdí, že se v tomto případě nejedná o preferenci věřitelů, jak dovodil Vrchní soud v Praze. Je nutné při výkladu ust. § 111 odst. 2 insolvenčního zákona vzít do úvahy i ust. § 168 cit. zák., ale jiným způsobem než učinil Vrchní soud v Praze. Pokud zákonodárce uložil dlužníkovi povinnost platit pojistné i po úpadku, nedává logiku, aby tak dlužník nemohl činit po zahájení insolvenčního řízení, zejména s ohledem na splatnost pojistného na zdravotní pojištění, i když se jedná o období před zahájením insolvenčního řízení.

Žalobce převzal bez dalšího rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, týkající se shora uvedené problematiky, aniž by je vztáhl ke konkrétní situaci dlužníka OKD, a.s. (dále jen „dlužník“) a tohoto insolvenčního řízení.

Za prvé v citovaných rozhodnutích Vrchního soudu v Praze se jednalo o konkursní řízení, které pravděpodobně skončí zrušením konkursu pro nedostatek majetku (sp.zn. MSPH 90 INS 16976 / 2014 vedená u Městského soudu v Praze). Dlužníkovi EURECA SHOPS s.r.o., po převedení finančních prostředků na povinné platby nezbyly údajně žádné další finanční prostředky. Ve stávajícím insolvenčním řízení je však povolena reorganizace, dlužník bojuje o restrukturalizaci a zachování chodu podniku. Z těchto důvodů nebyly platby na povinné pojistné zastaveny, tj. dlužník ve snaze získat souhlas věřitelů s reorganizací pokračoval v povinných platbách i po zahájení insolvenčního řízení.

Další velmi podstatnou skutečností je fakt, že dlužníkovy platby z 19.5.2016 odpovídají částce ve výši 4,5 procenta z vyměřovacího základu za měsíc duben 2016. Dlužník zaplatil na účet žalovaného částku, kterou strhl zaměstnancům ze mzdy. Dlužník vyplatil mzdy a na základě toho odvedl částku 4,5 procenta za zaměstnance. V návaznosti na ust. § 5 odst. 1 zákona 592/1992 Sb., se tedy jednalo o srážku ze mzdy, kterou si dlužník nemohl na svém účtu ponechat. Pokud by dlužník pojistné na účet žalovaného nezaplatil je pravděpodobné, že by vystavil odpovědné osoby trestnímu stíhání.

Důkaz: Přehledy o platbě pojistného zaměstnavatele za duben 2016 (OKD, a.s. Důlní závod 3, OKD, a.s., OKD, a.s. závod úpraven)
Přehledy dlužného pojistného a penále kp1 (OKD, a.s. Důlní závod 1, OKD, a.s. centrum servisních služeb, OKD, a.s. důlní závod 2)

Žalobce v žalobě netvrdí a ani nedokazuje skutečnosti, zda dlužník zaměstnancům v dubnu 2016 vyplatil mzdu a dále zda odvedl ze mzdy pojistné na zdravotní pojištění a co

s těmito penězi případně udělal. Pokud zaměstnancům mzdu za měsíc duben vyplatil a strhl ze mzdy pojistné na zdravotní pojištění, pak žalovaný platby ze dne 19.5.2016 obdržel zcela oprávněně. A dlužníkovi nemohla vzniknout žádná újma, neboť se vlastně ani nejednalo o jeho prostředky.

S ohledem na shora uvedené žalovaný navrhuje, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Žalovaný na závěr doplňuje, že žalobce se nepokusil o smírné řešení mimosoudní cestou a žalovaný neobdržel od žalobce předžalobní výzvu.

Ing. Radovan Kouřil

Generální ředitel Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců, bank, pojišťoven a stavebnictví

V Praze dne 6.6.2017