

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Vrchní soud v Olomouci

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo nábrž. č. 34
728 81 Ostrava 1

ID datové schránky: jhyaeqv

**K č.j. : 32 ICM 2793/2017 - 51
KSOS 25 INS 10525/2016**

V Praze dne 20. prosince 2018

Žalobce: **Green Gas DPB, a.s.**

IČ: 00494356,
sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

právně zastoupen:

JUDr. Martinem Dančišinem, advokátem,
AK Glatzová & Co., s.r.o. se sídlem v Praze 1, Husova 5,
PSČ 110 00

Žalovaný 1:

Správa pohledávek OKD, a.s.

IČO: 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

právně zastoupen:

Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem,
AK BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o. se sídlem
28. října 767/12, Praha 1

Žalovaný 2:

Ing. Lee Louda,
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1,
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO: 26863154, sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

právně zastoupen:

JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem,
AK se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky, P569 – 1, dílčí pohledávka č. 1

O d v o l á n í žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. listopadu 2018, č.j. 32 ICM 2793/2017-51

I.

Úvod

1. V právní věci vně uvedené bylo právnímu zástupci žalobce doručeno dne 7. prosince 2018 usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. listopadu 2018, č.j. 32 ICM 2793/2017-51 (dále jen „Usnesení“).
2. Žalobce tímto podává prostřednictvím svého právního zástupce v otevřené 15 denní odvolací lhůtě **proti výroku III a IV. Usnesení odvolání.**

II.

Odvolací důvody

3. Soud I. stupně uložil napadenými výroky III. a IV. Usnesení žalobci povinnosti zaplatit jednotlivě žalovanému 1. a žalovanému 2 na náhradě nákladů řízení částku 12.342,- Kč do tří dnů od právní moci Usnesení. Soud I. stupně rozhodl o nákladech dle ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., když uzavřel na tom, že v projednávané věci zavinil zastavení řízení žalobce tím, že vzal žalobu zpět. V této souvislosti soud I. stupně dovodil, že ke zpětvzetí žaloby došlo sice z důvodu nových smluv uzavřených mezi účastníky řízení po podání žaloby nicméně to vše za situace, kdy tyto nové smlouvy mohly být dle názoru soudu I. stupně uzavřeny již před podáním žaloby a nemusely mít ani vliv na vznik předmětné škody.
4. Žalobce, který považuje odvoláním napadené výroky za věcně nesprávné a nesouhlasí s nimi, podává toto odvolání **z důvodů nesprávného právního posouzení věci dle ust. § 205 odst. 2 písm.g) o.s.ř.** Žalobce především vytýká soudu I. stupně, že o náhradě nákladů řízení **rozhodl nesprávně dle ust. § 146 odst. 2 první věta o.s.ř. ačkoliv v projednávané věci existují důvody zvláštního zřetele hodné a soud I. stupně měl aplikovat ust. § 150 o.s.ř.** Žalobce dále vytýká soudu I. stupně, že oběma žalovaným přiznal náhradu nákladu řízení, která sestává **z nesprávně vypočtené odměny za zastoupení účastníka řízení advokátem** za tři úkony právní služby. V této souvislosti žalobce namítá, že soud I. stupně přiznal žalovaným náhradu v plné sazbě i za návrh na přerušení řízení, který však dle názoru žalobce považovat za úkon právní služby dle ust. § 11 AT.

III.

K aplikaci ust. § 150 o.s.ř.

5. Dle ust. § 150 o.s.ř. nemusí soud výjimečně zcela anebo částečně přiznat náhradu nákladů řízení, jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele. Ustanovení § 150 o.s.ř. je ustanovením, podle něhož **je soud povinen zkoumat, zda ve věci neexistují zvláštní okolnosti, k nimž je třeba při stanovení povinnosti k náhradě nákladů řízení výjimečně přihlédnout, a náhradu nákladů zcela anebo částečně nepřiznat**, jak například dovodil Ústavní soud ve svém rozhodnutí sp.zn. I ÚS 401/06.
6. Žalobce vytýká soudu I. stupně, že v projednávané věci v rozporu s ust. § 150 o.s.ř. nedovodil **existenci důvodů zvláštního zřetele hodných, ačkoliv v řízení bylo zjištěno, že:**

- (i) Žalobce se v projednávané věci domáhal určení pravosti a výše pohledávky P569 – 1, dílčí pohledávka č. 5, kterou v insolvenčním řízení dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s. uplatnil přihláškou pohledávek dne 7. října 2016 jako **podmíněnou pohledávku na náhradu škody** (dále jen „Pohledávka“).
- (ii) Žalobci vznikla Pohledávka tím, že žalovaný 2. se po prohlášení úpadku na majetek dlužníka nevyjádřil ohledně nesplněných smluv uzavřených mezi dlužníkem a žalobcem tak, že tyto smlouvy **splní pročež dle ust. § 253 odst. 2 insolvenčního zákona platí, že žalovaný plnění z těchto smluv odmítl**. K ukončení předmětných smluv tak došlo bez jakéhokoli zavinění ze strany žalobce, **jinými slovy předmětné smlouvy byly ukončeny výlučně z důvodů na straně žalovaného 2, potažmo v souvislosti s úpadkem dlužníka**.
- (iii) Z důvodu ukončení předmětných smluv hrozil žalobci vznik škody (tak jak je tato specifikována v přihlášce pohledávky žalobce P. 569/1 v důvodech vzniku dílčí pohledávky č.5), **jejíž náhradu mohl žalobce efektivně uplatnit pouze v krátké 30 denní lhůtě ode dne odmítnutí plnění cestou přihlášky pohledávky**. V případě, že by žalobce uvedenou škodu nepřihlásil, nemohl by se již náhrady takové škody v insolvenčním řízení dlužníka (fakticky ani jinak) domáhat. Jinými slovy, žalobce byl z důvodu jednání žalovaného 2. nucen podat přihlášku pohledávky a Pohledávku v insolvenčním řízení uplatnit.
- (iv) **I přes to, že došlo k ukončení předmětných smluv, dlužník (žalovaný 2) nadále i bez toho, že by s žalobcem uzavřel nové smlouvy, odebíral od žalobce plnění, k jehož dodávkám se žalobce zavázal dlužníkovi v ukončených smlouvách, a to de facto za podmínek odmítnutých smluv**. Je důležité, že **dlužník nemohl bez plnění, které mu žalobce poskytoval dle odmítnutých smluv provozovat svůj závod**. Jinými slovy, ukončení předmětných smluv bylo dle názoru žalobce ze strany žalovaného 2 nedůvodné a založilo mezi dlužníkem, resp. žalovaným 2 a žalobcem zbytečně stav nejistoty.
- (v) **Neprodleně po odmítnutí předmětných smluv inicioval žalovaný jednání o uzavření nových smluv, které by ukončené smlouvy nahradily**. Navzdory uvedenému se podařilo nahradit ukončené smlouvy novými smlouvami **teprve až v době, kdy již v projednávané věci probíhalo řízení**. Nutno zdůraznit, že uzavření nových smluv bylo zcela zásadní z hlediska škody, která žalobci hrozila z důvodu ukončení předmětných smluv.
- (vi) **Žalobce jednal po celou dobu řízení hospodárně**. Vedle dalšího žalobce podal jednak za situace, kdy probíhala jednání o uzavření nových smluv **návrh na přerušování řízení** a jednak **vzal žalobu zpět neprodleně poté, co byly nové smlouvy uzavřeny**. Ke zpětvzetí žalob došlo vzhledem k tomu, že:
- dlužník, resp. žalovaný 2. odebíral od žalobce plnění, která byla předmětem odmítnutých smluv i poté, co byly tyto smlouvy ukončeny, a to až do doby, kdy byly uzavřeny nové smlouvy,
 - škoda, která hrozila žalobci z ukončení předmětných smluv byla uzavřením nových smluv de facto minimalizována.

III.**K nesprávné kalkulaci náhrady odměny za právní zastoupení**

8. S výhradou výše uvedeného žalobce vytýká soudu I. stupně, že oběma žalovaným v rámci náhrady nákladů řízení nesprávně přiznal odměnu za návrh na přerušení řízení v částce 3.100,-Kč. Dlužno zdůraznit, že tím samým přiznal soud I. stupně nesprávně žalovaným na náhradě nákladů řízení i související náhradu hotových výdajů za 1 úkon právní služby v paušální částce 300,-Kč (RP) a DPH ve výši 21 % z částky skládající se z odměny za návrh na přerušení řízení a RP.
9. Žalobce je toho názoru, že žalovaným nelze přiznat náhradu odměny za návrh na přerušení řízení, který je v případě žalovaného 1. ze dne 15. prosince 2017 a v případě žalovaného 2 ze dne 7. prosince 2017 již z toho důvodu, že se nejedná o úkon právní služby dle ust. § 11 AT. V této souvislosti pak žalobce pouze pro úplnost uvádí, že v případě návrhu na přerušení řízení podaného oběma žalovanými se jedná o podání v rozsahu několika málo vět bez právní či skutkové analýzy.
10. Závěrem tohoto článku žalobce uvádí, že shora v bodě 6 uvedené skutečnosti mohou případně založit i aplikaci ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. Je tomu tak již proto, že ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. mluví na případy, kdy ke zpětvzetí důvodně podané žaloby dojde z důvodu chování žalovaného po podání žaloby, jak tomu ostatně bylo i v projednávané věci. V případě, že by totiž žalovaní poté, co došlo k ukončení smluv nezbytných pro provoz dlužníkovu podniku souhlasili s uzavřením nových smluv na dodávku energií ke sporu by nedošlo.

IV.**Závěr**

11. Na základě shora uvedeného žalobce navrhuje, aby odvolací soud vydal usnesení, kterým změní odvoláním napadený výrok III. a IV usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. listopadu 2018, č.j. 32 ICM 2793/2017-51 tak, že žádnému z účastníků řízení se nepřiznává náhrada nákladů řízení.