

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobce: **a) Ing. Lee Louda**
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

b) Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

proti
žalovaným:

1. Citibank N.A.
sídlem London Branch, Jiné reg.č. BR001018, Citigroup Centre
Canada Square 25, E145LB, London - Canary Wharf
Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Přecechtělem
sídlem Klimentská 1207, 110 00 Praha - Nové Město

2. New World Resources N.V. „In Liquidation“
sídlem reg.č. 34239108, BR016952, FC031882
C/O Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street
Londýn SE1 9SG
Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupený advokátem JUDr. Luděkem Chvostou
sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

3. NWR Holdings B.V.
sídlem p/a Duff & Phelps Ltd, The Shard, reg.č. 61294179
32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG
Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Ilczyszynem
sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**

o žalobě na určení pravosti a výše pohledávky a odpůří žalobě

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.

takto:

Návrh žalobce a) na přerušení řízení vedené Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 **se zamítá.**

Odůvodnění:

Žalobce a) podáním ze dne 14. 3. 2019 navrhl soudu, aby bylo řízení vedené pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 odročeno, popřípadě přerušeno do doby rozhodnutí Ústavního soudu České republiky (dále jen „Ústavní soud“) o ústavní stížnosti v řízení vedeném pod sp. zn. III. ÚS 4246/18 podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), neboť probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu. Jedná se o otázku, zda soud zasáhl do ústavně zaručeného práva žalobce b) na právní pomoc a práva zvolit si svého zástupce.

Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.

Přerušení řízení podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. je fakultativním opatřením soudu a může být použito pouze v případě, pokud by otázka řešená v jiném řízení měla vliv na rozhodnutí soudu ve věci samé a přerušení řízení by bylo v souladu se zásadou hospodárnosti řízení.

V poměrech projednávané věci by se muselo jednat o otázku, která by měla zásadní vliv na pravost pohledávek uplatněných žalovanou 1. v insolvenčním řízení, popř. na určení neúčinnosti právních úkonů dlužníka, jak se domáhá žalobce a) odpůřící žalobou. Ústavní soud se však bude zabývat otázkou, zda zdejší soud svým procesním postupem zasáhl do ústavně zaručených práv žalobce b), nikoliv pravostí pohledávek a účinností napadených právních úkonů. Přerušení řízení by nebylo v souladu ani se zásadou hospodárnosti a rychlosti řízení. Řízení bylo zahájeno již v roce 2016. První jednání se z důvodů opětovné ztráty předvolání k jednání žalovaným 2. a 3. při doručování anglickým soudem v Anglii konalo až ode dne 29. 10. 2018 a toto jednání bylo předčasně ukončeno dne 31. 10. 2018. V současné době nejsou dány žádné důvody pro opětovné odročení jednání či přerušení řízení. Soud zde neshledává ani jiný důvod pro přerušení řízení podle ust. § 109 o.s.ř.

Podání ústavní stížnosti nemá ze zákona odkladný účinek a podání ústavní stížnosti není důvodem pro odročení či přerušení řízení podle ust. § 109 o.s.ř. Naopak odročení či přerušení řízení by znamenalo neodůvodněné průtahy v řízení.

Soud dospěl k závěru, že nejsou splněny předpoklady pro přerušení řízení, a proto návrh žalobce a) na přerušení řízení do doby rozhodnutí Ústavního soudu o ústavní stížnosti v řízení vedeném pod sp. zn. III. ÚS 4246/18 zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné podle ust. § 202 odst. 1 písm. g) o.s.ř.

Ostrava 22. března 2019

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudce