

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci žalobkyně: **Marcela Šingovská**, nar. 08.10.1968, bytem Dolní Těrlicko 41, 735 42 Těrlicko, proti žalovaným: **č.1 OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ: 26863154, **č.2 Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ: 26863154, zastoupenému JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno, o určení pravosti pohledávky

t a k t o :

- I. Žalobkyni se **přiznává** osvobození od soudních poplatků ve výši 50 %.
- II. Soud žalobkyni **ustanovuje** zástupkyni Mgr. Alicji Kellerberg Klimeš, LL.M., advokátku se sídlem U Stromovky 1481/9, 736 01 Havířov – Město.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 31.08.2016 se žalobkyně domáhala, aby soud určil, že pohledávka žalobkyně ve výši 4.000.000 Kč byla do insolvenčního řízení, vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016, přihlášena po právu.

V rámci výše uvedené žaloby žalobkyně požádala soud o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Žalobkyně svou žádost odůvodnila tím, že je nemajetná, pracuje na částečný úvazek a od Úřadu práce ČR pobírá příspěvek na bydlení. Dále žalobkyně tvrdila, že náklady na údržbu a služby spojené s bydlením v rodinném domě v jejím výlučném vlastnictví jsou velmi vysoké. Manžel žalobkyně je ve výkonu trestu a jeho příjmy činí 2.400 Kč. Žalobkyně předložila soudu prohlášení o osobních a majetkových poměrech.

Soud z prohlášení o osobních a majetkových poměrech žalobkyně zjistil, že žalobkyně pobírá od zaměstnavatele průměrnou měsíční mzdu ve výši 4.118 Kč a je příjemkyní příspěvku na bydlení ve výši 3.200,-Kč měsíčně.

Soud dále provedl za účelem zjištění majetkových poměrů žalobkyně šetření.

Ze sdělení Úřadu práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě bylo zjištěno, že žalobkyně není vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání a v současné době od Úřadu práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě pobírá dávku státní sociální podpory, příspěvek na bydlení ve výši 3.226 Kč.

Ze sdělení Magistrátu města Havířov, odboru vnitra a živnostenský úřad, bylo zjištěno, že žalobkyně není vlastníkem ani provozovatelem žádného silničního vozidla.

Ze sdělení Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava bylo zjištěno, že v katastru nemovitostí je evidováno vlastnické právo žalobkyně k nemovitostem zapsaným na LV č. 200, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 278 m², jejíž součástí je rodinný dům č.p. 41 a zahrada o výměře 506 m², v katastrální území Dolní Těrlicko, okres Karviná.

Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná bylo zjištěno, že se žalobkyně k 3. únoru 2017 nacházela v registru pojištěnců s otevřeným pracovním poměrem u zaměstnavatele Nemocnice Český Těšín a.s., IČO: 25897551, se sídlem Ostravská 783, 737 01 Český Těšín (dále jen „Nemocnice Český Těšín a.s.“), žalobkyně nepobírá důchod ani nemocenské dávky.

Ze sdělení Nemocnice Český Těšín a.s. bylo zjištěno, že žalobkyně je od 14.11.2016 zaměstnankyní Nemocnice Český Těšín a.s. a pobírá průměrnou mzdu ve výši 11.922 Kč měsíčně.

Podle ust. § 7 zákona č. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení ve znění pozdějších předpisů (insolvenční zákon) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkům zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka, nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Žadatel je povinen věrohodným způsobem prokázat, že jeho majetkové a sociální poměry osvobození do soudních poplatků odůvodňují. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

V daném případě je splněna základní podmínka pro přiznání osvobození od soudních poplatků, neboť se nejedná o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Soud se proto dále zabýval majetkovými a sociálními poměry žalobkyně.

Soud konstatuje, že při rozhodování o osvobození od soudních poplatků se přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, výši soudních poplatků, povaze uplatněného nároku, možným nákladům, které si vyžádá dokazování, jakož i dalším podobným okolnostem. U fyzických osob bere v úvahu rovněž jejich sociální poměry a zdravotní stav. Právě celkové zhodnocení všech těchto okolností, které vypovídají o poměrech žadatele o osvobození od soudních poplatků, se posléze promítá do závěru o tom, zda účastník je schopen zaplatit soudní poplatek a případně nést další výdaje spojené s řízením. V případě, kdy soud dospěje na základě provedeného zhodnocení k závěru, že poměry žadatele mu nedovolují nést náklady řízení, osvobození od soudních poplatků mu přizná (zcela či zčásti).

Soud v daném případě dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pouze pro částečné přiznání osvobození od soudních poplatků ve výši 50 %, což znamená, že žalobkyně je povinna zaplatit soudní poplatek za žalobu ve výši 2.500 Kč. Žalobkyně dostatečně neprokázala, že by byla osobou nemajetnou a sociálně slabou tak, aby ji soud přiznal úplné osvobození od soudních poplatků. Žalobkyně tvrdí, že její příjmy jsou omezené a že pobírá dávky státní sociální podpory, avšak její měsíční příjmy ze závislé činnosti činí 11.922 Kč. Žalobkyně má tak dostatečný příjem, aby zaplatila soudní poplatky a další případné náklady soudního řízení ve výši 50 %. Soud při svém rozhodnutí vzal v úvahu majetkové a sociální poměry žalobkyně a také to, že výše soudních poplatků v rámci incidenčního sporu je nízká a lze je uhradit z pravidelných měsíčních příjmů žalobkyně.

Podle ust. § 30 o.s.ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit (odst. 1). Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů (odst. 2).

Podle ust. § 138 odst. 3 o.s.ř. byl-li účastníku osvobozenému od soudních poplatků ustanoven zástupce, vztahuje se osvobození v rozsahu, v jakém bylo přiznáno, i na hotové výdaje zástupce a na odměnu za zastupování.

Žalobkyni bylo přiznáno částečné osvobození od soudních poplatků, proto se soud dále zabýval tím, zda je pro ochranu zájmů žalobkyně nezbytné ustanovit ji právního zástupce v předmětném řízení. Soud vzal v úvahu finanční situaci žalobkyně, obtížnost řešených otázek v incidenčním sporu, emoční účast žalobkyně vylučující její efektivní obranu i skutečnost, že žalovaný č. 2 je ve sporu zastoupen advokátem a dopěl k závěru, že jsou zde splněny předpoklady, aby byl žalobkyni ustanoven právní zástupce dle ust. § 30 o.s.ř..

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl soud výrokem I., že se žalobkyni přiznává pouze částečné osvobození od soudních poplatků a výrokem II., žalobkyni ustanovil zástupkyni.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 04.04.2017

Za správnost vyhotovení:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová, v.r.
soudce