

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

ke sp.zn.: **32 ICm 2794/2017, KSOS 25 INS 10525/2016**

V Praze dne 18. září 2017

Žalobce: **Green Gas DPB, a.s.**
IČO 004 94 356
se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

zastoupený JUDr. Martinem Dančišinem, advokátem
ev. č. ČAK 10135
Glatzová & Co., s.r.o.
se sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

Žalovaný 1: **OKD, a.s.**
IČO 268 63 154
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

zastoupený Petrem Kuhnem, advokátem
ev. č. ČAK 10624
BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o.
se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Žalovaný 2: **Ing. Lee Louda**, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1

zastoupený JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem,
ev. č. ČAK 9714
DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář
se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Vyjádření žalovaného 1 k žalobě

Trojmo

Přílohy: - osvědčení o DPH
- dále dle textu

I. Úvod

1. Žalovaný 1 v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a insolvenčního zákona odmítl dne 9. září 2017 plnění (i) rámcové kupní smlouvy na prodej a nákup metanu uzavřené dne 20. prosince 2006 ve znění pozdějších dodatků, (ii) rámcové smlouvy na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro teplárenské provozy uzavřené dne 27. listopadu 2008 ve znění pozdějších dodatků, (iii) smlouvy o provádění doplňkové degazace uzavřené dne 12. března 2009 ve znění pozdějších dodatků, (iv) smlouvy o dílo na zajištění speciálních inženýrských staveb služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity uzavřené dne 8. ledna 2009 ve znění pozdějších dodatků a (v) rámcové smlouvy na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřené dne 13. března 2007 ve znění pozdějších dodatků (dále též „**Odmítnuté smlouvy**“).
2. Žalobce přihlásil přihláškou pohledávky č. P 569 škodu, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění Odmítnutých smluv. Žalovaný 1 a žalovaný 2 na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřeli pohledávku věřitele Green Gas DPB, a.s. ve výši 140.790.000 Kč přihlášenou v rámci přihlášky pohledávky č. P 569 jako dílčí pohledávka 7 (dále též „**Pohledávka**“). Žalobce následně podal žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky ze dne 12. června 2017.
3. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. června 2017 vedeném pod č.j. 32 ICM 2794/2017-10 byl žalovaný 1 vyzván, aby se vyjádřil k žalobě věřitele Green Gas DPB, a.s., kterou se věřitel domáhá určení pravosti a výše Pohledávky.

Důkaz: - přihláška pohledávky č. P 569 (je součástí insolvenčního spisu)
- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. června 2017 vedené pod č.j. 32 ICM 2794/2017-10 (je součástí spisu)

II. Žalobci škoda nevznikla

4. Žalobce tvrdí, že mu v důsledku odmítnutí plnění Odmítnutých smluv vznikla škoda spočívající v trvalém snížení hodnoty závodu žalobce.
5. Žalobce je ve vztahu k právu na náhradu škody povinen tvrdit a prokázat, že: (i) žalovaný 1 odmítl plnění Odmítnutých smluv, (ii) žalobci vznikla škoda a jaká a (iii) mezi body (i) a (ii) existuje příčinná souvislost. Podle § 120 odst. 1 o.s.ř. účastníci jsou povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení.
6. Žalobci žádá škoda nevznikla, neboť mezi žalobcem a žalovaným 1 je nadále poskytováno plnění, které bylo předmětem Odmítnutých smluv.
7. Smlouva o provádění doplňkové degazace uzavřené dne 12. března 2009 ve znění pozdějších dodatků a rámcové kupní smlouvy na prodej a nákup metanu uzavřené dne 20. prosince 2006 ve znění pozdějších dodatků, byly dle žalovaného 1 uzavřeny na dobu

neurčitou, neboť doba trvání smluv byla sjednána na dobu „do ukončení činnosti posledního aktivního dolu“ žalovaného 1. Žalovaný 1 v této souvislosti uvádí, že by příslušné smlouvy vypověděl. Smlouvy by tak zanikly uplynutím 3měsíční výpovědní doby. Žalobci by v takovém případě mohla příslušet náhrada škody nejvýše za dobu 3měsíců. Jelikož však plnění, které bylo předmětem daných smluv, mezi žalobcem a žalovaným 1 nadále probíhá, žalobci z těchto smluv žádná škoda nevznikla.

8. Žalobce v předposledním odstavci čl. III. žaloby tvrdí, že výše škoda by činila 140.790.000 Kč. Toto své tvrzení však nepodepírá žádným důkazem.
9. Žalobcem uvedená tvrzení jsou nedostatečná a nejsou podepřena relevantními důkazy. Ve vztahu k nároku žalobce na náhradu škody dále neuvádí zejména:
 - (i) k jakému datu a jakým způsobem byla škoda vyčíslena,
 - (ii) jaké položky tvoří obchodní závod žalobce, u kterého mělo dojít k trvalému snížení jeho hodnoty.
10. Prokázání výše uvedeného je nezbytné pro posouzení, zda žalobci právo na náhradu škody vzniklo či nikoliv.
11. Žalobce zcela opomíjí jakákoli tvrzení a jejich podložení důkazy ve vztahu k příčinné souvislosti mezi žalobce tvrzenou škodou a odmítnutím plnění Odmítnutých smluv. Jedná se přitom o jeden ze základních předpokladů vzniku práva na náhradu škody.
12. Pokud žalobce nárokuje v souvislosti s odmítnutím Odmítnutých smluv skutečnou škodu a ušlý zisk, dle žalovaného 1 tato škoda v sobě již zahrnuje případnou škodu na hodnotě obchodního závodu, neboť žalobci pokrývá to, o co se jeho majetek v důsledku odmítnutí Odmítnutých smluv zmenšil, resp. nezvětšil, což má vliv i na hodnotu obchodního závodu.
13. Žalobce tvrdí, že si nechal vypracovat analýzu trhu, která vyčísluje snížení hodnoty obchodního závodu žalobce v důsledku odmítnutí Odmítnutých smluv. Takový dokument žalobce nepředložil. I pokud by jej však předložil, dle žalovaného 1 není pro prokázání potencionální výše škody relevantní. Vyčíslení případné škody by mělo být provedeno ze strany soudem ustanoveného znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady (výběr znalce žalovaný 1 ponechává plně na úvaze soudu). V příslušném posudku se znalec bude muset mimo jiné vypořádat s tím, z jakých položek se skládá hodnota závodu (žalovaný předpokládá, že bude vyčíslena zejména hodnota jednotlivých věcí a smluv, včetně jejich popisu a odůvodnění hodnoty) a u kterých z těchto položek došlo ke škodě a v jaké výši.
14. Dle žalovaného 1 žalobce za současného stavu ve vztahu k tvrzenému nároku na náhradu škody neunáší důkazní břemeno. Nedojde-li k řádné nápravě, dle žalovaného 1 je nutno žalobu zamítnout již z tohoto důvodu.

15. Žalovaný 1 a žalobce navíc uzavřeli dne 9. srpna 2017 memorandum o porozumění, které vyjadřuje vůli stran jednat o podobě budoucích plnění. Lze tedy důvodně předpokládat, že mezi žalobcem a žalovaným dojde k uzavření nových smluv. Pokud tato skutečnost nastane, k žádné škodě spočívající v trvalém snížení hodnoty obchodního závodu nedojde, neboť plnění, která jsou předmětem Odmítnutých smluv, budou nadále poskytována. Nelze ani vyloučit, že v důsledku uzavření nových smluv dojde ke zvýšení hodnoty obchodního závodu žalobce.

Důkaz:

- Znalecký posudek (necht' soud zadá jeho zpracování)

III.

Škoda nedosahuje žalobcem tvrzené výše

16. Pokud bychom přijali premisu, že žalobci vzniklo právo na náhradu škody, nevzniklo v jím tvrzené výši. Mezi žalobcem a žalovaným nadále dochází k plnění, které bylo předmětem Odmítnutých smluv. Pokud žalobce mezi stranami nadále dochází k poskytování plnění, které bylo předmětem Odmítnutých smluv, pak škodu může představovat nanejvýše rozdíl mezi případným ušlým ziskem žalobce z Odmítnutých smluv a ziskem žalobce, který dosahuje nyní, když plní z jiného titulu.
17. I pokud by došlo k ukončení veškeré spolupráce mezi žalobcem a žalovaným 1, které bylo předmětem Odmítnutých smluv, žalobci by mohlo vzniknout právo na náhradu škody pouze v rozsahu, v jakém žalobce nemohl škodu zcela nebo z části odvrátit přesunem kapacity na dodávky jiné osobě.
18. Výši škody je nutno posoudit z hlediska požadavku dostání prevenční povinnosti žalobce (§ 2900 a násl. občanského zákoníku). Právo na náhradu škody žalobci mohlo vzniknout pouze ve výši, v jaké se mu podařilo (mělo podařit) snížit výši škody. K této skutečnosti však žalobce opět neposkytuje jakékoliv tvrzení či důkazy.

Důkaz:

- soupis prací a dodávek za měsíc leden 2017
- soupis prací a dodávek za měsíc únor 2017
- soupis prací a dodávek za měsíc březen 2017
- soupis prací a dodávek za měsíc duben 2017
- soupis prací a dodávek za měsíc květen 2017
- soupis prací a dodávek za měsíc červen 2017
- soupis prací a dodávek za měsíc červenec 2017
- soupis prací a dodávek za měsíc srpen 2017
- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc leden 2017
- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc únor 2017
- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc březen 2017
- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc duben 2017

- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc květen 2017
- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc červen 2017
- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc červenec 2017
- soupis dodávek degazačního plynu za měsíc srpen 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc leden 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc únor 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc březen 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc duben 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc květen 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc červen 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc červenec 2017
- soupis dodávek doplňkové degazace za měsíc srpen 2017

IV.

Návrh

S ohledem na výše uvedené žalovaný 1 navrhuje, aby shora nadepsaný soud žalobu žalobce na určení pravosti a výše pohledávky č. 7 uvedené v přihlášce č. P 569 v plném rozsahu zamítl a žalovanému 1 přiznal právo na náhradu nákladů řízení.

OKD, a.s., v úpadku