

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci žalobce: **Green Gas DPB, a.s.**, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, IČ: 00494356, zastoupeného JUDr. Martinem Dančišinem, advokátem se sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1, proti žalovaným: **č.1 OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, IČ: 26863154, zastoupenému Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1, **č.2 Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, IČ: 26863154, zastoupenému JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno, o určení pravosti a výše pohledávky

t a k t o :

Řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 32 ICm 2796/2017 **se přerušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podáním ze dne 06.12.2017 navrhl, aby bylo řízení přerušeno podle ust. § 110 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“). Žalovaní soudu poté sdělili, že s přerušением řízení souhlasí.

Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „insolvenční zákon“) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení. Přičemž zákaz přerušení řízení zakotvený v ust. § 84 insolvenčního zákona se u incidenčních sporů neuplatní dle ust. § 160 odst. 3 insolvenčního zákona.

Podle ust. § 110 o.s.ř., jestliže to účastníci shodně navrhnou nebo jestliže se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání anebo jestliže to alespoň jeden z účastníků navrhne a ostatní se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání, soud řízení přeruší, jestliže se to nepříčí účelu řízení.

Podle ust. § 111 odst. 4 o.s.ř. platí, že je-li řízení přerušeno, nekonají se jednání a neběží lhůty; v řízení přerušeném podle § 110 o.s.ř. soud pokračuje na návrh po uplynutí tří měsíců. Není-li však návrh na pokračování v řízení podán do jednoho roku, soud řízení zastaví.

Přerušení řízení se nepřičí účelu tohoto řízení a žalování s přerušením souhlasí, soud proto řízení v souladu s ust. § 7 insolvenčního zákona a ust. § 110 o.s.ř. přerušil.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Jestliže je řízení přerušeno podle § 110 o.s.ř., pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí 3 měsíců. Soud může na návrh, jsou-li pro to závažné důvody, a i bez návrhu v případě, že to odůvodňují zájmy nezletilého dítěte, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku, soud řízení zastaví.

V Ostravě dne 19.12.2017

Za správnost vyhotovení:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová, v.r.
soudce