

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. 1835/34
702 00 Ostrava

Sp. zn.: 32 Icm 2312/2017

V Praze 6.10.2022

Žalobce: **Ing. Lee Louda**
IČO: 693 26 681
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem
Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154

Zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714
adresa pro doručování: DRV Legal, s.r.o., advokátní kancelář, Hlinky
505/118, 603 00 Brno

Žalovaná 1: **New World Resources N.V. (in liquidation)**, společnost založená
podle nizozemského práva jako společnost s ručením omezeným, číslo
společnosti 34239108 (registrovaná jako zámořská společnost
v Rejstříku společností (Anglie a Wales) pod číslem společnosti
FC031882), s registrovanou kanceláří na adrese Duff & Phelps Ltd.,
The Shard, 32 London Bridge Street, London SE1 9SG

Zastoupena: JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem ev. č. ČAK 11901,
advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní
kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

Žalovaný 2: **Zdeněk Bakala**
nar. 7. 2. 1961
bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260
se sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6

Žalovaný 3: **Peter Kadas**
nar. 27. 2. 1962
bytem NW3 1HP Londýn, Streatley Place, Spojené Království Velké
Británie a Severního Irska

Zastoupen: JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D., advokátkou, ev. č. ČAK
10318, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2

Žalovaná 4: **BXR Group Limited**
adresa pro doručování: P.O. Box 71 Road Town, Tortola, VG 1110,
Britské Panenské ostrovy

Zastoupena: Mgr. Lukášem Liškou, ev. č. ČAK 10490
Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská
620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaná 5: **CERCL Mining B.V.**
reg. č. 34348220
se sídlem: Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam

Zastoupena: Mgr. Lucií Sabolovou, ev. č. ČAK 04780
Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská
620/29, 120 00 Praha 2

O odpůřčí žalobě

Věc: **Sdělení žalované 1 na výzvu soudu**

Bez příloh

I.

1. Žalované 1 byl dne 27.9.2022 doručen přípis Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.9.2022, s výzvou, aby žalovaní 1, 2, 4 a 5 soudu ve lhůtě 7 dnů sdělili, zda trvají na návrhu na přerušení shora nadepsaného řízení do pravomocného skončení věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, který učinili ve svých předchozích podáních.
2. Žalovaná 1 má za to, že důvody pro přerušení řízení sdělené v jejím podání ze dne 16.2.2021 stále trvají, a vzhledem k dosavadnímu vývoji obou soudních řízení jsou spíše umocněny.
3. V řízení sp. zn. 15 Cm 225/2016 byl po rozsáhlém dokazování včetně výsledku znaleců vydán prvostupňový rozsudek ve prospěch žalovaných, který prozatím nenabyl právní moci, a věc bude na základě odvolání podaného žalobcem projednávána Vrchním soudem v Olomouci.
4. Naopak, ve shora nadepsaném sporu, v němž žalobce svou argumentací ve vyjádření ze dne 7.4.2021 toto řízení ještě více věcně přiblížil řízení sp. zn. 15 Cm 225/2016, dosud nebylo nařízeno ústní jednání a dokazování nezapočalo. S ohledem na zásadu hospodárnosti řízení je tak účelné stávající řízení přerušit do pravomocného rozhodnutí ve věci sp. zn. 15 Cm 225/2016 namísto zahájení a vedení dokazování ke stejným skutkovým tvrzením.
5. Dále, žalovaná 1 trvá i na závěrech dříve citované judikatury, že pokud bude zjištěna neplatnost posuzovaného jednání, není již zapotřebí rozhodovat o otázce jeho neúčinnosti. Přerušení shora nadepsaného řízení do pravomocného skončení řízení vedeného pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, tedy je účelné i z tohoto hlediska.
6. Závěrem žalovaná 1 dodává, že podle jejího názoru jde v obou souběžně vedených řízeních o totožný nárok, resp. o nárok na vydání téhož plnění, byť postavený na rozdílných právních titulech a uplatněný odlišným subjektem. V současném řízení se žalobce domáhá vydání dividend vyplacených v roce 2011 a v roce 2012, s jinou právní kvalifikací v podstatě požaduje totéž v řízení sp. zn. 15 Cm 225/2016, v němž je tato částka navýšena o další nároky týkající se distribucí z jiných let. Žalovaná 1 má za to, že v této konkrétní situaci nemůže být dvakrát přiznán nárok na vydání stejného plnění (vrácení stejných dividend), byť na základě různých právních titulů a jinému subjektu. Rovněž proto je účelné a vhodné stávající řízení přerušit do doby pravomocného rozhodnutí ve věci sp. zn. 15 Cm 225/2016.
7. Žalovaná 1 tedy soudu sděluje, že na svém návrhu na přerušení shora nadepsaného řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u shora nadepsaného soudu pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 **nadále trvá.**