

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava

V Praze dne 23. prosince 2016

Ke sp. zn. 32 ICM 3260 / 2016

Žalobce **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018

Zastoupen JUDr. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1

Žalovaný 1 **OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Žalovaný 2 **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná

Žaloba o určení pravosti a výše pohledávek

Vyjádření k dalšímu postupu v řízení

Elektronicky prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

1. ÚVOD

- [1] Žalobce je nejvýznamnějším věřitelem Žalovaného 1 s celkovou výší Pohledávek¹ přesahující 10 mld. Kč. V rámci probíhajícího Insolvenčního řízení Žalobce Pohledávky řádně přihlásil, popsal okolnosti jejich vzniku a doložil je relevantními důkazy.
- [2] I přes výše uvedené byly Pohledávky dne 10.8.2016 v rámci přezkumného jednání ze strany Žalovaného 1 a Žalovaného 2 popřeny co do pravosti a výše. Žalobce se tedy žalobou ze dne 9.9.2016 (dále jen „Žaloba“) domáhá určení, že Pohledávky, které přihlásil do Insolvenčního řízení, jsou co do pravosti i co do výše po právu.
- [3] Žalobce přitom ve sdělovacích prostředcích zaznamenal informaci, podle které je předpoklad, že by Žaloba měla být soudem projednávána až koncem roku 2017. Na tuto informaci reaguje Žalobce následovně.

2. ŽALOBA BY MĚLA BÝT PROJEDNÁNA CO NEJDŘÍVE

- [4] Žalobce v rámci Insolvenčního řízení disponuje Pohledávkami, jejichž výše odpovídá cca 50 % výše všech přihlášených pohledávek. Za obvyklých okolností by tak měl mít suverénně největší vliv ve věřitelských orgánech dlužníka (Žalovaného 1) a tomu odpovídající vliv na Insolvenční řízení.
- [5] V důsledku popření Pohledávek však Žalobce nemůže svá věřitelská práva v Insolvenčním řízení uplatňovat, zejména hlasovat na schůzi věřitelů o zásadních otázkách týkajících se průběhu Insolvenčního řízení.²
- [6] Žalobce je tak fakticky nucen až do právní moci rozhodnutí o Žalobě Insolvenčnímu řízení pouze přihlížet namísto toho, aby se mohl Insolvenčního řízení v rozsahu odpovídající výši jeho přihlášených Pohledávek plnohodnotně účastnit. A to i přesto, že je v rámci Insolvenčního řízení činěna věřitelskými orgány řada rozhodnutí, které mohou mít pro uspokojení Pohledávek přihlášených Žalobcem zásadní vliv. V konečném důsledku tam nedůvodným popřením Pohledávek přihlášených Žalobcem dochází k zásadním zásahům do majetkových práv Žalobce.
- [7] Dojde-li před pravomocným vyhověním této Žalobě k zásadním rozhodnutím věřitelských orgánů, na nichž se nebude v důsledku výše uvedeného Žalobce moci podílet, může tím dojít k zatížení Insolvenčního řízení zásadními procesními vadami, v důsledku kterých může být celý dosavadní postup v Insolvenčním řízení anulován a

¹ Definované pojmy začínající velkým písmenem mají v tomto podání stejný význam jako žalobě ze dne 9.9.2016, není-li v tomto podání výslovně uvedeno jinak.

² Viz ustanovení § 51 odst. 1 IZ.

celé Insolvenční řízení tak kvůli procesním pochybením významně pozdrženo. Tím by došlo k poškození nejen Žalobce, ale všech věřitelů Žalovaného 1.

- [8] Popsaným důsledkům lze předejít tím, že o této žalobě bude, i vzhledem k významu Pohledávek pro toto Insolvenční řízení, rozhodnuto důsledně v souladu s jednou ze základních zásad insolvenčního řízení, která nepochybně platí také pro incidenční spory - zásadou rychlosti ve smyslu § 5 písm. a) IZ.
- [9] **V návaznosti na výše uvedené tedy Žalobce požaduje, aby nadepsaný soud tuto Žalobu v souladu se zásadami insolvenčního řízení a vzhledem k významu Pohledávek pro toto Insolvenční řízení co nejrychleji projednal.**

Citibank N.A., London Branch