

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY**Krajský soud v Ostravě**

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

ID datové schránky: jhyaeqv

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525 / 2016

V Praze dne 12. června 2017

Žalovaný 1 (dlužník):**OKD, a.s.**

IČO: 26863154

sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Žalovaný 2 (insolvenční správce):**Ing. Lee Louda**

IČO: 693 26 681

se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

Žalobce (věřitel):**Green Gas DPB, a.s.**

IČO: 00494356

se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

Právně zastoupen: **JUDr. Martinem Dančišinem**,
advokátem v advokátní kancelář Glatzová & Co.,
s.r.o., se sídlem v Praze 1, Husova 5, PSČ 110 00**Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky**
P569 – 1, dílčí pohledávka č. 7**Přílohy:**

- *plná moc udělená JUDr. Martinu Dančišinovi;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR; a*
- *odmítnuté smlouvy a dodatky k nim uzavřené.*

I.

Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 rozhodl o úpadku Žalovaného 1. Tímto usnesením byl do funkce insolvenčního správce Žalovaného 1 ustanoven Žalovaný 2.

Usnesením ze dne 12. srpna 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku Žalovaného 1 reorganizací.

Dne 9. září 2016 odmítl Žalovaný 1 ve smyslu § 330a ve spojení s § 253 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů („**InsZ**“), plnění následujících smluv uzavřených s Žalobcem:

- i. Rámcová kupní smlouva na prodej a nákup metanu uzavřená dne 20. prosince 2006 ve znění pozdějších změn,
- ii. Rámcová smlouva na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro teplárenské provozy uzavřená dne 27. listopadu 2008 ve znění pozdějších změn,
- iii. Smlouva o provádění doplňkové degazace uzavřená dne 12. března 2009 ve znění pozdějších změn,
- iv. Smlouva o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity uzavřená dne 8. ledna 2009 ve znění pozdějších změn,
- v. Rámcová smlouva na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřená dne 13. března 2007 ve znění pozdějších změn.

(„Odmítnuté smlouvy“)

Odmítnutí Odmítnutých smluv způsobilo Žalobci újmu spočívající v (i) skutečné škodě a ušlém zisku plynoucích z jednotlivých smluv, které uplatnil v přihlášce pohledávky evidované pod P569-1, dílčí pohledávky č. 1 až 4 a č. 6, (ii) skutečné škodě spočívající v navýšení nákladů úvěru, kterou uplatnil v přihlášce pohledávky evidované pod P569-1, dílčí pohledávka č. 5 a (iii) škodě spočívající ve snížení hodnoty závodu, která je předmětem této žaloby.

Žalobce přihlásil škodu odpovídající snížení hodnoty jeho závodu z důvodu odmítnutí Odmítnutých smluv v přihlášce pohledávky evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávka č. 7. Výši škody vyčíslil na 140.790.000 Kč („**Pohledávka na náhradu škody**“).

Na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřel Žalovaný 1 a 2 pravost Pohledávky na náhradu škody, in eventum její výši s tím, že výše Pohledávky na náhradu škody v takovém případě činí 1.000,- Kč.

S popřením Pohledávky na náhradu škody Žalobce nesouhlasí a v souladu s § 198 InsZ ve spojení s § 336 odst. 2 InsZ podává proti Žalovanému 1 a Žalovanému 2 žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky na náhradu škody.

Důkazy:

- usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;
- usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;
- položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR; a
- položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR.

II.

PŘEDMĚT PLNĚNÍ ODMÍTNUTÝCH SMLUV

Na základě Odmítnutých smluv měl Žalobce právo odebírat od Žalovaného 1 metan a dále byl Žalovanému 1 za odměnu zavázán provádět doplňkovou degazaci, speciální inženýrské služby a specializované činnosti při provozu dolů.

V důsledku odmítnutí Odmítnutých smluv vznikla Žalobci škoda (s výjimkou v této žalobě uplatňované škody) v celkové výši 201.292.521,81 Kč.

Důkazy:

- *Odmítnuté smlouvy a dodatky uzavřené k této smlouvě*

III.

VÝŠE ŠKODY ZPŮSOBENÁ ODMÍTNUTÍM SMLUV

Z ustanovení § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ plyne, že účastník smlouvy může v případě, že bylo odmítnuto plnění, uplatnit náhradu škody vzniklou odmítnutím smlouvy. Insolvenční zákon neobsahuje zvláštní ustanovení o výši nahrazované škody, a proto se uplatní obecná civilněprávní úprava.

Podle § 2952 zákona č. 89/2012 Sb. musí ten, kdo porušil svoji povinnost ze závazkového vztahu, nahradit skutečnou škodu a ušlý zisk. Skutečná škoda představuje zmenšení aktiv nebo zvýšení pasiv poškozeného. V případě zvýšení pasiv vzniká škůdci povinnost zprostit poškozeného dluhu, který v důsledku jeho jednání vznikl, nebo mu poskytnout za zvýšení pasiv náhradu (srov. P. Bezouška in HULMÁK, M. a kol.: Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, § 2952, m. č. 9).

Jinak řečeno, poruší-li škůdce povinnost ze smlouvy, musí uvést poškozeného do stavu, ve kterém by se byl nacházel, kdyby řádně smluvní povinnost splnil.

Odmítnutí Odmítnutých smluv vedlo u Žalobce k tomu, že mu nejen ušel zisk a vznikla škoda v důsledku mimořádně a zbytečně vynaložených nákladů (viz dílčí pohledávky č. 1 až 6), ale odmítnutí vedlo také k trvalému snížení hodnoty závodu. Náhrada ušlého zisku a škody v důsledku mimořádně a zbytečně vynaložených nákladů proto nesanuje celou škodu vzniklou na závodu Žalobce.

Hodnota závodu je zpravidla vyjádřena jako souhrn všech očekávaných budoucích zisků, kterých může závod dosáhnout. Náhrada ušlého zisku je oproti tomu vždy vypočítávána za konkrétní období, po kterou u poškozeného nedochází k očekávanému navýšení aktiv z důvodu protiprávního jednání škůdce. Škoda způsobená na závodu proto nejednou přesahuje škodu představující ušlý zisk. Zůstává pak na rozhodnutí konkrétního škůdce, zda se rozhodne uplatňovat škodu spočívající v ušlém zisku, ztrátě hodnoty závodu nebo obě složky současně. Pokud by tuto možnost neměl, nemohl by se začasť domoci úplné náhrady škody, která mu byla škůdcem způsobena. To se potvrzuje i ve zde řešeném případě.

Žalobce si nechal vypracovat analýzu trhu, aby zjistil, nakolik snižuje odmítnutí Odmítnutých smluv hodnotu jeho závodu. Z analýzy plyne, že za předpokladu, že by byla Žalobci nahrazena ve 100 % škoda ve výši 201.292.521,81 Kč, tj. škoda, kterou uplatňuje v přihlášce evidované pod P569-1, dílčí pohledávky č. 1 až 6, činil by rozdíl mezi hodnotou závodu před a po odmítnutí Odmítnutých smluv 140.790.000 Kč. Jinak řečeno, náhrada škody uplatňovaná jako ušlý zisk a mimořádně a zbytečně vynaložené náklady zapříčiněné odmítnutím Odmítnutých smluv nenahrazuje veškerou Žalobci způsobenou škodu, která se odráží na hodnotě jeho závodu.

Tato částka proto představuje škodu, kterou Žalobce jako Pohledávku na náhradu škody požaduje v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s §330a InsZ po Žalovaném 1 nahradit.

IV. NÁVRH ŽALOBCE

S ohledem na výše uvedené je Žalobce přesvědčen, že Pohledávka na náhradu škody byla Žalovaným 1 a Žalovaným 2 popřena neprávem a měla být na přezkumném jednání v plné výši zjištěna. Žalobce proto nadepsanému soudu navrhuje, aby vydal následující rozhodnutí:

Určuje se, že pohledávka společnosti Green Gas DPB, a.s., IČO: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 – 1, dílčí pohledávka č. 7, v celkové výši 140.790.000 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016, vůči společnosti OKD, a.s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

Green Gas DPB, a.s.