

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci žalobkyně: **Katarzyna Magdalena Klimoszek**, nar. 15.01.1967, bytem Petra Cingra 646, 735 11 Orlová - Město, zastoupené Mgr. Matějem Kopřivou, advokátem se sídlem 28. října 219/438, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory, proti žalovanému: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ: 26863154, zastoupenému JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno, o určení existence popřených pohledávek

t a k t o :

Návrh žalobkyně na přerušení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 32 ICM 3190/2016 **se zamítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním, které bylo soudu doručeno dne 01.08.2017, žalobkyně navrhla, aby bylo řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 32 ICM 3190/2016 v rámci insolvenčního řízení dlužníka OKD, a.s. vedeného pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 přerušeno podle ust. § 110 zákona č. 99/1963 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.s.ř.“).

Žalovaný svým podáním ze dne 21.08.2017 sdělil soudu, že s návrhem žalobkyně na přerušení řízení podle ust. § 110 o.s.ř. nesouhlasí.

Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona platí, že nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 110 o.s.ř. jestliže to účastníci shodně navrhnou nebo jestliže se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání anebo jestliže to alespoň jeden z účastníků navrhne a ostatní se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání, soud řízení přeruší, jestliže se to nepříčí účelu řízení.

Vzhledem k tomu, že žalovaný nesouhlasil s přerušením řízení, nejsou v daném případě splněny podmínky pro přerušení řízení zakotvené v ust. § 110 o.s.ř. Soud proto návrh žalobkyně na přerušení soudního řízení zamítl.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné dle ust. § 202 odst. 1 písm. g) občanského soudního řádu.

V Ostravě dne 01.09.2017

Za správnost vyhotovení:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová, v.r.
soudce