

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

ke sp.zn.: 32 ICm 2792/2017, KSOS 25 INS 10525/2016

V Praze dne 18. září 2017

Žalobce: **Green Gas DPB, a.s.**
IČO 004 94 356
se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

zastoupený JUDr. Martinem Dančišinem, advokátem
ev. č. ČAK 10135
Glatzová & Co., s.r.o.
se sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

Žalovaný 1: **OKD, a.s., v úpadku**
IČO 268 63 154
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

zastoupený Petrem Kuhnem, advokátem
ev. č. ČAK 10624
BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o.
se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Žalovaný 2: **Ing. Lee Louda**, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1

zastoupený JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem,
ev. č. ČAK 9714
DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář
se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Vyjádření žalovaného 1 k žalobě

Trojmo

Přílohy: - osvědčení o DPH
- dále dle textu

I. Úvod

1. Žalovaný 1 v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a insolvenčního zákona odmítl dne 9. září 2017 plnění (i) smlouvy o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity ze dne 8. ledna 2008, ve znění pozdějších dodatků (dále též „**Smlouva A**“) a (ii) rámcové smlouvy na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřené dne 13. března 2007 ve znění pozdějších dodatků (dále též Smlouva B; Smlouva A a Smlouva B společně dále též „**Odmítnuté smlouvy**“).
2. Žalobce přihlásil přihláškou pohledávky č. P 569 škodu, která mu měla vzniknout v důsledku odmítnutí plnění Odmítnutých smluv. Žalovaný 1 a žalovaný 2 na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřeli pohledávku věřitele Green Gas DPB, a.s. ve výši 6.339.217 Kč přihlášenou v rámci přihlášky pohledávky č. P 569 jako dílčí pohledávka 6 (dále též „**Pohledávka**“). Žalobce následně podal žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky ze dne 12. června 2017.
3. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. června 2017 vedeném pod č.j. 32 ICm 2792/2017-10 byl žalovaný 1 vyzván, aby se vyjádřil k žalobě věřitele Green Gas DPB, a.s., kterou se věřitel domáhá určení pravosti a výše pohledávky č. 6 uvedené v přihlášce č. P 569, což tímto činí.

Důkaz: - přihláška pohledávky č. P 569 (je součástí insolvenčního spisu)
 - usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. června 2017 vedené pod č.j. 32 ICm 2791/2017-10 (je součástí spisu)

II.

Žalobci škoda nevznikla, příp. nevznikla v tvrzené výši

4. Žalobce tvrdí, že mu škoda vznikla (i) vynaložením nákladů na odstupné pro zaměstnance ve výši 5 mil. Kč (20 x 250 tis. Kč). Kdyby žalobce příslušné zaměstnance nepropustil, dle jeho tvrzení by škoda byla nižší (dále též „**Nárok A**“) a (ii) snížením hodnoty majetku žalobce pořízeného pro účely plnění Odmítnutých smluv (dále též „**Nárok B**“).
5. Žalobce je ve vztahu k právu na náhradu škody povinen tvrdit a prokázat, že: (i) žalovaný 1 odmítl plnění Odmítnutých smluv, (ii) žalobci vznikla škoda a jaká a (iii) mezi body (i) a (ii) existuje příčinná souvislost. Podle § 120 odst. 1 o.s.ř. účastníci jsou povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení.
6. Žalobci žádá škoda nevznikla, neboť žalobce nadále žalovanému 1 poskytuje plnění, které bylo předmětem Odmítnutých smluv.
7. Žalobce v předposledním odstavci čl. III. žaloby tvrdí, že výše škoda činí 6.339.217 Kč. Toto své tvrzení však nepodepírá žádným relevantním důkazem.

Nárok A

8. Žalobcem uvedená tvrzení jsou nedostatečná a nejsou podepřena relevantními důkazy. Ve vztahu k Nároku A žalobce neuvádí zejména:
 - (i) identifikaci zaměstnanců a podmínky jejich pracovních smluv (resp. samotné pracovní smlouvy),
 - (ii) zda příslušní zaměstnanci vykonávali práci výlučně dle Odmítnutých smluv či zda vykonávali pro žalobce (či jím určené osoby odlišné od žalovaného 1) také další činnosti,
 - (iii) zda se vedla jednání o změně pracovního poměru, příp. o ukončení pracovního poměru dohodou s možností nižšího odstupného,
 - (iv) na základě jakých kritérií byly vybráni zaměstnanci, se kterými byl rozvázán pracovní poměr s nárokem na odstupné,
 - (v) zda některé zaměstnance nebylo možno propustit bez nároku na odstupné (např. z důvodů možnosti propuštění jiných zaměstnanců a namísto nich využít propuštěných zaměstnanců),
 - (vi) kdy a jakým způsobem došlo k výplatě odstupného.
9. Žalobce zcela opomíjí jakákoli tvrzení a jejich podložení důkazy ve vztahu k příčinné souvislosti mezi žalobce tvrzenou škodou a odmítnutím plnění Odmítnutých smluv. Jedná se přitom o jeden ze základních předpokladů vzniku práva na náhradu škody.
10. Dle žalovaného 1 žalobce za současného stavu ve vztahu k Nároku A neunáší důkazní břemeno. Nedojde-li k řádné nápravě, dle žalovaného 1 je nutno žalobu v rozsahu Nároku A zamítnout již z tohoto důvodu.
11. Pokud bychom přijali premisu, že žalobci právo na náhradu škody vzniklo, nevzniklo v žalobcem tvrzené výši.
12. Žalobce žalovanému 1 nadále poskytuje plnění, které bylo předmětem Odmítnutých smluv, a to minimálně do konce srpna 2017. Změně stavu nic nenasvědčuje. Výše škoda by tedy musela být ponížena nejméně o 8/12 z žalobcem tvrzené výše, neboť po 8 měsících žalobce žalovanému 1 předmětné plnění poskytl a žalovaný 1 mu za to poskytl úplatu.
13. I pokud by došlo k ukončení veškeré spolupráce mezi žalobcem a žalovaným 1, které bylo předmětem Smlouvy A, žalobci by mohlo vzniknout právo na náhradu škody pouze v rozsahu, v jakém žalobce nemohl škodu zcela nebo z části odvrátit přesunem kapacity na dodávky jiné osobě.
14. Výši škody je nutno posoudit z hlediska požadavku dostání prevenční povinnosti žalobce (§ 2900 a násl. občanského zákoníku). Právo na náhradu škody žalobci mohlo vzniknout

pouze ve výši, v jaké se mu podařilo (mělo podařit) snížit výši škody. K této skutečnosti však žalobce opět neposkytuje jakékoliv tvrzení či důkazy.

15. Žalovaný 1 uvádí, že s ohledem na způsob výpočtu odstupného dle § 67 zákoníku práce skutečnost, že žalobce vyplatil všem propuštěným zaměstnancům shodnou výši odstupného ne zcela obvyklá.

Nárok B

16. Ve vztahu k Nároku B pak žalovaný opět neuvádí podstatné skutečnosti, zejména:

- (i) o jaký majetek se jedná,
- (ii) kdy došlo k jeho pořízení a jaká byla jeho pořizovací hodnota,
- (iii) na základě jakých skutečností žalobce dospěl k jím tvrzené výši Nároku B,
- (iv) z jakých důvodů nemůže žalobce příslušný majetek převést na jiné místo a využít jej pro jinou činnost,
- (v) zda se příslušný majetek žalobce pokoušel prodat, příp. pronajmout či jinak zcizit třetí osobě a s jakým výsledkem.

17. Smlouva A byla uzavřena na dobu určitou, a to do 31. prosince 2017. Smlouva B byla dle čl. III. odst. 1 Smlouvy B, před jejím prodloužením dodatkem č. 8 ze dne 28. února 2013, uzavřena na dobu určitou do 31. prosince 2015. Z výše uvedeného plyne, že snížení hodnoty majetku by bylo případné pouze ve vztahu k majetku pořízenému v období blízké souvisejícím s obdobím od odmítnutí plnění Smlouvy A do konce r. 2017 (pokud žalobce jednou nakoupil majetek k plnění Smlouvy A, tato investice se mu minimálně ve značné míře vrátila, ne-li zcela). U majetku pořizovaném v souvislosti se Smlouvou B pak pouze ve vztahu k majetku, který byl pořízen od 1. března 2013.

18. Dále žalobce zcela opomíjí skutečnost, zda příslušný majetek by příslušný majetek musel pořídit i za předpokladu, že by příslušná Odmítnutá smlouva byla uzavřena na kratší dobu. Je třeba zejména posoudit, zda na trhu existovaly alternativní věci, které by žalobci umožnili vykonávat činnosti dle Odmítnutých smluv v požadované kvalitě a rozsahu, ale které mají např. nižší životnost (což by s ohledem na kratší dobu trvání Odmítnutých smluv bývalo bylo zohledněno).

19. Žalobce se nijak nevyjadřuje k odpisům příslušného majetku. Ty přitom byly u Smlouvy A součástí ceny za plnění Smlouvy A.¹ Dle žalobce je nutno tuto skutečnost zohlednit, neboť vypovídá o úmyslu návratnosti investice žalobce do příslušného majetku. Jinými slovy pokud majetek žalobce byl plně odepsán, hodnota majetku žalobce se nesnížila, neboť pořizovací cenu příslušného majetku žalovaný 1 žalobci uhradil. Ve vztahu ke Smlouvě B měl v souladu s čl. IV odst. 2 Smlouvy B žalobce právo na úhradu ceny (i) za

¹ srov. přílohu č. 1 Smlouvy A, resp. její změny dle dodatků Smlouvy A.

nákup náhradních dílů a součástí dodaných a vyměněných při údržbě a opravy zařízení a (ii) za nákup zařízení. Z této skutečnosti plyne, že žalobci žádná škoda vzniknout nemohla, neboť náklady na pořízení a opravy majetku určeného pro plnění Smlouvy B nesl žalovaný 1.

20. Dle žalovaného 1 žalobce za současného stavu ve vztahu k Nároku B neunáší důkazní břemeno. Nedojde-li k řádné nápravě, dle žalovaného 1 je nutno žalobu zamítnout již z tohoto důvodu.
21. Pokud bychom přijali premisu, že žalobci právo na náhradu škody vzniklo, nevzniklo v žalobcem tvrzené výši. Žalobce žalovanému 1 nadále poskytuje plnění, které bylo předmětem Odmítnutých smluv, a to minimálně do konce srpna 2017. Změně stavu nic nenasvědčuje. Výše škoda by tedy musela být ponížena nejméně o 8/48 z žalobcem tvrzené výše, neboť po 8 měsících žalobce žalovanému 1 předmětné plnění poskytl a žalovaný 1 mu za to poskytl úplatu.
22. I pokud by došlo k ukončení veškeré spolupráce mezi žalobcem a žalovaným 1, které bylo předmětem Smlouvy B, žalobci by mohlo vzniknout právo na náhradu škody pouze v rozsahu, v jakém žalobce nemohl škodu zcela nebo z části odvrátit přesunem kapacity na dodávky jiné osobě.
23. Výši škody je nutno také posoudit z hlediska požadavku dostání prevenční povinnosti žalobce (§ 2900 a násl. občanského zákoníku). Právo na náhradu škody žalobci mohlo vzniknout pouze ve výši, v jaké se mu podařilo (mělo podařit) snížit výši škody. K této skutečnosti však žalobce opět neposkytuje jakékoliv tvrzení či důkazy.

Důkaz:

- ☐ rámcová smlouva na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřená dne 13. března 2007, ve znění pozdějších dodatků (je součástí spisu)
- ☐ smlouva o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity ze dne 8. ledna 2008, ve znění pozdějších dodatků (je součástí spisu)
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc leden 2017
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc únor 2017
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc březen 2017
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc duben 2017
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc květen 2017
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc červen 2017
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc červenec 2017
- ☐ soupis prací a dodávek za měsíc srpen 2017

III.
Návrh

S ohledem na výše uvedené žalovaný 1 navrhuje, aby shora nadepsaný soud žalobu žalobce na určení pravosti a výše pohledávky č. 6 uvedené v přihlášce č. P 569 v plném rozsahu zamítl a žalovanému 1 přiznal právo na náhradu nákladů řízení.

OKD, a.s., v úpadku