

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před odvolacím soudem**

Vrchní soud v Olomouci

oddělení: 16 VSOL

dne: 4. ledna 2018

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **ČEZ Distribuce, a.s.**

Žalovaný(á): **1. Ing. Lee Louda, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.
2. OKD, a.s.**

o určení pravosti a výše pohledávky

Přítomni od soudu:

Předsedkyně senátu: **JUDr. Marta Coufalová**

Soudci: **JUDr. Vladimíra Straková
JUDr. Eustasie Rutarová**

Zapisovatelka: **Petra Šlajsová**

~~Protokol vyhotovil podle těsnopisného - zvukového záznamu~~

K jednání se dostavili:

1. žalobce(žalobkyně): ČEZ Distribuce, a.s.
osobně narozena: 26. 8. 1980
osoba pověřená za něj (ni) jednat: JUDr. Monika Vášková
pověření ze dne: 10. 8. 2015 č. l. spisu: 97
2. žalovaný (á): 1. Ing. Lee Louda, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s. - nikdo
se nedostavil (a) - doručení vykázáno dnem: 21. 11. 2017
3. zástupce žalovaného (žalované): 1. JUDr. Dušan Dvořák - nikdo
plná moc ze dne: 11. 5. 2016 č. l. spisu: 8
se nedostavil - doručení vykázáno dnem: 21. 11. 2017
4. žalovaný (á): 2. OKD, a.s. - nikdo
se nedostavil (a) - doručení vykázáno dnem: 22. 11. 2017
5. zástupce žalovaného (žalované): 2. JUDr. Filip Jirousek – osobně
za JUDr. Vladimíra Jirouska
plná moc ze dne: 25. 5. 2017 č. l. spisu: 32
substituční plná moc ze dne: 27. 11. 2017 č. l. spisu:

Pověřený člen senátu: **JUDr. Marta Coufalová**

Jednání zahájeno v **13.00 hod.**

Byl sdělen obsah omluvy žalovaného 1), jak je uveden v jeho vyjádření k odvolání v odstavci 7. na č. l. 96 verte.

Nato bylo vyhlášeno usnesení:

Bude jednáno v nepřítomnosti žalovaného 1).

Bylo připomenuto právo účastníků vyjádřit se k osobám soudců.

V rámci předvídatelnosti soudního rozhodnutí doporučil odvolací soud žalobci uvážit možnost zpětvzetí odvolání či žaloby, a to se zřetelem na odvolací námitky a na obsah dopisu žalovaného 1) ze dne 16. 8. 2016, jímž žalobce vyrozuměl postupem dle § 197 odst. 2 insolvenčního zákona o tom, že při přezkumném jednání u Krajského soudu v Ostravě dne 10. 8. 2016 popřel pohledávku P389 co do pravosti a co do výše 5.260.687,50 Kč, jak insolvenční správce tak i dlužník, přičemž tento text je tučným písmem. V poučení je uvedeno správně i to, že v takovémto případě je žalobu třeba podat i proti dlužníku. Poučil dále o tom, že v případě zpětvzetí odvolání by byl vrácen soudní poplatek z odvolání v částce 1.000 Kč.

Pověřená pracovnice žalobce uvádí, že podle instrukcí zaměstnavatele nemůže podaným odvoláním ani žalobou disponovat.

Pověřená pracovnice žalobce přednáší odvolání odkazem na jeho písemné vyhotovení, jak je založeno ve spise na č. l. 68-72.

Byl sdělen podstatný obsah vyjádření k odvolání žalovaného 1), jak je založeno na č. l. 96 spisu.

Zástupce žalovaného 2) přednáší vyjádření k odvolání shodně, jako je založeno na č. l. 75.

Byla podána zpráva o dosavadním průběhu řízení.

K dotazu odvolacího soudu, v čem konkrétně je podle žalobce poučení insolvenčního správce v předmětném vyrozumění nesrozumitelné, uvádí, že insolvenční správce neuvádí, proč náhradu škody v rozsahu 1.000 Kč nepopírá.

Bylo poskytnuto poučení dle § 5 o.s.ř. o tom, že v tomto odvolacím řízení, které je ovládáno zásadou neúplné apelace, lze nové skutečnosti tvrdit a nové důkazy označit jen v režimu ustanovení § 205a, resp. § 211a o.s.ř. O tom, které z navržených důkazů budou provedeny, rozhoduje soud.

Pověřená pracovnice žalobce a zástupce žalovaného 2) shodně uvádějí, že žádný z nich nehodlá tvrdit žádné nové skutečnosti ani označovat nové důkazy.

Pověřená pracovnice žalobce v rámci závěrečného projevu navrhuje, aby odvolání bylo vyhověno a rozsudek soudu prvního stupně byl zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání, v němž by se měl zabývat věcí po stránce věcné, když dle žalobce po přistoupení žalovaného 2) do řízení je žaloba i proti žalovanému 2) včasná.

K dotazu odvolacího soudu uvádí, že na náhradě nákladů odvolacího řízení požaduje žalobce zaplacený soudní poplatek z odvolání, cestovné vlakem z Prahy do Olomouce 258 Kč, což je jednosměrná jízdenka. Požaduje náhradu i za zpáteční cestu ve stejné částce a dále náhradu 2 režijních paušálů za sepsání odvolání a účast u odvolacího jednání.

Zástupce žalovaného 2) v rámci závěrečného projevu navrhuje, aby rozsudek soudu prvního stupně byl jako věcně správný potvrzen, na náhradě nákladů odvolacího řízení požaduje odměnu za 1 a půl úkonu právní služby s tím, že půl úkonu je za vyjádření, které bylo jen stručné, 2x paušální náhradu hotových nákladů, náhradu cestovného osobním automobilem z Ostravy do Olomouce a zpět RZ 3AT4360, Toyota 4runner a náhradu 21% DPH. Náhrady za půl úkonu právní služby za vyjádření k odvolání se žalovaný 2) výslovně vzdává, náklady odvolacího řízení vyúčtuje písemně a doloží kopii osvědčení o registraci vozidla, a to do tří pracovních dnů.

Nato po oddělené poradě senátu předsedkyně senátu vyhlásila s podstatným odůvodněním a poučením o opravných prostředcích tento:

Rozsudek

I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. ve vztahu k žalovanému 1) a ve výroku II. **potvrzuje**.

II. Ve vztahu k žalovanému 2) se rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I. **mění** tak, že žaloba se odmítá.

III. Na náhradě nákladů řízení je žalobce povinen zaplatit žalovanému 2) 12.342 Kč k rukám advokáta JUDr. Vladimíra Jirouska do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Na náhradě nákladů odvolacího řízení je žalobce povinen zaplatit žalovanému 1) plnou náhradu nákladů odvolacího řízení v částce, jež bude vyčíslena v písemném vyhotovení rozsudku, k rukám advokáta JUDr. Dušana Dvořáka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V. Na náhradě nákladů odvolacího řízení je žalobce povinen zaplatit žalovanému 2) plnou náhradu nákladů odvolacího řízení v částce, jež bude vyčíslena v písemném vyhotovení rozsudku, k rukám advokáta JUDr. Vladimíra Jirouska do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Účastníci poučení, přečtení protokolu, který byl pořízen prostřednictvím výpočetní techniky, nežádají.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno, bez námitek k protokolaci v 13.45 hodin.

Zapisovatelka:

Předsedkyně senátu: