

Sdělení předsedy Krajského soudu v Ostravě dle § 126 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, k podnětu účastníka řízení (žalobce b) – Správa pohledávek OKD a.s.) v podobě námítky nepříslušnosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ve věci sp. zn. 32 ICm 3260/2016.

Dne 19.8.2021 předložila soudkyně JUDr. Simona Pittermannová předsedovi Krajského soudu v Ostravě podání (ze dne 6.8.2021) společnosti Správa pohledávek OKD a.s. jako žalobce b) v řízení vedeném pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 obsahující námítku nepříslušnosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ve věci sp. zn. 32 ICm 3260/2016.

Podle § 126 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, platí, že předseda krajského soudu kontroluje postup krajského soudu při rozdělování věcí podle rozvrhu práce.

Po přezkoumání vznesené námítky a s přihlédnutím ke skutečnostem níže uvedeným předseda krajského soudu konstatuje, že daný incidenční spor (vedený u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016) byl v květnu 2021 přidělen zpět soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové v souladu s rozvrhem práce Krajského soudu v Ostravě a zákonem o soudech a soudcích.

ROZHODNÉ SKUTEČNOSTI:

- Předmětný incidenční spor byl zahájen dne 9. 9. 2016, přičemž zákonnou soudkyní příslušnou k jeho projednání a rozhodnutí byla původně JUDr. Simona Pittermannová
- JUDr. Simona Pittermannová daný incidenční spor skončila dne 23. 10. 2019 rozsudkem (č. l. 1280) a věc byla v soudní evidenci od té doby evidována jako VYŘÍZENÁ
- Proti rozsudku bylo podáno odvolání, JUDr. Simona Pittermannová poté prováděla úkony soudu I. stupně v odvolacím řízení a následně byl spis dne 25. 2. 2020 odeslán odvolacímu soudu (Vrchnímu soudu v Olomouci)
- U odvolacího soudu byl spis od 3. 3. 2020, dne 19. 10. 2020 odvolací soud zrušil rozsudek soudu I. stupně a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení (viz usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 10. 2020, č. j. 13 VSOL 133/2020-1709). Spis se z odvolacího soudu vrátil Krajskému soudu v Ostravě dne 13. 1. 2021, věc byla v soudní evidenci poté evidována jako OBŽIVLÁ
- JUDr. Simona Pittermannová byla od 1. 9. 2020 do 30. 4. 2021 dočasně přidělena k Vrchnímu soudu v Praze (na stáž).
- Podle čl. III bodu 14. písm. d) změny č. 8 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2020, byla dne 1. 9. 2020 náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování přerozdělena daná věc tak, že byla přidělena soudci Mgr. Aleši Pechovi (uvedená věc byla v době přidělení Mgr. Aleši Pechovi stále evidována jako VYŘÍZENÁ, kasační rozhodnutí odvolacího soudu, v důsledku kterého věc tzv. obživla, totiž bylo vydáno až následně, konkrétně dne 19. 10. 2020).
- Ve změně č. 8 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2020, účinné od 1. 9. 2020, je na konci čl. III bodu 14. výslovně uvedeno, že:

„V případech skončení dočasného přidělení samosoudkyně JUDr. Simony Pittermannové a jejího návratu zpět na Krajský soud v Ostravě se takto přerozdělené incidenční spory přidělují zpět uvedené samosoudkyni. Po dobu

dočasného přerozdělení věci jsou zaměstnanci oddělení 32 ICM dočasně zařazeni do všech oddělení, do nichž byly věci přerozděleny.“

- Během doby, kdy byl Mgr. Aleš Pecha zákonným soudcem v dané věci, došlo ze strany soudu I. stupně pouze k rozeslání kasačního rozhodnutí odvolacího soudu účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům. Jiné úkony soud I. stupně nečinil.
- V souvislosti s návratem JUDr. Simony Pittermannové ze stáže z Vrchního soudu v Praze zpět na Krajský soud v Ostravě ke dni 1. 5. 2021 byla učiněna k 1. 5. 2021 změna č. 5 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2021, jejíž čl. IV. bod 5. zní takto:

*„Insolvenční incidenční spory přerozdělené k 1. 9. 2020 z důvodu stáže samosoudkyně JUDr. Simony Pittermannové na Vrchním soudu v Praze mezi ostatní soudce se přidělují zpět samosoudkyni JUDr. Simoně Pittermannové (vzhledem k ukončení její stáže). JUDr. Simoně Pittermannové se tak přidělují zpět tyto insolvenční incidenční spory: 14 ICM 2099/2014, 14 ICM 2100/2014, 14 ICM 2101/2014, 14 ICM 2102/2014, 14 ICM 2107/2014, 14 ICM 2115/2014, 14 ICM 2122/2014, 33 ICM 265/2014, 37 ICM 2143/2015, 40 ICM 2840/2015, 14 ICM 446/2016, **32 ICM 3260/2016**, 32 ICM 2315/2017, 32 ICM 2344/2017, 32 ICM 2744/2017, 32 ICM 2746/2017, 32 ICM 2796/2017, 32 ICM 2803/2017, 9 ICM 1367/2019, 9 ICM 1370/2019, 32 ICM 2040/2020, 32 ICM 2593/2020.*“

- Předmětný incidenční spor tak byl k 1. 5. 2021 přidělen zpět soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové. Viz i záznam JUDr. Viktora Břesky, místopředsedy krajského soudu pro insolvenční úsek, ze dne 3. 5. 2021 na č. l. 1751 spisu, ve znění:

*„Ke dni 30. 4. 2021 skončilo dočasné přidělení dřívější zákonné soudkyně v daném incidenčním sporu, JUDr. Simony Pittermannové, k Vrchnímu soudu v Praze (z důvodu ukončení její stáže na tomto soudu; stáž probíhala od 1. 9. 2020 do 30. 4. 2021). Daná **věc** byla proto nyní **přidělena zpět soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové**, a to v souladu s ust. § 42e zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, dále s bodem 7 písm. b) odst. ix. obecných ustanovení pro obchodní úsek rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2020 a 2021, jakož i s čl. III. bod 14. poslední odstavec změny č. 8 rozvrhu práce na rok 2020 a podle čl. IV. bodu 5. změny č. 5 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2021.*“

- JUDr. Simona Pittermannová od 1. 5. 2021 činí v předmětné věci úkony, mj. nařídila jednání na dny 13. 9. až 15. 9. 2021.

ROZHODNÉ ZNĚNÍ ZÁKONA O SOUDECH A SOUDCÍCH

- zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích byl dotčen mnoha novelami, ke dni 1. 9. 2020, resp. 1. 5. 2021 je v kontextu daného případu rozhodné jeho znění po novelách č. 296/2017 Sb. a č. 31/2019 Sb. účinných v dotčené části od 1. 11. 2019 (viz čl. VIII a čl. XII novely č. 296/2017 Sb., ve znění po novele č. 31/2019 Sb.)
- rozhodné znění ust. § 42b a § 42e zákona o soudech a soudcích je tedy následující:

§ 42b

(1) Insolvenční věci se přidělují podle pravidel stanovených v rozvrhu práce jednotlivým soudním oddělením náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování tak, aby byla vyloučena možnost ovlivňování přidělení věci. Přidělování náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování se použije, jsou-li na soudu nebo jeho pobočce pro určitou specializaci zřízena alespoň dvě soudní oddělení. Podmínka náhodného výběru se považuje za splněnou i tehdy, nelze-li soudnímu oddělení dočasně přidělovat věci. Incidenční spory se přidělují náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování, stanoví-li rozvrh práce v souladu s insolvenčním zákonem, že je projedná jiný soudce.

(2) Je-li insolvenční věc vrácena soudu k dalšímu řízení nebo je-li proti rozhodnutí vydanému v řízení o této věci opětovně podán opravný prostředek, přidělí se tato věc soudnímu oddělení, kterému byla původně přidělena.

(3) Náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování se podle rozvrhu práce přerozdělují již přidělené insolvenční věci v případech

a) nepřítomnosti samosoudce nebo všech členů senátu přesahující 8 týdnů, nebo lze-li takovou nepřítomnost důvodně očekávat,

b) zániku funkce samosoudce nebo všech členů senátu, jejich dočasného zproštění výkonu funkce, dočasného přidělení nebo přeložení k výkonu funkce k jinému soudu, ledaže jsou samosoudce nebo všichni členové senátu v soudním oddělení podle rozvrhu práce nebo podle jiného právního předpisu nabíráni,

c) vyloučení samosoudce nebo všech členů senátu, nebo

d) podle odstavce 2, nemůže-li věc soudní oddělení z důvodů stanovených zákonem opětovně projednat.

§ 42e

Stanoví-li tak rozvrh práce, přidělí se po skončení nepřítomnosti uvedené v § 42b odst. 3 písm. a) přerozdělené insolvenční věci nebo některé z těchto věcí soudnímu oddělení, kterému byly původně přiděleny.

- s účinností od 1. 1. 2022 je ust. § 42e zákona o soudech a soudcích dotčeno **novelou č. 218/2021 Sb.** Po uvedené novele (viz čl. I bod 6. novely) je znění § 42e zákona o soudech a soudcích následující:

„Stanoví-li tak rozvrh práce, přidělí se přerozdělené insolvenční věci nebo některé z těchto věcí po skončení nepřítomnosti uvedené v § 42b odst. 3 písm. a) nebo po skončení dočasného přidělení soudnímu oddělení, kterému byly přiděleny před přerozdělením.“

Důvodová zpráva k novele č. 218/2021 Sb. ve své zvláštní části k předmětné problematice uvádí toto:

„K bodu 6 (§ 42e)

V rámci projednávání novely insolvenčního zákona (následně přijaté a vyhlášené pod č. 31/2019 Sb.) byl předložen a schválen poslanecký pozměňovací návrh, jímž dochází ke změnám v úpravě generátoru přidělování v § 42a a násl.

V § 42e bylo v návaznosti na důvody pro přerozdělování již přidělených věcí nově výslovně stanoveno, že je možné, aby již přerozdělené věci byly přiděleny zpátky do soudního oddělení, ve kterém byly vyřizovány původně. Takové vrácení má být možné jenom tehdy, jestliže tak stanoví rozvrh práce. Přijatou novelou byla aplikovatelnost tohoto pravidla ovšem omezena pouze na případy přerozdělení věcí z důvodu nepřítomnosti soudce přesahující 8 týdnů. Soudci, který se vrátí po přerozdělení vyvolaném delší než 8týdenní nepřítomností, má být možno na základě rozvrhu práce znovu vrátit věci, které z jeho soudního oddělení byly přerozděleny, případně jejich část.

Uvedené pravidlo vychází ze zásad procesní ekonomie a umožňuje, aby navrátilší se soudce mohl takřka okamžitě projednávat opět srovnatelné množství věcí jako ostatní soudci a aby věc projednával ten soudce, který by o ní měl mít největší znalost (což platí především pro již delší dobu běžící řízení) a u něhož existuje předpoklad rychlého a hospodárného projednání a rozhodnutí.

Srovnatelným případem relativně krátkodobé nepřítomnosti je také dočasné přidělení soudce k jinému soudu podle § 68. I v těchto případech se očekává návrat soudce v horizontu týdnů či měsíců, rovněž dočasné přidělení je důvodem pro přerozdělení věcí. Z totožných důvodů jako v případě (obecné) nepřítomnosti přesahující 8 týdnů se navrhuje, aby bylo možné přerozdělené věci opět přidělit i soudci navrátilivšímu se po dočasném přidělení k jinému soudu (což je v zásadě jen specifická forma nepřítomnosti trvající zpravidla déle než 8 týdnů).

ZÁVĚR

- Již před novelou č. 218/2018 Sb. (účinnou v dotčené části od 1. 1. 2022) bylo možno výkladem ust. § 42e zákona o soudech a soudcích dospět k závěru, že při návratu soudce ze stáže (tj. po skončení jeho dočasného přidělení k jinému soudu) se mu vrací zpět jeho incidenční spory, které byly z důvodu jeho stáže přerozděleny mezi jiné soudce. Dočasné přidělení soudce k jinému soudu je totiž z pohledu ust. § 42e zákona o soudech a soudcích možno podřadit pod důvodně očekávatelnou nepřítomnost soudce přesahující 8 týdnů.
- Novela č. 218/2019 Sb. tedy ve vztahu k ust. § 42e zákona o soudech a soudcích nestanoví něco jiného (nového), nýbrž pouze výslovně zakotvuje (upřesňuje) jeho znění tak, aby výše uvedený závěr nebyl nutno dovozovat výkladem.
- Skutečnost, že soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové budou v případě jejího návratu ze stáže přiděleny její věci zpět, byla výslovně avizována již na počátku její stáže (viz změna č. 8 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2020), jedná se tedy o zcela předvídatelný postup opřený o předem stanovené pravidlo, nikoli o nějaké nahodilé či překvapivé přidělení soudní věci či snad o případ libovůle soudní moci či jiný nezákonný postup.
- Přidělení soudní věci sp. zn. 32 ICM 3260/2016 zpět původní zákonné soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové je rovněž zcela v souladu se zásadou procesní ekonomie, když soudkyně JUDr. Simona Pittermannová v dané věci provedla všechny rozhodující úkony soudu I. stupně, v době jejího odchodu na stáž (k 1. 9. 2020) se věc již nacházela u odvolacího soudu a po návratu věci zpět na soud I. stupně (v lednu 2021) došlo pouze k rozeslání kasačního rozhodnutí odvolacího soudu účastníkům řízení (resp. jejich zástupcům). Soudce Mgr. Aleš Pecha tedy fakticky ve věci neučinil žádné rozhodující úkony.
- JUDr. Simona Pittermannová je tedy nyní zákonnou soudkyní v daném incidenčním sporu.

Ostrava 24. srpna 2021



Mgr. Petr Novák
předseda krajského soudu