

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Ostravě

dne 22. 3. 2018

žalobce: **Ing. Lee Louda**
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti
žalovaným: 1. **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, IČO 72080043
sídlem Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Ostrava
2. **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO 72080043
sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1
3. **Specializovaný finanční úřad**, IČO 72080043
sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

o odpůří žalobě

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednání zahájeno v 13:40 hod.

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce - zástupce - Mgr. Radovan Majda, totožnost soudu známá
substituční plná moc ze dne 21. 3.2018
v substituci za JUDr. Dušana Dvořáka, plná moc ze dne 11. 5. 2016
2. žalovaný 1. - Mgr. Bc. Jan Bystřický, totožnost ověřena dle průkazu správy ČR č. 00021291
pověření ze dne 21. 3. 2018
žalovaný 2. – Ing. Lubomír Patrák, totožnost ověřena dle průkazu správy ČR č. 00025985
pověření ze dne 20. 3. 2018
žalovaný 3. – Mgr. Tereza Sládková, totožnost ověřena dle OP č. 202703492
pověření ze dne 20. 3. 2018

Pokračováno v jednání.

Pokud jde o žalovaného 2. tak má za to, že s ohledem na ust. § 10 daňového řádu nemůže být účastníkem řízení a nesouhlasí s tímto předvoláním k soudu. Poté co byl soudem vyzván, necht' se vyjádří k meritu věci, tak žalovaný 2. uvádí, že činí **nesporným**, že finanční prostředky byly poukázány pro Finanční úřad pro hlavní město Prahu co by správce této daně, ale nikoliv žalobce, ale matrika účtu je vedena na účet OKD.

Poté co byl soudem vyzván žalovaný 2., necht' označí konkrétně, kdo byl plátcem, uvádí, že správa OKD. Nato byl opětovně vyzván soudem, že český právní řád rozlišuje právnické a fyzické osoby, tudíž necht' upřesní, kdo byl plátcem finančních prostředků.

Nato žalovaný 2. uvádí, že to bylo OKD a.s. A dále krátkou cestou zakládá žalovaný 2. vyjádření ze dne 28. 3. 2018, které se krátkou cestou předává zástupci žalobce.

Žalovaný 3. rovněž namítá, že nemůže být účastníkem řízení s tím, že i v případě, že i kdyby tak bylo, bylo na žalobci, aby navrhl přistoupení dalšího účastníka a přičemž tomuto procesnímu návrhu nemohl vyhovět, neboť uplynula lhůta stanovena insolvenčním zákonem. Krátkou cestou předkládá vyjádření ze dne 22. 3. 2018 a toto se krátkou cestou předkládá účastníkům řízení.

Dále žalovaný 3. uvádí, že činí **nesporným**, že platba 10. a 11. byla ve prospěch jejich účtu uvedena.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12.8.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181

K důkazu se čte:

- vyjádření dlužníka k zúčtování mezd za měsíc duben 2016 ze dne 2. 10. 2017

Zástupce žalobce a žalovaní 1., 2. a 3. činí **nesporný**, že daň z příjmu byla odvedena žalovaným z vyplacených mezd zaměstnanců dlužníka.

Nato prohlášení **usnesení**:

Další důkazní návrhy **se nepřipouští**.

Poté co byli žalovaní 1., 2. a 3. vyzváni, zda mají nějaké vyjádření k důkazům, tak žalovaný 2. žádá o poskytnutí lhůty k vyjádření.

Poté co byl žalovaný 2. vyzván, necht' zdůvodní, proč žádá o poskytnutí lhůty, uvádí, že nebyl vyzván soudem, aby se vyjádřil ke svému účastenství.

Nato žalovanému 2. předestřeno, že předvolání k jednání obdržel již dne 16. 2. 2018 včetně podstatného obsahu spisu.

Žalovaný 3. uvádí, že se ke čteným důkazům nebude vyjadřovat.

Zástupce žalobce odkazuje na judikaturu, kterou soud konstatoval ve svém protokolu ze dne 24. 10. 2017.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a žalované 1., 2. a 3. dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a žalovaní 1., 2. a 3. uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **usnesení**:

Dokazování se končí.

Zástupce žalobce závěrem odkazuje na doposud vznesenou argumentaci a navrhuje, aby soud žalobě vyhověl v plném rozsahu. Náklady řízení vyúčtuje ve lhůtě **3 dnů**.

Žalovaný 1. v závěrečném návrhu dle vlastního diktátu:

„Žalovaný 1. odkazuje na své předchozí procesní stanoviska, která byla soudu sdělena. Jako stěžejní otázku žalovaný spatřuje nedostatek pasivní věcné příslušnosti. Kdy tuto je třeba odlišovat od samotné subjektivity. Pokud ust. § 237 odst.1 insolvenčního zákona uvádí, že povinnost vydat do majetkové podstaty dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů mají osoby v jejich prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn nebo které z něj měli prospěch, tak žádný finanční úřad ve vztahu k plnění, které dlužník OKD a.s. v rámci svých daňových povinností poskytl, není touto osobou. Platba jakékoliv daně je činěna ve prospěch veřejného rozpočtu tedy státu kupříkladu jiných subjektů spravující veřejné rozpočty. Pokud žalobce tvrdí, že neúčinným úkonem byla platba daně je na snadě, že osobou v jejichž prospěch byl tento úkon učiněn, mohla být jediné Česká republika jako právnická osoba svého druhu, popř. další entity, které mají právní osobnost ve smyslu občanskoprávních předpisů. Vzhledem k tomu, že žalovaný 1. jakožto finanční úřad není věcně legitimován je na místě žalobu zamítnout. Pokud se jedná o otázku, zda konkrétní plnění bylo neúčinným právním úkonem ve smyslu ust. § 111 insolvenčního zákona žalovaný 1. odkazuje na své předchozí stanoviska. Nákladů řízení se výslovně vzdává.

Žalovaný 2. odkazuje na své písemné vyjádření a opětovně argumentuje § 10 daňového řádu a připojuje se, pokud jde o věc samou, k vyjádření žalovaného 1. Nákladů řízení se výslovně vzdává.

Žalovaný 3. odkazuje na své písemné vyjádření a pokud jde o pasivní legitimaci žalovaný 3. má za to, že sám žalobce má v žalobě určit, kdo je stranou žalovanou, zda Česká republika nebo jednotlivé finanční úřady. Pokud jde o merito věci, připojuje se k vyjádření žalovaného 1. Nákladů řízení se výslovně vzdává.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **27. 3. 2018 v 11:30 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou účastníci na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Jednání skončeno v 14:25 hodin.

JUDr. Simona Pittermannová
soudce

Andrea Mrenicová
zapisovatelka