

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobkyně: **Marcela Šingovská**, narozená dne 8. 10. 1968
bytem Dolní Těrlicko 41, 735 42 Těrlicko
zastoupená advokátkou Mgr. Zuzanou Candigliota
sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **1. Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
2. Ing. Lee Louda
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti pohledávky

takto:

Žalobkyni se **přiznává** osvobození od soudních poplatků ve výši 80 %.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 31. 8. 2016 se žalobkyně domáhala, aby soud určil, že její pohledávka ve výši 4 milionů Kč byla do insolvenčního řízení, vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016, přihlášena po právu. V rámci žaloby požádala žalobkyně o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Žalobkyně svou žádost odůvodnila tím, že je nemajetná, pracuje na částečný úvazek a od Úřadu práce ČR pobírá příspěvek na bydlení. Dále žalobkyně tvrdila, že náklady na údržbu a služby spojené s bydlením v rodinném domě v jejím výlučném vlastnictví jsou velmi vysoké. Manžel žalobkyně je ve výkonu trestu a jeho příjmy činí 2 400 Kč.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 4. 4. 2017 č.j. 32 IČm 3197/2016-35 přiznal žalobkyni částečné osvobození od soudních poplatků ve výši 50 % a ustanovil žalobkyni právního zástupce.

Podáním ze dne 27. 11. 2017 požádala žalobkyně o osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu z důvodu změny poměrů, neboť přišla o zaměstnání a v současné době je vedena jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě. Podpora

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.

v nezaměstnanosti žalobkyně činila za období listopad až prosinec 2017 - 8 603 Kč, za období leden až únor 2018 - 6 618 Kč a za březen 2018 bude činit - 5 956 Kč. Žalobkyně dále uvedla, že je nemajetná, nemá žádné jiné příjmy kromě příspěvku na bydlení, který jí byl přiznán v částce 500 Kč měsíčně, záloha na elektřinu činí 1 200 Kč měsíčně, plyn 4 030 Kč měsíčně, vodné a stočné 787 Kč čtvrtletně, poplatek za odpad činí 650 Kč ročně. Dále žalobkyně ročně hradí daň z nemovitých věcí ve výši 622 Kč. Ke své žádosti žalobkyně přiložila prohlášení o majetkových poměrech, rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě ze dne 16. 11. 2017, platební doklad sipo za srpen a září 2017, fakturu společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. a kopii poštovních poukázek.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně z důvodu ztráty zaměstnání opětovně požádala soud o úplné osvobození od soudních poplatků, zabýval se soud, zda došlo na straně žalobkyně k takové změně poměrů, které by odůvodňovaly úplné přiznání osvobození od soudních poplatků.

Z prohlášení o osobních a majetkových poměrech žalobkyně bylo zjištěno, že žalobkyně je nezaměstnaná, její příjmy tvoří podpora v nezaměstnanosti a dále příspěvek na bydlení ve výši 500 Kč. Žalobkyně je vlastníkem nemovitosti zapsané na LV č. 200, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 278 m², jejíž součástí je rodinný dům č.p. 41 a zahrada o výměře 506 m², v katastrální území Dolní Těřlicko, okres Karviná. Výdaje žalobkyně představuje daň z nemovitých věcí placená ročně ve výši 622 Kč, platba odpadů ve výši 650 Kč za rok.

Z rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě ze dne 16. 11. 2017 soud zjistil, že žalobkyně pobírá podporu v nezaměstnanosti od 1. 11. 2017, která byla stanovena ve výši 8 603 Kč na první dva měsíce, ve výši 6 618 Kč na další dva měsíce a ve výši 5 956 Kč po zbývajících podpůrných dobu.

Z kopie platebního dokladu sipo za měsíc srpen 2017 bylo zjištěno, že platba za elektřinu a plyn činila 5 240 Kč.

Z kopie dokladu sipo za měsíc září 2017 bylo zjištěno, že platba za elektřinu, plyn a P-deníky činila 5 487 Kč.

Z kopie faktury za sdružené služby dodávky elektřiny společnosti ČEZ, Prodej, s.r.o. za období 26. 5. 2016 až 23. 5. 2017 bylo zjištěno, že žalobkyně měla za uvedené období doplatit společnosti doplatek ve výši 577 Kč.

Z kopií poštovních poukázek ze dne 19. 5. 2017, 31. 7. 2017 bylo zjištěno, že vodné a stočné hrazené žalobkyní činí 787 Kč čtvrtletně.

Za účelem zjištění aktuálních poměrů žalobkyně provedl soud šetření.

Z informativního výslechu žalobkyně soud zjistil, že žalobkyně je stále nezaměstnaná, podpora v nezaměstnanosti za měsíc leden činila u žalobkyně 6 618 Kč, příspěvek na bydlení za měsíc únor činil 2 183 Kč. Náklady žalobkyně na bydlení se skládají z platby za plyn ve výši cca 5 500 Kč měsíčně, elektřiny ve výši cca 1 200 Kč měsíčně, vodné a stočné ve výši cca 600 Kč čtvrtletně. Žalobkyně dále platí ročně poplatky za odpad a daň z nemovitých věcí. Žalobkyně má živnostenské oprávnění, které je však pozastaveno a žalobkyni z něj neplynou žádné příjmy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.

Podle ust. § 7 zákona č. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení ve znění pozdějších předpisů (insolvenční zákon) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkům zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka, nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Žadatel je povinen věrohodným způsobem prokázat, že jeho majetkové a sociální poměry osvobození do soudních poplatků odůvodňují. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

V daném případě je splněna základní podmínka pro přiznání osvobození od soudních poplatků, neboť se nejedná o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Soud se proto dále zabýval majetkovými a sociálními poměry žalobkyně.

Soud konstatuje, že při rozhodování o osvobození od soudních poplatků se přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, výši soudních poplatků, povaze uplatněného nároku, možným nákladům, které si vyžádá dokazování, možnosti žadatele opatřit si finanční prostředky, jakož i dalším podobným okolnostem. U fyzických osob bere v úvahu rovněž jejich sociální poměry a zdravotní stav. Právě celkové zhodnocení všech těchto okolností, které vypovídají o poměrech žadatele o osvobození od soudních poplatků, se posléze promítá do závěru o tom, zda účastník je schopen zaplatit soudní poplatek a případně nést další výdaje spojené s řízením. V případě, kdy soud dospěje na základě provedeného zhodnocení k závěru, že poměry žadatele mu nedovolují nést náklady řízení, osvobození od soudních poplatků mu přizná (zcela či zčásti). Přičemž úplné osvobození od soudních poplatků lze přiznat pouze ve výjimečných případech, kdy jsou celkové poměry žadatele takového charakteru, že si nemůže finanční prostředky opatřit a tento stav mu znemožňuje uplatňovat nebo bránit své právo u soud.

Soud v daném případě dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro částečné přiznání osvobození od soudních poplatků ve výši 80 %. Soud vzal v úvahu, že žalobkyně je v současné době nezaměstnaná a nemá takové příjmy jako dříve, kdy jí bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků ve výši 50 %. Žalobkyně je však schopna najít si zaměstnání, když ji v tom její zdravotní stav žádným způsobem nebrání. Žalobkyně je navíc výlučným vlastníkem nemovité věci a má živnostenské oprávnění, které ji může umožnit získat další příjmy. Soud při svém rozhodnutí vzal v úvahu majetkové, sociální poměry žalobkyně a také to, že soudní poplatky vybírané v rámci insolvenčních incidenčních sporů jsou nízké. Na základě výše uvedených skutečností rozhodl soud, že se žalobkyni přiznává pouze částečné osvobození od soudních poplatků ve výši 80 %.

Pro úplnost soud podotýká, že již zaplacené soudní poplatky se nevracejí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 23. května 2018

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.