



ČESKÁ REPUBLIKA

DOPLŇUJÍCÍ ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

- žalobce: **Ing. Lee Louda**
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno
- proti
žalovaným:
- 1. Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, IČO 72080043
sídlem Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Ostrava
 - 2. Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO 72080043
sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1
 - 3. Specializovaný finanční úřad**, IČO 72080043
sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

o odpůrčí žalobě

takto:

I. Návrh, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 1 264 678 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu Dlužníka Správy pohledávek OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská

2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č.ú. 1641387369/0800 na účet žalovaného 1. č.ú. 000713-0077628031/0710, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 1 264 678 Kč, **se zamítá.**

II. Návrh, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 6 030 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu Dlužníka Správy pohledávek OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č.ú. 1641387369/0800 na účet žalovaného 1. č.ú. 000713-0077628031/0710, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 6 030 Kč, **se zamítá.**

III. Návrh, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 2 751 707 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu Dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č.ú. 1641387369/0800 na účet žalovaného 1. č.ú. 000713-0077620021/0710, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 2 751 707 Kč, **se zamítá.**

IV. Návrh, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 2 025 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu Dlužníka Správy pohledávek OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, č.ú. 1641387369/0800 na účet žalovaného 1. č.ú. 007720-0077620021/0710, je vůči věřitelům Dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty Dlužníka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 2 025 Kč, **se zamítá.**

V. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení vzniklých v souvislosti s vydáním doplňujícího rozsudku.

Odůvodnění:

1. Vrchní soud v Olomouci vrátil spis Krajskému soudu v Ostravě bez věcného vyřízení z důvodu, že soud prvního stupně dosud zcela nevyčerpal celý předmět řízení, neboť nerozhodl o celém petitu žaloby uvedeném žalobcem pod body I., II., X. a XI. Podle názoru odvolacího soudu soud prvního stupně rozhodl pouze ve vztahu k žalovaným 2. a 3., které sám do řízení přibral, nerozhodl však o žalobě v tomto rozsahu podané žalobcem proti žalovanému 1., který je jako jediný žalovaný v žalobě žalobce uveden. Vrchní soud proto soudu prvního stupně nařídil, aby o návrhu žalobce uvedeném v petitu žaloby pod body I., II., X. a XI. rozhodl doplňujícím rozsudkem.
2. Podle ust. § 222 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) nerozhodl-li soud prvního stupně o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o návrhu na předběžnou vykonatelnost, odvolací soud může ještě před rozhodnutím o odvolání nařídít, aby své rozhodnutí doplnil.
3. Žalobce označil v žalobě jako žalovaného pouze žalovaného 1. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 2. 6. 2005 sp. zn. 30 Cdo 629/2005, je soud v tomto případě povinen zjistit, jaká konkrétní organizační složka je příslušná za stát vystupovat a tuto organizační složku přibere do řízení bez vydání rozhodnutí. Soud prvního stupně tak v souladu s výše citovaným rozhodnutím Nejvyššího soudu, aniž by vydával rozhodnutí, přibral žalovaného 2. a 3. do řízení, neboť platby specifikované ve výroku rozhodnutí I. a II. byly provedeny ve prospěch Finančního úřadu pro

hlavní město Prahu-žalovaného 2. a platby X. a XI. byly provedeny ve prospěch Specializovaného finančního úřadu-žalovaného 3.

4. Soud má za to, že vyčerpal celý předmět řízení, když rozhodl ve vztahu ke všem účastníkům řízení, o všech nárocích žalobce a o nákladech řízení. Soud je však vázán právním názorem nadřízeného soudu, proto vydal tento doplňující rozsudek v souladu s ust. § 222 odst. 2 o.s.ř. a rozhodl o nárocích žalobce uplatněných vůči žalovanému 1. a označených v žalobě I., II., X., XI.
5. Soud o věci rozhodl bez nařízení jednání v souladu s ust. § 115a o.s.ř.
6. Soud ze seznamu čísel bankovních účtů finančních úřadů zjistil, že žalovaný 1. Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj má číslo bankovního účtu 000713-0077621761/0710, žalovaný 2. Finanční úřad pro hlavní město Prahu má číslo bankovního účtu č. 000713-0077628031/0710, žalovaný 3. Specializovaný finanční úřad má číslo bankovního účtu č. 000713-0077620021/0710.
7. Soud z nesporných skutkových tvrzení účastníků zjistil, že dlužník uhradil po zahájení insolvenčního řízení následující částky jakožto zálohy na daň z příjmů zaměstnanců za období měsíce dubna 2016: (i) platba ve výši 1 264 678 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1641387369/0800 na bankovní účet žalovaného 2. č. 000713-0077628031/0710; (ii) platba ve výši 6 030 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1641387369/0800 na bankovní účet žalovaného 2. č. 000713-0077628031/0710; (iii) platba ve výši 14 703 820 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1727047349/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (iv) platba ve výši 2 564 879 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1727047349/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (v) platba ve výši 300 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1727047349/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 007720-0077621761/0710; (vi) platba ve výši 6 703 726 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1686578329/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (vii) platba ve výši 1 704 840 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 5647022/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (viii) platba ve výši 1 433 323 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1650748349/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (ix) platba ve výši 552 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1650748349/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 007720-0077621761/0710; (x) platba ve výši 2 751 707 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1641387369/0800 na bankovní účet žalovaného 3. č. 000713-0077620021/0710; (xi) platba ve výši 2 025 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1641387369/0800 na bankovní účet žalovaného 3. č. 007720-0077620021/0710; (xii) platba ve výši 8 135 450 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1720679319/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (xiii) platba ve výši 1 095 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1720679319/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 007720-0077621761/0710; (xiv) platba ve výši 2 534 053 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1727047349/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (xv) platba ve výši 740 436 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1727047349/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (xvi) platba ve výši 2 455 828 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1686578329/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (xvii) platba ve výši 293 240 Kč, jež byla dne 26. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č. 1641387369/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710; (xviii) platba ve výši 1 035 087 Kč, jež byla dne 24. 5. 2016 převedena z bankovního účtu dlužníka č.

1720679319/0800 na bankovní účet žalovaného 1. č. 000713-0077621761/0710. Celkem se jednalo o částku ve výši 46 331 069 Kč. Zaměstnancům dlužníka byla za období měsíce dubna 2016 vyplacena mzda.

8. Z výše provedeného dokazování dospěl soud k tomuto skutkovému závěru:

- Dne 26. 5. 2016 poukázal dlužník na bankovní účet žalovaného 2., č.ú. 000713-0077628031/0710, tyto peněžní prostředky – částku ve výši 1 264 678 Kč a částku ve výši 6 030 Kč. Dne 26. 5. 2016 poukázal dlužník na bankovní účet žalovaného 3., č.ú. 000713-0077620021/0710, tyto peněžní prostředky - částku ve výši 2 751 707 Kč a částku ve výši 2 025 Kč.

9. K pasivní legitimaci žalovaného 1.:

- Podle ust. § 7 insolvenčního zákona nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

- Podle ust. § 90 o.s.ř. jsou účastníky řízení žalobce a žalovaný.

- K žalobě podávané ve sporném řízení je procesně legitimován každý, kdo u soudu učiní podání, z něhož vyplývá požadavek, aby jeho záležitost byla projednána a rozhodnuta soudem. Procesní legitimaci k žalobě má nejen každá fyzická nebo právnická osoba nebo stát (jeho organizační složka). Od procesní je třeba odlišovat tzv. věcnou legitimaci. Skutečnost, zda žalobce nebo žalovaný jsou nositeli tvrzeného hmotného práva (zejména zda žalobci přísluší podle hmotného práva nárok vůči žalovanému), nemá na vymezení okruhu účastníků řízení (na procesní legitimaci) vliv. Jde o otázku tzv. věcné legitimace; týká-li se žalobce, hovoříme o aktivní věcné legitimaci, a týká-li se žalovaného, označuje se jako pasivní věcná legitimace. Věcná legitimace je předmětem dokazování v řízení před soudem a nachází svůj výraz v rozhodnutí soudu ve věci samé. Pasivní věcná legitimace je u žalovaného dána jen tehdy, má-li podle zjištěného skutkového stavu a právního posouzení věci povinnost, jejíhož splnění se žalobce domáhal. Nedostatek aktivní nebo pasivní věcné legitimace není důvodem pro odmítnutí žaloby nebo pro zastavení řízení, ale pro zamítnutí žaloby (srovnej s *Drápal, L., Bureš, J. a kol.* Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 582-588).

- Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žalovaný 1. není ve sporu v tomto rozsahu pasivně věcně legitimován, neboť dlužník peněžní prostředky ve výši 1 270 708 Kč poukázal na bankovní účet žalovaného 2. (č.ú. 000713-0077628031/0710) a peněžní prostředky v celkové výši 2 753 732 Kč poukázal na účet žalovaného 3. (č.ú. 000713-0077620021/0710). Soud proto zamítl návrh žalobce, kterým se domáhal, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 1 264 678 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu dlužníka na účet žalovaného 1., je vůči věřitelům dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužníka částku 1 264 678 Kč; návrh, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 6 030 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu dlužníka na účet žalovaného 1., je vůči věřitelům dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužníka částku 6 030 Kč; návrh, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 2 751 707 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu dlužníka na účet žalovaného 1., je vůči věřitelům dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty

dlužníka částku 2 751 707 Kč; návrh, aby soud určil, že poskytnutí peněžitého plnění ve výši 2 025 Kč dne 26. 5. 2016 z bankovního účtu dlužníka na účet žalovaného 1., je vůči věřitelům dlužníka neúčinné; žalovanému 1. se ukládá zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužníka částku 2 025 Kč.

10. Podle ust. § 163 insolvenčního zákona o nákladech incidenčního sporu a jejich náhradě rozhodne insolvenční soud v rozhodnutí o incidenčním sporu, a to podle ustanovení občanského soudního řádu, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Náhrada nákladů incidenčního sporu je zvláštní pohledávkou, na kterou se nevztahuje § 170 písm. f).
11. Podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
12. V daném případě rozhodoval soud doplňujícím rozsudkem pouze ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 1. Žalovaný 1. byl úspěšný, proto mu vzniklo právo na náhradu nákladů řízení, avšak z obsahu spisu se podává, že žalovaný 1. žádné náklady spojené s vydáním doplňujícího rozsudku neměl. Ostatním žalovaným žádné náklady spojené s vydáním doplňujícího rozsudku nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení spojených s vydáním doplňujícího rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Ostrava 15. ledna 2019

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudce