

Nejvyšší soud České republiky

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

V Brně dne 3. 10. 2022

Ke sp. zn. **32 ICm 3260/2016**
(KSOS 25INS 10525/2016)

Naše značka OKD19/Maj

Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „dovolatel“ či „insolvenční správce“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování **DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář**, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „Dlužník“ nebo „OKD“)

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále též „Citibank“)

Žalovaný č. 2: **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „NWR NV“)

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA, Amsterdam, Nizozemské království (dále jen „NWR BV“)

Vyjádření žalobce a) k dovolání žalobce b)

Zasláno datovou schránkou

Bez příloh

I.

Úvod

1. Žalobce a) byl obeslán přípisem Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2022, č. j. 32 ICM 3260/2016-2311, a to spolu s dovoláním žalobce b) ze dne 9. 9. 2022 podanému proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 6. 2022, č. j. 14 VSOL 10/2022-2231, sp. zn. 32 ICM 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016) (dále jen „**Rozhodnutí VS II**“).
2. Výše nadepsaným soudem byl žalobce a) vyzván, aby se případně vyjádřil k dovolání žalobce b).
3. Žalobce a) tímto níže posílá krátké vyjádření k dovolání žalobce b).
4. Žalobce a) doplňuje, že proti Rozhodnutí VS II podal rovněž dovolání datované ke dni 9. 9. 2022, které je v insolvenčním rejstříku zveřejněné pod č.l. KSOS 25 INS 10525/2016-C19-233, přičemž dovolání žalobce a) a dovolání žalobce b) se ve vybraných dovolacích důvodech shodují.
5. Není-li v tomto vyjádření uvedeno jinak, výrazy s velkým počátečním písmenem odpovídají definicím uvedeným v odvolání žalobce a) ze dne 9. 9. 2022.

II.

Vyjádření žalobce a) k dovolání žalobce b)

6. Žalobce b) podal dovolání vůči Rozhodnutí VS II, a to z následujících (dovolacích) důvodů:
 - a) věc v řízení u soudu prvního stupně rozhodoval nezákonný soudce (k tomu více viz část IV. dovolání žalobce b);
 - b) soud prvního stupně jednal v řízení s žalovaným č. 1, přestože tento nemá procesní způsobilost (k tomu více viz část V. dovolání žalobce b);
 - c) údajná pohledávka žalovaného č. 1 zanikla v důsledku započtení (k tomu více viz část VI. dovolání žalobce b);
 - d) žalovaný č. 1 nebyl aktivně legitimován k přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení (k tomu více viz část VII. dovolání žalobce b);
 - e) ručitelský závazek, z něhož vyplývá žalobou uplatněná pohledávka, je neplatný, neboť:
 - (i) přijetí ručitelského závazku bylo součástí rozsáhlého pokračujícího protiprávního jednání, a je tak nepoctivým výkonem práva (k tomu více viz část VIII. a) dovolání žalobce b);
 - (ii) ručitelský závazek za žalobce b) převzala osoba, která k tomu nebyla zmocněná (k tomu více viz část VIII. b) dovolání žalobce b);
 - (iii) pro případ, že žalobce b) je stranou ručitelského závazku a strany nezvolily rozhodné právo, ručitelský závazek představuje nepojmenovanou smlouvu, která se řídí českým právem a nemá kauzu (k tomu více viz část VIII. c) dovolání žalobce b);
 - (iv) pro případ, že žalobce b) je stranou ručitelského závazku a strany zvolily rozhodné právo, účinky ručitelského závazku jsou ve zjevném rozporu s tuzemským veřejným pořádkem (k tomu více viz část VIII. d) dovolání žalobce b);
 - f) případný ručitelský závazek již zanikl (k tomu více viz část IX. dovolání žalobce b);
 - g) soud prvního stupně nepřipustně spojil řízení o žalobě žalobce b) s jiným řízením (k tomu více viz část X. dovolání žalobce b);
 - h) soud prvního stupně protiprávně vyloučil právního zástupce žalobce b) ze zastupování žalobce b) (k tomu více viz část XI. dovolání žalobce b).
7. **Žalobce a) uvádí, že se s dovoláním žalobce b) plně ztotožňuje.**
8. S ohledem na výše uvedené žalobce a) a navrhuje, aby výše nadepsaný soud Rozhodnutí VS II zrušil a (neshledá-li dovolací soud po zrušení Rozhodnutí VS II důvody k zastavení řízení s ohledem na absenci procesní způsobilosti na straně žalovaného č. 1 nebo ke změně Rozhodnutí VS II tak, že Určovací žaloba žalovaného č. 1 se zamítá) věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu, Ph.D.

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák,

advokát v plné moci