

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. 1835/34
702 00 Ostrava

Sp. zn.: 32 I Cm 2312/2017

V Praze 16. 11.2022

Žalobce: **Ing. Lee Louda**
IČO: 693 26 681
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., se
sídlím Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 26863154
Zastoupen: Dušanem Dvořákem, advokátem

Žalovaná 1: **New World Resources N.V. (in liquidation)**, číslo společnosti
34239108 (registrovaná jako zámořská společnost v Rejstříku
společností (Anglie a Wales) pod číslem společnosti FC031882),
s registrovanou kanceláří na adrese Duff & Phelps Ltd., The
Shard, 32 London Bridge Street, London SE1 9SG
Zastoupena: Janem Brodcem, advokátem

Žalovaný 2: **Zdeněk Bakala**
nar. 7. února 1961
bytem Nyon, Švýcarská konfederace
Zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem

Žalovaný 3: **Peter Kadas**
nar. 27.2.1962
C/o Peter Sahlas, 500 Place d'Armes, Suite 1800, Montreal
(Quebec), Kanada
Zastoupen: Lucií Dolanskou Bányaiovou, advokátkou

Žalovaná 4: **BXR Group Limited**
adresa pro doručování: P.O. Box 71 Road Town, Tortola, VG
1110, Britské Panenské ostrovy
Zastoupena: Lukášem Liškou, advokátem

Žalovaná 5: **CERCL Mining B.V.**
reg. č. 34348220
se sídlem: Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam
Zastoupena: Lucií Sabolovou, advokátkou

O odpůrcí žalobě

**Sdělení žalovaného 3 k výzvě
soudu**

Žalovaný 3 obdržel sdělení žalobce ze dne 20.10.2022 a sdělení Krajského státního zastupitelství v Ostravě („KSZ“) ze dne 13.10.2022, jímž oba sdělovali svá stanoviska k otázce přerušení tohoto řízení do doby pravomocného rozhodnutí řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.

K výzvě soudu žalovaný 3 sděluje své stanovisko k problematice přerušení stávajícího řízení.

Žalobce i KSZ uvádějí, že přerušení řízení je navrhováno pro posouzení otázky neplatnosti prvních jednání, jejichž neúčinnost je napadána v tomto řízení. S přerušením nesouhlasí neboť neplatnost Rozhodnutí I a II (jak jsou definována v předchozím podání žalovaného 3) soud může v tomto řízení sám posoudit jako otázku předběžnou. Podle KSZ by navíc přerušení řízení prodloužilo řízení v tomto sporu natolik, že by mohlo dojít k porušení práva na spravedlivý proces podle článku 6 Úmluvy.

Žalovaný 3 se seznámil s návrhy ostatních žalovaných na přerušení řízení a souhlasí s nimi. Z veřejně dostupných zdrojů (insolvenční rejstřík) se rovněž seznámil s předmětem a průběhem řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 Cm 225/2016. Z těchto zdrojů vyplývá, že důvodem pro přerušení tohoto řízení není jen tvrzená neplatnost napadených Rozhodnutí I a II. Dostupné informace potvrzují, že v obou řízeních jsou tvrzeny a prokazovány stejné skutečnosti; v tomto řízení žalobce tvrdí neúčinnost Rozhodnutí I a II a v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 na stejných skutečnostech staví neplatnost uvedených Rozhodnutí I a II. Shodně je žalobci v obou sporech tvrzeno například nesprávně vedené účetnictví, údajná nesprávná tvorba rezerv a z toho vyplývající nesprávná výše vlastního kapitálu a hospodářského výsledku k rozdělení akcionářů. Přitom v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 bylo označeno a předloženo podstatně více důkazů, a podstatně více důkazů již bylo provedeno, včetně znaleckých posudků a výslechů znalců.

Vzhledem k tomu, že v tomto řízení dosud nebylo ani svoláno ústní jednání, je účelné v souladu se zásadou hospodárnosti vyčkat, jak se se stejnými skutečnostmi vypořádají soudy v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, které je, jak bylo uvedeno, již podstatně dále. Zároveň tento postup umožní naplnit legitimní očekávání stran sporu, že ve věcech postavených na stejných skutkových základech bude rozhodováno stejně. Uvedený princip legitimního očekávání stran je přinejmenším rovnocennou ne-li významnější součástí práva na spravedlivý proces, jako je délka řízení připomínaná KSZ. V tomto směru žalovaný 3 považuje za důležité doplnit, že v řízení, v němž se mohl vyjádřit až po třech letech od jeho zahájení, je pro něj v tuto chvíli stěžejní zejména správnost rozhodnutí.

Za žalovaného 3



JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D.
advokátka
v plné moci