

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo náměstí č. 34
728 81 Ostrava 1

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo:	hod. 7 ³⁰
29. 06. 2017	
Poč. stej.	Doručeno poštou příloh
Hodnota koliků	

ke sp. zn. **32 ICM 3258/2016 / KSOS 25 INS 10525/2016**

V Karviné dne 27. června 2017



Soud: KS Ostrava
Dostlo: 29.06.2017 07:30
Počet stran/příloh: 9/
Počet stejnopisů:

- Žalobkyně:** **Mgr. Jitka Streitberg**, bytem Na Hanspaulce 1a, 160 00 Praha 6 (dále též jen „Žalobkyně“)
- Právně zast.:** **JUDr. Petrem Zimou**, advokátem, ev. číslo ČAK 1653, se sídlem a adresou pro doručování Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2, datová schránka: puvfunh
- Žalovaný č. 1:** **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, identifikační číslo: 693 26 681, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, identifikační číslo: 268 63 154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 2900 (dále též jen „Žalovaný č. 1“)
- Právně zast.:** **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, ev. číslo ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u
- Žalovaná č. 2:** **OKD, a.s.**, společnost se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, identifikační číslo: 268 63 154, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 2900, zast. Mgr. Janem Solichem, předsedou představenstva (dále též jen „Žalovaná č. 2“)

Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky P426 (věřitel č. 420)
Vyjádření Žalované č. 2

Doporučeně poštou
Bez příloh

OKD, a.s. | Stonavská 2179 | Doly | 735 06 Karviná

Telefon +420 596 261 111 | Fax +420 596 118 844 | E-mail info@okd.cz | www.okd.cz

IČ 26863154 | DIČ CZ26863154 | Bankovní spojení č.ú. 1641387369/0800 | Česká spořitelna, a.s.

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

I.**Úvodní ustanovení a sdělení Žalované č. 2**

Žalobkyně podala u Krajského soudu v Ostravě pouze proti Žalovanému č. 1 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky č. P426 (věřitel č. 420) ze dne 9. září 2016 (dále jen „**Žaloba**“), ve které se domáhá určení, že její pohledávka z titulu doplatku protiplnění, která byla do insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 za dlužníkem OKD, a.s. přihlášena přihláškou vedenou pod č. 420 ve výši 5.838.336 Kč s příslušenstvím ve výši 5.145.223 Kč (dále jen „**Pohledávka**“) je po právu jako pohledávka nezajištěná a nevykonatelná.

Dne 6. února 2017 pak Žalobkyně podala návrh na přistoupení Žalované č. 2 jako dalšího účastníka na straně žalované a současně své vyjádření k podání Žalovaného č. 1 ze dne 11. listopadu 2016 (dále jen „**Vyjádření Žalobkyně**“). Krajský soud v Ostravě na základě tohoto návrhu Žalobkyně svým usnesením č. j. 32 ICm 3258/2016-32 / KSOS 25 INS 10525/2016 ze dne 28. března 2017 přibral Žalovanou č. 2 jako dalšího účastníka do řízení.

Krajský soud v Ostravě pak svým usnesením č. j. 32 ICm 3258/2016-37 / KSOS 25 INS 10525/2016 ze dne 5. června 2017, doručeným Žalované č. 2 dne 16. června 2017, vyzval Žalovanou č. 2, aby se ve lhůtě 20 dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřila, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání, a svým usnesením č. j. 32 ICm 3258/2016-36 / KSOS 25 INS 10525/2016 ze dne 5. června 2017, doručeným Žalované č. 2 dne 16. června 2017, vyzval Žalovanou č. 2, aby se ve lhůtě 20 dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřila k Žalobě s tím, že ve vyjádření je povinna zejména uvést, zda nárok uplatněný v Žalobě uznává, popřípadě v jakém rozsahu, vyličit rozhodné skutečnosti ve věci a označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností a k vyjádření připojila listiny, na něž se vyjádření odvolává.

Žalovaná č. 2 tímto Krajskému soudu v Ostravě v jím stanovené lhůtě níže předkládá svoje vyjádření k Žalobě s tím, že **nárok Žalobkyně uplatněný v Žalobě neuznává, a to ani zčásti, a současně sděluje, že souhlasí s tím, aby ve věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání.**

II.**Opožděnost Žaloby vůči Žalované č. 2
z důvodu nastalých účinků popření Pohledávky**

Dne 3. května 2016 bylo vyhláškou Krajského soudu v Ostravě zahájeno insolvenční řízení ve věci úpadku Žalované č. 2 pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 (dále jen „**Insolvenční řízení**“). Dne 9. května 2016 byl zjištěn úpadek Žalované č. 2 a Žalovaný č. 1 byl ustanoven insolvenčním správcem v předmětném Insolvenčním řízení. Dne 12. srpna 2016 insolvenční soud svým usnesením povolil reorganizaci Žalované č. 2 a účinky povolení reorganizace nastaly dne 12. srpna 2016 okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.

V rámci Insolvenčního řízení Žalobkyně přihlásila svou Pohledávku v celkové výši 10.983.559,00 Kč, která je evidována pod číslem P426, a to jako pohledávku nevykonatelnou a nezajištěnou.

Pohledávka Žalobkyně byla v rámci přezkumného jednání dne 10. srpna 2016 popřena co do pravosti a co do výše 10.983.559,00 Kč jak Žalovaným č. 1 (insolvenčním správcem), tak Žalovanou č. 2 (dlužníkem), a to v naprosto stejném rozsahu a ze stejných důvodů. Jako důvod popření Pohledávky Žalovaný č. 1 i Žalovaná č. 2 uvedli, že Pohledávku popírají co do pravosti z toho důvodu, že údajný nárok dle § 183k zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, rovnající se rozdílu mezi zaplaceným protiplněním a přiměřeným protiplněním je nedůvodný, nevznikl, přičemž pro případ, že by bylo prokázáno, že nárok vznikl (což insolvenční správce i dlužník odmítají), popírají pohledávku rovněž co do výše s tím, že správná výše pohledávky činí 1.000 Kč.

V souladu s § 197 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“) Žalovaný č. 1 doručil dne 19. srpna 2016 Žalobkyni oznámení o výsledku přezkumného jednání a vyrozumění dle ustanovení § 197 odst. 2 insolvenčního zákona datované 16. srpna 2016, kterým ji písemně vyrozuměl o popření Pohledávky, jak Žalovaným č. 1, tak Žalovanou č. 2 a poučil Žalobkyni, že může u insolvenčního soudu podat žalobu na určení Pohledávky, a to jak proti insolvenčnímu správci (Žalovanému č. 1), tak dlužníku (Žalované č. 2).

V návaznosti na popření Pohledávky Žalobkyně podala u Krajského soudu v Ostravě Žalobu ze dne 9. září 2016, která přestože Pohledávka byla popřena, jak insolvenčním správcem (Žalovaným č. 1), tak dlužníkem (Žalovanou č. 2), směřovala pouze proti Žalovanému č. 1 (insolvenčnímu správci).

Až 6. února 2017 a po vyjádření Žalovaného č. 1 ze dne 11. listopadu 2016, ve které Žalovaný č. 1 navrhl zamítnutí Žaloby právě s ohledem na vady Žaloby směřující jen proti Žalovanému č. 1, Žalobkyně podala návrh na přistoupení Žalované č. 2 do řízení jako dalšího účastníka na straně žalované. Krajský soud v Ostravě na základě tohoto návrhu pak přibral Žalovanou č. 2 jako dalšího účastníka do řízení.

Důkaz:

- *listiny a rozhodnutí obsažená v insolvenčním spisu Krajského soudu v Ostravě vedeném pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016*
- *oznámení o výsledku přezkumného jednání a vyrozumění dle ustanovení § 197 odst. 2 insolvenčního zákona ze dne 16. srpna 2016 spolu s dodejkou (založeno v soudním spise)*
- *návrh žalobce na přistoupení dalšího účastníka na straně žalované ze dne 6. února 2017(založen v soudním spise)*

Dle § 336 odst. 1 IZ, platí o přezkoumání přihlášených pohledávek v reorganizaci obdobně § 190 až § 202 IZ. Popření pohledávky dlužníkem má v reorganizaci tytéž účinky jako popření insolvenčním správcem a pro toto popření platí obdobně ustanovení o zjištění pohledávky týkající se insolvenčního správce. Jestliže dlužník popřel pohledávku při přezkumném jednání, které se konalo dříve, než nastaly účinky povolení reorganizace, nastávají účinky tohoto popření v reorganizaci dnem, kdy nastaly účinky povolení reorganizace a tento den je rozhodný i pro počátek běhu lhůt k podání žaloby o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky. Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena dlužníkem, podávají žalobu vždy vůči dlužníkovi (§ 336 odst. 2 IZ).

Dle § 198 odst. 1 IZ věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo na žalobu na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného

jednání, avšak tato lhůta neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozměnění podle § 197 odst. 2 IZ. Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží a pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření.

Popře-li nevykonatelnou pohledávku jak insolvenční správce, tak dlužník v reorganizaci, musí být žaloba o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky podána (v rozsahu dotčeného popěrným úkonem toho kterého z nich) proti oběma popírajícím (proti insolvenčnímu správci i proti dlužníku). Nepodá-li věřitel nevykonatelné pohledávky popřené insolvenčním správcem a dlužníkem v reorganizaci včas žalobu o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky vůči některému z popírajících (tj. vůči insolvenčnímu správci nebo vůči dlužníkovi), pak v rozsahu popření pohledávky tím z popírajících, vůči kterému věřitel žalobu nepodal, nastávají i v reorganizaci účinky uvedené v § 198 odst. 1 větě třetí IZ a včasnou žalobu podanou přihlášeným věřitelem ve stejném rozsahu vůči druhému popírajícímu insolvenční soud zamítne (Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 ICdo 24/2013 ze dne 23. července 2015, jehož závěry jsou uplatnitelné rovněž v poměrech reorganizace; Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 5. října 2015, č. j. 104 VSPH 536/2015-94).

V daném případě došlo k popření pravosti nezajištěné a nevykonatelné Pohledávky jak Žalovaným č. 1 (insolvenčním správcem), tak Žalovanou č. 2 (dlužníkem), a to oběma ve stejném rozsahu. Protože se přezkumné jednání konalo dříve (10. srpna 2016) než nastaly účinky povolení reorganizace (12. srpna 2016), účinky popěrného úkonu Žalované č. 2 nastaly dle § 336 odst. 2 IZ dne 12. srpna 2016 a tento den byl rozhodný pro začátek běhu 30 denní lhůty (§ 198 odst. 1 IZ), a tato lhůta tak dle názoru Žalované č. 2 skončila dne 12. září 2016 (vyrozměnění Žalovaného č. 1 dle § 197 odst. 2 IZ bylo Žalobkyni doručeno 19. srpna 2016 a 15ti denní lhůta dle § 198 odst. 1 IZ tak uplynula již 5. září 2016). Žalobkyně však navrhla přistoupení Žalované č. 2 jako dalšího účastníka řízení na straně žalované až svým podáním ze dne 6. února 2017, tj. dávno po uplynutí lhůty k podání incidenční žaloby proti Žalované č. 2 (dlužníku).

Žalobkyně tak Žalobu proti Žalované č. 2 (dlužníkovi) nepodala včas. Vzhledem k tomu, že marně uplynula lhůta k podání incidenční žaloby vůči Žalované č. 2 (dlužníkovi), nastaly marným uplynutím této lhůty účinky uvedené v § 198 odst. 1 větě třetí IZ a k Pohledávce tak není možné v Insolvenčním řízení přihlížet (Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 5. října 2015, č. j. 104 VSPH 536/2015-94). Následné přistoupení Žalované č. 2 do řízení pak nemohlo zhojit propadnou hmotněprávní lhůtu k podání Žaloby proti Žalované č. 2 (popírajícímu dlužníku) uvedenou v § 198 odst. 1 IZ (ve spojení s § 336 odst. 1 a 2 IZ) a ani nemohlo jakkoli změnit již nastalé účinky popření Pohledávky Žalobkyně ze strany Žalované č. 2 (dlužníka) dle § 198 odst. 1 věty třetí IZ, tj. že k Pohledávce (popřené co do pravosti) se nepřihlíží. Žalobkyně tak v době podání návrhu na připuštění Žalované č. 2 jako dalšího účastníka na straně žalované již neměla a nadále nemá žádnou pohledávku, jejíž pravost a výši by soud mohl v tomto řízení řešit a Žalobkyně obhájit.

S ohledem na výše uvedené Žalovaná č. 2 navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě Žalobu na určení pravosti a výše pohledávky P426 (věřitel č. 420) ve výši 10.983.559 Kč přihlášené Žalobkyní do insolvenčního řízení dlužníka OKD, a.s., vedeného u téhož soudu pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, odmítl pro opožděnost nebo zamítl z důvodu nedostatku pasivní věcné legitimace.

III.

Vyrozumění dle § 197 odst. 2 IZ

Žalovaná č. 2 nesouhlasí s názorem Žalobkyně uvedeným ve Vyjádření Žalobkyně, že každému věřiteli, který se nezúčastní přezkumného jednání (jako v tomto případě Žalobkyně) se má dostat vyrozumění od každé osoby popírající přihlášenou pohledávku a teprve v návaznosti na toto vyrozumění běží lhůta k podání žaloby a že v souladu s obdobným použitím (tj. použitím v plném rozsahu) ustanovení § 198 odst. 1 IZ (jak vyžaduje ust. § 336 odst. 1 IZ) je správný takový postup, aby dlužník v reorganizaci – tj. Žalovaná č. 2 poslal sám samostatné příslušné vyrozumění podle § 197 odst. 2 všem věřitelům, jejichž nevykonatelné pohledávky popřel a kteří se nezúčastnili přezkumného jednání a že poučení uvedené ve vyrozumění insolvenčního správce nemůže nahrazovat samostatné vyrozumění dlužníka, když jednání insolvenčního správce, jak výše doloženo, nenahrazuje jednání dlužníka.

Dle názoru Žalované č. 2 Žalobkyně nesprávně nad rámec zákonného ustanovení rozšiřuje okruh osob, které jsou povinny splnit poučovací povinnost dle § 197 odst. 2 IZ. Jedinou osobou, která má dle IZ povinnost i oprávnění zaslat písemné vyrozumění o popření pohledávky s potřebným poučením, je insolvenční správce (tj. v daném případě Žalovaný č. 1). Tomuto výkladu svědčí i rozhodnutí odvolacích soudů v řadě insolvenčních řízeních (např. Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 3. listopadu 2015, č. j. 101 VSPH 467/2015-87; Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. dubna 2011, č. j. 13 VSOL 12/2011-26; Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10. května 2013, č. j. 3 VSPH 1616/2012-P4-9). Ke stejnému závěru došel i Nejvyšší soud České republiky při posuzování účinků popření ze strany dlužníka a insolvenčního správce v oddlužení (Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Cdo 24/2013), jehož závěry jsou uplatnitelné rovněž v poměrech reorganizace, když lze konstatovat, že úprava odkazu v § 410 na ustanovení § 197 IZ je zcela totožná jako úprava odkazu u reorganizace v § 336 IZ.

Tento závěr potvrzuje i názor zastávaný v odborné a komentářové literatuře, že insolvenční správce je povinen písemně vyrozumět věřitele, který se nezúčastnil přezkumného jednání, i v případě, že pohledávka věřitele byla popřena pouze dlužníkem (viz např. Kozák, J.; Budín, P.; Dadam, A.; Páchl, L. Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář. 2 vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2013, s. 487).

Dle názoru Žalované č. 2 tak dlužník v reorganizaci nemá povinnost (ale ani oprávnění) vyrozumívat věřitele, jejichž pohledávky v rámci přezkumného jednání popřel, když tato povinnost je zákonem uložena jenom insolvenčnímu správci.

V daném případě dle názoru Žalované č. 2 písemné vyrozumění insolvenčního správce (Žalovaného č. 1) dle § 197 odst. 2 IZ datované 16. srpna 2016 bylo Žalobkyni doručeno (dne 19. srpna 2016), obsahovalo všechny náležitosti dle IZ a § 13 vyhlášky č. 311/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a Žalobkyně byla výslovně poučena, že Pohledávka byla popřena i dlužníkem (Žalovanou č. 2), jakož i o lhůtě pro podání žaloby a nutnosti podat žalobu jak proti Žalovanému č. 1 (insolvenčnímu správci), tak Žalované č. 2 (dlužníku).

Důkaz:

- oznámení o výsledku přezkumného jednání a vyrozumění dle ustanovení § 197 odst. 2 insolvenčního zákona ze dne 16. srpna 2016 spolu s dodejkou (založeno v soudním spise)

IV.**Neexistence Pohledávky**

Přestože se Žalovaná č. 2 domnívá, že soud by měl Žalobu odmítnout nebo zamítnout z důvodů uvedených v části II. výše, ve vztahu k Žalobě dále uvádí, že Žalobkyně nedoložila existenci Pohledávky.

Žalobkyně do insolvenčního řízení přihlásila Pohledávku v celkové výši 10.983.559 Kč sestávající se z jistiny ve výši 5.838.336 Kč a z úroku z prodlení ve výši 5.145.223 Kč.

Žalobkyně v Žalobě uvádí, že na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti Českomoravské doly, a.s., členu koncernu KARBON INVEST, a.s., IČO: 463 56 215 (dále jen „ČMD“) konané dne 5. srpna 2005 došlo k realizaci práva výkupu účastnických cenných papírů dle § 183i a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v příslušném znění, ze strany společnosti K. O. P., a.s., IČO: 639 99 129 (dále jen „KOP“), jakožto hlavního akcionáře společnosti ČMD (dále jen „**Vytěsnění menšinových akcionářů ČMD**“).

Jistina Pohledávky ve výši 5.838.336 Kč pak má dle Žalobkyně představovat její nárok jako bývalého menšinového akcionáře společnosti ČMD na doplacení přiměřeného protiplnění za 7.602 kusů akcií společnosti ČMD, které v důsledku Vytěsnění menšinových akcionářů ČMD přešly ze Žalobkyně na společnost KOP, jakožto hlavního akcionáře společnosti ČMD, tj. rozdíl mezi skutečně zaplaceným protiplněním ve výši 1.145,00 Kč za jednu akcii společnosti ČMD o jmenovité hodnotě 750 Kč a dle názoru Žalobkyně přiměřeného protiplnění ve výši 1.913,00 Kč za jednu akcii společnosti ČMD. Žalobkyně pak dále v Žalobě konstatuje, že uplatnila svůj nárok včas v dosud neskončeném řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005 a že povinnost z práva výkupu přešla na Žalovanou č. 2. V přihlášce pohledávky do Insolvenčního řízení však Žalobkyně naopak uvedla, že sama není účastníkem předmětného řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005, ale že uplatnila řádně a včas právo na přezkoumání protiplnění z Krajského soudu v Ostravě vedeného pod sp. zn. 42 Cm 75/2005.

V tomto ohledu Žalovaná potvrzuje, že soudní řízení vedené u Městského soudu pod sp. zn. 15 Cm 138/2005 nebylo dosud pravomocně skončeno a neexistuje tak žádné pravomocné soudní rozhodnutí, kterým by bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění dle ustanovení § 183k zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v příslušném znění, jež je podmínkou pro možnost uplatnění Pohledávky.

Ve věci přezkoumání přiměřenosti výše protiplnění vyplacené menšinovým akcionářům společnosti ČMD v rámci Vytěsnění menšinových akcionářů ČMD naopak bylo vydáno usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. září 2008, č. j. 42 Cm 75/2005-535, které již nabylo právní moci a ve kterém tento soud rozhodl tak, že přiměřené protiplnění za jeden kus akcie ČMD stanovené valnou hromadou ČMD

dne 5. srpna 2005 při realizaci výkupu účastnických cenných papírů činí 1.131,58 Kč. Toto rozhodnutí dle názoru Žalované č. 2 představuje překážku věci rozsouzené a uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě je dle jejího názoru závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním bývalým vlastníkům akcií ČMD, kteří nebyli účastníky soudního řízení, v němž bylo vydáno toto usnesení.

Žalobkyně v Žalobě uvádí, že nepřiměřenost protiplnění zaplaceného bývalým menšinovým akcionářům společnosti ČMD za jejich akcie plyne ze znaleckého posudku (dále jen „**Posudek BDO**“) vypracovaného společností BDO Appraisal services - Znalecký ústav s.r.o., se sídlem Všenory, V Americe 114, PSČ 252 31, IČO: 275 99 582 (dále jen „**BDO**“).

V tomto ohledu Žalovaná č. 2 pro uvádí, že kromě Posudku BDO byly v předmětné věci přezkoumání přiměřenosti výše protiplnění vyplaceného za akcie společnosti ČMD vypracovány tři další znalecké posudky a jedno odborné vyjádření znaleckého ústavu, a to čtyřmi různými nezávislými znaleckými ústavy, ze kterých naopak jednoznačně vyplývá, že protiplnění zaplacené bývalým menšinovým akcionářům společnosti ČMD za jejich akcie bylo přiměřené a závěr, že Posudek BDO nestanoví výši protiplnění správným způsobem a vykazuje závažné chyby a nedostatky. Všechny tyto znalecké posudky a odborné vyjádření znaleckých ústavů jsou součástí soudního spisu Městského soudu v Praze sp. zn. 15 Cm 138/2005.

V první řadě byla přiměřenost protiplnění vypláceného menšinovým akcionářům společnosti ČMD v souladu se zákonem doložena znaleckým posudkem č. 1804EB3169/05 vypracovaným znaleckým ústavem NOVOTA a.s., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Klimentská 1652/36, PSČ 110 00, IČO: 256 40 046 (dále jen „**Posudek NOVOTA**“), ve kterém bylo protiplnění určené pro menšinové akcionáře ve výši 1.145 Kč za jednu akcii společnosti ČMD shledáno jako přiměřené hodnotě jedné akcie společnosti ČMD zjištěné tímto posudkem ve výši 1.143,93 Kč za jednu akcii společnosti ČMD.

Na základě zadání Krajského soudu v Ostravě v soudním řízení vedeném u tohoto soudu pod sp. zn. 42 Cm 75/2005, jehož předmětem bylo právě posouzení přiměřenosti protiplnění vyplaceného menšinovým akcionářům za akcie společnosti ČMD, vypracoval Ústav pro oceňování majetku při Ekonomické fakultě Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava znalecký posudek č. UOM VŠB-TUO-007/05/2007 ze dne 27. února 2007 (dále jen „**Posudek ÚOM VŠB**“), který jednoznačně potvrdil závěry Posudku NOVOTA, když výši přiměřeného a spravedlivého protiplnění stanovil na 1.131,58 Kč za jednu akcii ČMD, tj. o více než o 10,- Kč na jeden kus akcie společnosti ČMD nižší, než bylo protiplnění skutečně vyplacené hlavním akcionářem a než bylo protiplnění určené v Posudku NOVOTA.

Ze strany Žalované č. 2 bylo Městskému soudu v Praze dále předloženo odborné vyjádření znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Truhlářská 1108/3, PSČ 110 00, IČO: 257 61 421 (dále jen „**Equita**“) – *Posouzení znaleckého posudku č. 04-07-2012/207 vypracovaného společností BDO Appraisal services - Znalecký ústav s.r.o. pro potřeby zadavatele* (dále jen „**Odborné vyjádření Equita**“), kdy úkolem znaleckého ústavu Equita bylo komplexní posouzení a kritické přezkoumání Posudku BDO, včetně vyhotovení písemné zprávy, která měla komplexně nahlížet na obsahovou náplň, použité metody, postupy a výsledek znaleckého posudku. Jednoznačným závěrem tohoto Odborného vyjádření Equita pak je, že znalecký ústav Equita s ohledem na evidentní a poměrně závažné vady Posudku BDO podrobně popsané v Odborném vyjádření Equita nemůže

souhlasit se závěry, ke kterým společnost BDO v Posudku BDO dospěla a že na základě analýzy Posudku BDO znalecký ústav Equita došel k názoru, že výsledná výše přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie emitenta ČMD uvedená v Posudku ve výši 1.913 Kč je nadhodnocena a k datu ocenění neodpovídá v Posudku BDO vymezené kategorii hodnoty.

Stejně tak ze znaleckého posudku č. A 104/2014 vypracovaného znaleckým ústavem PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 5/49, PSČ 186 00, IČO: 250 94 921 (dále jen „PAS“), ze dne 28. ledna 2014, jehož předmětem bylo přezkoumání dvou znaleckých posudků, a to Posudku ÚOM VŠB a Posudku BDO, jejichž úkolem bylo stanovit výši přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie společnosti ČMD, a dále posouzení, zda těmito posudky stanovené výše protiplnění jsou přiměřené hodnotě akcie dané společností a vyjádření se ke správnosti použitých způsobů ocenění a k závěrům obou posudků (dále jen „**Posudek PAS**“), vyplývá, že po přezkoumání obou znaleckých posudků znalecký ústav PAS došel k jednoznačnému závěru, že Posudek ÚOM VŠB a jeho výsledek považuje za správný a že v případě Posudku BDO zjistili závažné vady a nedostatky, které vedly k nadhodnocení stanoveného přiměřeného protiplnění.

Z Odborného vyjádření Equita a Posudku PAS tak jednoznačně vyplývá, že Posudek BDO, na který Žalobkyně v Žalobě odkazuje, vykazuje řadu závažných vad a nedostatků a jako takový by nemohl být spolehlivým podkladem pro určení přiměřené výše protiplnění za akcie ČMD, i kdyby v dané věci neexistovala překážky věci rozsouzené.

Naopak z obsahu listin, které jsou součástí soudní spisu vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005, zejména Posudku NOVOTA, Posudku ÚOM VŠB, Odborného vyjádření Equita a Posudku PAS, dle názoru Žalované č. 2 jednoznačně vyplývá, že protiplnění vyplacené menšinovým akcionářům společnosti ČMD, včetně Žalobkyně, bylo přiměřené a že tito menšinový akcionáři neměli a nemají na zaplacení jakéhokoli dorovnání za akcie ČMD nárok, i kdyby v dané věci nebylo vydáno usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. září 2008, č. j. 42 Cm 75/2005-535, které představuje překážku věci rozsouzené.

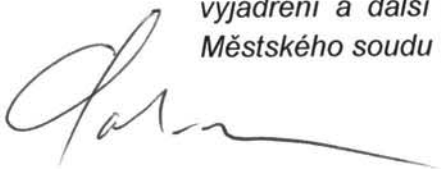
Pro detailnější informace si Žalovaná č. 2 kromě výše uvedených znaleckých posudků a odborného vyjádření znaleckého ústavu dovoluje odkázat na svá podání a vyjádření, která jsou rovněž součástí soudního spisu vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005.

S ohledem na výše uvedené tak Žalovaná č. 2 navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě v případě, že Žalobu neodmítne pro opožděnost nebo nezamítne z důvodu nedostatku pasivní věcné legitimace s ohledem na skutečnosti uvedené v části II. výše, zamítl Žalobu z důvodu neexistence Pohledávky.

Důkaz:

- Přihláška pohledávky č. P426 a její přílohy (součást insolvenčního spisu Krajského soudu v Ostravě vedeného pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016)
- Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky č. P426 (věřitel č. 420) ze dne 9. září 2016 (založena v soudním spisu)
- listiny obsažené ve spise Městského soudu v Praze sp. zn. 15 Cm 138/2005, a to zejména:
 - Znalecký posudek č. 1804EB3169/05 vypracovaný znaleckým ústavem NOVOTA a.s.

- Znalecký posudek č. UOM VŠB-TUO-007/05/2007 ze dne 27. února 2007 zpracovaný Ústavem pro oceňování majetku při Ekonomické fakultě Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava
- Odborné vyjádření - Posouzení znaleckého posudku č. 04-07-2012/207 vypracovaného společností BDO Appraisal services - Znalecký ústav s.r.o. pro potřeby zadavatele, zpracované znaleckým ústavem EQUITA Consulting s.r.o.
- znalecký posudek č. A 104/2014 vypracovaný znaleckým ústavem PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. ze dne 28. ledna 2014
vyjádření a další podání Žalované č. 2 učiněná v rámci soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze sp. zn. 15 Cm 138/2005



OKD, a.s.

Mgr. Jan Solich, předseda představenstva