

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Sp. zn.: **32 ICm 2792/2017**

Naše zn. OKD/C40

V Brně dne 28. 8. 2017

Žalobce: **Green Gas DPB, a.s.**, IČ 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21, Paskov, č. věřitele: 88

Žalovaný č. 1: **OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ: 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Žalovaný č. 2: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00, Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, IČ: 268 631 54, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „Dlužník“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

 Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák

Vyjádření žalovaného č. 2 k žalobě

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvod

1. Výše nadepsaný soud usnesením č. j. 32 ICM 2792/2017-10 ze dne 28.6.2017 vyzval oba žalované, aby se ve lhůtě 60 dnů vyjádřili k připojené žalobě, kterou se žalobce domáhá určení pravosti a výše pohledávky č. 6 přihlášené přihláškou pohledávek č. P 569 a zejména uvedli, zda nárok uplatněný v žalobě uznávají, vylíčili rozhodné skutečnosti ve věci a označili důkazy k prokázání tvrzených skutečností.
2. Žalovaný č. 2 (dále jen „**Žalovaný**“) tímto soudu sděluje, že nárok uplatněný v žalobě neuznává, trvá na popěrných úkonech tak, jak je učinil na přezkumném jednání a níže přikládá své vyjádření k žalobě.

II. Přihlášená pohledávka

3. Žalobce se žalobou domáhá určení existence pohledávky uplatněné v insolvenčním řízení Dlužníka vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016. Pohledávka ve výši **6.339.217,- Kč** byla uplatněna přihláškou č. **P569** jako **dílčí pohledávka č. 6** (dále jen „**Pohledávka**“).
4. Žalobce tvrdí, že Pohledávka představuje škodu způsobenou žalobci odmítnutím plnění Smlouvy o dílo na zajištění speciálních inženýrských staveb služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity uzavřené dne 8.1.2009 ve znění pozdějších dodatků (dále jen "**Odmítnutá smlouva I**") a Rámcové smlouvy na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřené dne 13.3.2007 ve znění pozdějších dodatků (dále jen "**Odmítnutá smlouva II**") ve smyslu § 253 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“) ve spojení s ustanovením § 330a InsZ.
5. Dle tvrzení žalobce mu odmítnutím plnění Odmítnuté smlouvy I a Odmítnuté smlouvy II (dále společně také jako „**Odmítnuté smlouvy**“) ze strany Dlužníka vznikla škoda odpovídající:
 - i. mimořádnému nákladu na **odstupné pro zaměstnance** žalobce, kteří se stali nadbyteční;
 - ii. **snížení hodnoty majetku** žalobce pořízeného pro účely splnění Odmítnutých smluv.
6. Žalobce uvádí, že z důvodu odmítnutí Odmítnutých smluv ztratil uplatnění pro část svých zaměstnanců, kteří byli alokováni na splnění těchto smluv. Žalobce proto ukončil pracovní smlouvy těchto zaměstnanců, když dle jeho tvrzení byl takový postup v souladu s jeho povinností zakročit proti hrozící újmě, neboť další hrazení jejich mzdy by bylo nákladnější než uhrazení odstupného. Žalobce uvádí, že došlo k rozvázání pracovního poměru výpovědí s 20 zaměstnanci, přičemž odstupné u každého z nich mělo činit výši 250.000,- Kč. Celková částka nákladů na odstupné byla žalobcem uplatněna ve výši 5.000.000,- Kč
7. Žalobce dále uvádí, že za účelem plnění Odmítnutých smluv musel vybudovat a vybavit zvláštní pracoviště a odborné útvary, přičemž náklady vynaložené na tento majetek se staly zbytečně vynaloženými v důsledku odmítnutí plnění Odmítnutých smluv Dlužníkem, když část tohoto majetku nelze převést na jiné místo a najít pro něj další uplatnění. Žalobce vyčíslil výši škody na částku 1.339.217,- Kč.
8. Žalovaný nesouhlasí s existencí tvrzené škody, když především žalobce svá tvrzení žádným způsobem neprokázal. Eventuální vznik škody není v příčinné souvislosti s odmítnutím plnění Odmítnutých smluv. Nad to vůbec není zřejmé, jakým způsobem žalobce dospěl k částce škody v podobě nákladů na pořízení majetku.

III. Neexistence pohledávky

9. V obecné rovině uplatňování náhrady škody nese žalobce důkazní břemeno o tom, že došlo k porušení právní povinnosti (protiprávnímu jednání), dále že došlo ke vzniku škody a současně existuje příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním a vzniklou škodou. V případě projednávání této žaloby žalobce zásadním způsobem neunáší své břemeno tvrzení týkající se vzniku škody a příčinné souvislosti se škodní událostí, současně tak ani neunáší břemeno důkazní.

Náklady na odstupné zaměstnanců

10. Žalobce ohledně této části nároku uvedl v zásadě pouze počet zaměstnanců, se kterými měl být pracovní poměr rozvázán a dále částku odstupného, která má být u všech těchto zaměstnanců stejná. Z takto omezených skutkových tvrzení není možné žádným způsobem zjistit ani existenci tvrzené škody ani její příčinnou souvislost s odmítnutím Odmítnutých smluv. Žalovaný vznik jakékoli škody odmítá.
11. Ž žaloby není zřejmé, jaké zaměstnance žalobce propustil a kdy k tomu mělo dojít. Není dále zřejmé, jaké pozice propuštění zaměstnanci zastávali, a tak nelze posoudit, zda tito zaměstnanci vykonávali práci výlučně pro Dlužníka. Není ani zřejmé, jak dlouho každý z ukončených pracovních poměrů trval, zda byl uzavřen na dobu neurčitou a zda jej nebylo možné ukončit jiným způsobem (dohodou, uplynutím doby apod.). Není zřejmá výše mzdy jednotlivých zaměstnanců, kterou by bylo třeba hradit, pokud by k ukončení jednotlivých pracovních poměrů nedošlo. Žalobce ničím neprokazuje, že k ukončení pracovních poměrů došlo, a že k nim došlo výlučně v příčinné souvislosti s odmítnutím Odmítnutých smluv a nikoli účelově např. vzhledem k nespokojenosti s výkonem zaměstnance, uplynutím sjednané doby či jinak.
12. Ze strany žalobce tak není tvrzena ani prokázána nejen samotná výše škody, ale současně ani příčinná souvislost pro případ, že ke škodě skutečně došlo. Žalobce se omezil pouze na zcela obecná tvrzení bez bližšího odůvodnění, z nichž nelze objektivně zjistit, zda jakýkoli nárok mohl vzniknout.
13. Žalobce cituje rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. 25 Cdo 1807/2001 ze dne 24.4.2003, které je nepřiléhavé. Rozsudek Nejvyššího soudu se zabývá odlišnou situací, kdy zaměstnavatel před započítím podnikatelské činnosti zaměstnal zaměstnance, načež škůdce zavinil, že prostory, ve kterých měli jeho zaměstnanci začít s výkonem práce, nebyly pro zaměstnavatele k dispozici. Na rozdíl od nyní posuzované situace byl v posuzovaném případě poškozený ve fázi, kdy teprve hodlal provádět podnikatelskou činnost, za tímto účelem najal zaměstnance a následně mu škůdce podnikatelskou činnost znemožnil. Toto rozhodnutí jinými slovy říká, že skutečná škoda, zbytečně vynaložené náklady, jsou dány pouze tehdy, když je zaměstnavatel vynaložil zbytečně, tzn. k jiné než zamýšlené činnosti – jeho zaměstnanci tudíž nemohli činnost, pro kterou byli zaměstnáni, vykonávat. Pokud vykonávali nebo mohli vykonávat jinou pracovní činnost ve prospěch poškozeného zaměstnavatele, tak je zde zcela rozdílná situace. Žalobce je etablovanou společností a dle její výroční zprávy za rok 2016 zaměstnává přes 300 zaměstnanců s ročními náklady přesahujícími 200 mil. Kč. Za tohoto stavu by bylo s podivem, pokud by takový zaměstnavatel nemohl najít jiné uplatnění pro své zaměstnance.
14. Samostatnou otázkou je pak forma ujednání o odstupném a jeho adekvátnost vzhledem k ostatním okolnostem. K tomu ale žalobce ničeho netvrdí.

Snížení hodnoty majetku žalobce

15. U této části nároku žalobce vůbec netvrdí ani prokazuje, jaký majetek měl být údajně pořízen, kdy měl být pořízen a v jakých cenách. Nelze proto vůbec posoudit, zda žalobce jakékoli náklady vynaložil.

16. Dále nelze z tvrzení žalobce posoudit objektivní důvod pořízení majetku a tím pádem ani zhodnotit, zda takový majetek byl pořízen za účelem plnění Odmítnutých smluv a zda se jejich odmítnutí stal takový majetek nadbytečný, zda jej nelze uplatnit jinak, zpeněžit apod.
17. Z tvrzení žalobce není vůbec patrné, jak žalobce dospěl k požadované částce, resp. jakým způsobem mělo dojít ke snížení jeho hodnoty majetku v příčinné souvislosti s odmítnutím plnění Odmítnutých smluv.
18. Odmítnutá smlouva I byla uzavřena dne 8.1.2009. Odmítnutá smlouva II byla uzavřena již 23.3.2007. Pokud žalobce prokáže, že z Odmítnutých smluv již plnil od počátku jejich uzavření, pak je velice pravděpodobné, že jakékoli náklady na vybavení a vybudování zvláštních pracovišť by musel učinit již v roce 2007 resp. v roce 2009. Existovalo-li vybavení či majetek nezbytný pro plnění z Odmítnutých smluv, pak s ním musel žalobce disponovat již před započítáním plnění z Odmítnutých smluv. Jakékoli náklady žalobce tak musely být vynaloženy hluboko před okamžikem odmítnutí plnění a nemohly se stát zbytečně vynaloženými v důsledku tohoto odmítnutí.
19. Žalovaný upozorňuje na zásadní skutečnost. Z předložených kalkulací cen u Odmítnuté smlouvy I obsažených jak v příloze této smlouvy, tak v jednotlivých dodatcích, je zřejmé, že součástí smluvní ceny byly kalkulovány též náklady na odpisy pořízeného majetku v částkách od 430.000,- Kč do 1.500.000,- Kč ročně. Náklady takto zohledněné ve smluvní ceně proto nemohly být v žádném případě považovány za vynaložené v souvislosti s odmítnutím plnění a nemohou ani představovat škodu žalobce.
20. U Odmítnuté smlouvy II je pak výslovně ustanovení čl. IV odst. 2, který doplňuje cenové ujednání, uvedeno:

Cena podle odst. 1. c) tohoto článku nezahrnuje:

- a) cenu za nákup náhradních dílů a součástí dodaných a vyměněných při údržbě a opravách zařízení (týká se přílohy č. 3, písm. a)
- b) cenu za nákup zařízení (týká se přílohy č. 3, písm. d)

Cena podle a) a b) tohoto odstavce bude odpovídat skutečně vynaloženým nákladům a bude doložena objednatelům odsouhlaseným soupisem provedených prací a dodávek.

3. Cena za plnění předmětu smlouvy bude na příslušný kalendářní rok rozdělena a bude stanovena pro jednotlivé VOJ v dílčích smlouvách, uzavřených mezi VOJ OKD, a OKD, DPB, a.s.

21. Z uvedeného ustanovení Odmítnuté smlouvy II vyplývá, že cena za nákup zařízení bude uhrazena ve výši skutečně vynaložených nákladů doložených ze strany žalobce. Žalobce tak není oprávněn nyní jakékoli vynaložené náklady požadovat jako škodu po žalovaném, když mu dle smluvního ujednání náklady na zařízení byly hrazeny v rámci sjednané ceny.
22. Závěrem je třeba uvést, že pokud byly obecně poškozeným (prokazatelně) vynaloženy náklady sice v souvislosti se škodnou událostí, nikoli však jako její přímý následek či v přímé souvztáznosti k ní, měl by se soud před jejich přiznáním jako náhrady skutečné škody důkladně vypořádat s otázkou, do jaké míry mohlo být této majetkové újmě zabráněno, resp. do jaké míry bylo vynaložení nákladů za daných okolností nezbytné či nevyhnutelné.
23. Nárok na náhradu skutečné škody by měl navíc podléhat zpřísněnému přezkumu v případech, kde tato škoda či vynaložené náklady vznikly podnikateli v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, neboť by mělo být vždy přihlédnuto k nevyhnutelnému podnikatelskému riziku, které nese každý podnikatel a které je s podnikatelskou činností vždy již z principu spojeno.

IV. Shrnutí

24. Žalobce předložil soudu pouze zcela obecná tvrzení o výši domnělé škody bez bližšího odůvodnění jejich vzniku, bez uvedení jakýchkoli konkrétních skutečností, a především bez doložení důkazů, které by jeho tvrzení alespoň v minimální míře prokazovaly.
25. Za takového stavu nelze než odmítnout existenci jakékoli škody vzniknuvší v příčinné souvislosti s odmítnutím plnění Odmítnutých smluv.
26. Pohledávku z titulu náhrady škody Žalovaný nadále popírá, neboť odmítnutím plnění Odmítnutých smluv s § 330a odst. 2 InsZ nedošlo k žádnému vzniku škody. Žalobce vyjma smluvní dokumentace nepředložil žádné relevantní důkazy k prokázání vzniku škody ani její výše. Z obsahu žaloby není zřejmé, jakým způsobem žalobce dospěl k jím vyčíslené částce. Žalobce současně vůbec neprokázal příčinnou souvislost mezi odmítnutím plnění a vznikem tvrzené škody.

V. Návrh

27. **Žalovaný navrhuje, aby výše nadepsaný soud žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky zamítl a současně přiznal žalovaným náhradu nákladů řízení.**

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu,
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák,
advokát v plné moci