

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Sp. zn.: **32 ICM 2794/2017**

Naše zn. OKD/C42

V Brně dne 28. 8. 2017

Žalobce: **Green Gas DPB, a.s.**, IČ 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21, Paskov, č. věřitele: 88

Žalovaný č. 1: **OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ: 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Žalovaný č. 2: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00, Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, IČ: 268 631 54, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „Dlužník“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

 Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák

Vyjádření žalovaného č. 2 k žalobě

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvod

1. Výše nadepsaný soud usnesením č. j. 32 ICM 2794/2017-10 ze dne 28.6.2017 vyzval oba žalované, aby se ve lhůtě 60 dnů vyjádřili k připojené žalobě, kterou se žalobce domáhá určení pravosti a výše pohledávky č. 7 přihlášené přihláškou pohledávek č. P 569 a zejména uvedli, zda nárok uplatněný v žalobě uznávají, vylíčili rozhodné skutečnosti ve věci a označili důkazy k prokázání tvrzených skutečností.
2. Žalovaný č. 2 (dále jen „**Žalovaný**“) tímto soudu sděluje, že nárok uplatněný v žalobě neuznává, trvá na popěrných úkonech tak, jak je učinil na přezkumném jednání a níže přikládá své vyjádření k žalobě.

II. Přihlášená pohledávka

3. Žalobce se žalobou domáhá určení existence pohledávky uplatněné v insolvenčním řízení Dlužníka vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016. Pohledávka ve výši **140.790.000 Kč** byla uplatněna přihláškou č. **P569** jako **dílčí pohledávka č. 7** (dále jen „**Pohledávka**“).
4. Žalobce tvrdí, že Pohledávka představuje škodu způsobenou žalobci odmítnutím plnění:
 - i. Rámcové kupní smlouvy na prodej a nákup metanu uzavřené dne 20.12.2006 ve znění pozdějších změn;
 - ii. Rámcové smlouvy na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro teplárenské provozy uzavřené dne 27.11.2008 ve znění pozdějších změn;
 - iii. Smlouvy o provádění doplňkové degazace uzavřené dne 12.3.2009 ve znění pozdějších změn;
 - iv. Smlouvy o dílo na zajištění speciálních inženýrských staveb služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity uzavřené dne 8.1.2009 ve znění pozdějších změn; a
 - v. Rámcové smlouvy na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřené dne 13.3.2007 ve znění pozdějších změn;

(dále jen "**Odmítnuté smlouvy**") ve smyslu § 253 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“) ve spojení s ustanovením § 330a InsZ.

5. Dle tvrzení žalobce mu odmítnutím plnění Odmítnuté smlouvy ze strany Dlužníka vznikla jednak skutečná škoda a ušlý zisk plynoucí z jednotlivých Odmítnutých smluv, které žalobce uplatnil v přihlášce pohledávky č. P569 jako dílčí pohledávky č. 1 až 4 a č. 6, dále škodě spočívající v navýšení nákladů úvěru, kterou uplatnil v přihlášce pohledávky č. P569 jako dílčí pohledávku č.5, a konečně škoda spočívající ve ztrátě hodnoty závodu, která je předmětem této žaloby.
6. Žalobce uvádí, že s výjimkou škody uplatňované v této žalobě mu Odmítnutím smluv vznikla celková škoda ve výši 201.292.521,81 Kč. Dále tvrdí, že odmítnutím Odmítnutých smluv došlo k trvalému snížení hodnoty závodu. Bez jakékoli bližší specifikace dále tvrdí, že nechal vypracovat analýzu trhu, z níž má vyplývat, že nad rámce přihlášené pohledávky ve výši 201.292.521,81 Kč činí škoda odrážející se na hodnotě jeho závodu výši 140.790.000,- Kč, kterou uplatňuje v tomto řízení jako Pohledávku.

III. Neexistence pohledávky

7. V obecné rovině uplatňování náhrady škody nese žalobce důkazní břemeno o tom, že došlo k porušení právní povinnosti (protiprávnímu jednání), dále že došlo ke vzniku škody a současně existuje příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním a vzniklou škodou. V případě projednávání této žaloby žalobce zásadním způsobem neunáší své břemeno tvrzení týkající se vzniku škody a příčinné souvislosti se škodní událostí, současně tak ani neunáší břemeno důkazní.
8. Žalobce tvrdí, že jeho Pohledávku představuje trvalé snížení hodnoty závodu.
9. Žalovaný existenci Pohledávky důrazně odmítá a poukazuje na zásadní nedostatky v žalobních tvrzeních. Předně žalobce nikterak netvrdí ani neprokazuje, co je zahrnováno pod pojem závod, u kterého mělo dojít k trvalému snížení jeho hodnoty. Dle ustanovení § 502 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník „*Obchodní závod (dále jen „závod“) je organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu*“. Dle výše uvedené koncepce obchodního závodu je zřejmé, že k závodu patří vše, o čem podnikatel výslovně nebo skutečným užíváním rozhodne, že je součástí závodu. Je na podnikateli, aby vymezil strukturu závodu, aby jej organizoval. Současně není vyloučeno, aby měl podnikatel více závodů. Co je obsahem pojmu závod v případě žalobce není vyjádřeno.
10. Současně žalobce vůbec netvrdí, jakou hodnotu má jeho závod mít, resp. jakou hodnotu závod měl v době odmítnutí plnění Odmítnutých smluv. Pouhé tvrzení o výši rozdílu hodnoty závodu na základě blíže nespecifikované analýzy trhu tak nelze jakkoli posoudit, ale ani vůbec připustit jako možnou škodu, za kterou by Dlužník odpovídal.
11. Žalobce předkládá pouze omezená tvrzení, k nimž se není možné podrobně vyjádřit, neboť není zřejmé, z jakých faktických podkladů žalobce vychází. Současně je třeba uvést, že hodnota závodu je velmi teoretická veličina, ukazatel, který je obecně závislý na nespočtu faktorů, které ji mohou zásadním způsobem ovlivnit a ovlivňují jej v čase.
12. I v případě, že by došlo k prokázání snížení hodnoty závodu, nelze dovozovat, že by tato změna byla následkem odmítnutí plnění z Odmítnutých smluv. Neexistuje žádná příčinná souvislost. Zejména je však třeba říci, že pokud by byla způsobena teoreticky škoda žalobci, pak se logicky promítne v tomto rozsahu i do snížení ceny závodu k danému dni v čase – žalobce by tak mohl požadovat danou „škodu“ dvakrát – jednak jako škodu vlastní (uplatněnou jinými přihláškami), a dále jako škodu souhrnnou uplatněnou jako „škodu na závodu z důvodu snížení jeho hodnoty“. Taková konstrukce odpovědnosti za škodu je však zjevně mylná.
13. Vzhledem k velmi obecným tvrzením a prakticky žádným předkládaným důkazům se Žalovaný dále nemá k čemu vyjádřit. Žalobce uplatněnou žalobou nedostál své povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní. Za takového stavu nelze než odmítnout existenci jakékoli tvrzené škody. Pohledávku z titulu náhrady škody Žalovaný nadále popírá.
14. **Žalovaný navrhuje, aby výše nadepsaný soud žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky zamítl a současně přiznal žalovaným náhradu nákladů řízení.**

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu,
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák,
advokát v plné moci