

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl asistentkou soudce Mgr. Martinou Ostrou ve věci

žalobce: **Ing. Maxim Chadzitaskos**
bytem Tesaříkova 1023, 102 00 Praha 10

proti
žalovanému: **1. Lee Louda**, IČO 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

2. OKD, a.s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

o určení pravosti a výše pohledávky, jako incidenční spor v insolvenčním řízení dlužníka OKD, a.s., IČO 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 6. 2017, č. j. 32 ICm 3286/2016-42 (KSOS 25 INS 10525/2016)

takto:

I. Soud **vyzývá** účastníky, aby se **ve lhůtě 5 dnů** od doručení tohoto usnesení vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 6. 2017, č. j. 32 ICm 3286/2016-42 (KSOS 25 INS 10525/2016) bylo odvolacím soudem rozhodnuto bez nařízení odvolacího jednání (§ 214 odst. 3 o.s.ř.).

II. Nepodá-li účastník vyjádření podle odstavce I. ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím o odvolání bez nařízení jednání **souhlasí** (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

Odůvodnění:

Proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podal žalobce odvolání. Podle obsahu odvolání uplatňuje odvolací důvod uvedený v ustanovení § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř., že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Podle ustanovení § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř. jednání není třeba nařizovat, jestliže odvolání se týká toliko nákladů řízení, lhůty k plnění nebo předběžné vykonatelnosti.

Podle ustanovení § 214 odst. 3 o.s.ř. jednání není třeba nařizovat také tehdy, bylo-li odvolání podáno jen z důvodu nesprávného právního posouzení věci a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí, jestliže odvolací soud opakuje nebo doplňuje dokazování.

Vrchní soud proto vyzývá účastníky k vyjádření o možnosti rozhodnout o odvolání bez nařízení odvolacího jednání. Kromě vlivu na rychlost řízení má takový postup vliv na výši nákladů řízení účastníky vynakládaných; vše při zachování procesních práv účastníků. Nevyjádří-li se účastník ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím o odvolání bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 3. 1. 2018

Mgr. Martina Ostrá v.r.
asistentka soudce