

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobce: **Green Gas DPB, a.s.**, IČO 00494356
sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným:

1. Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

2. Ing. Lee Louda
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky

takto:

I. V řízení se **pokračuje**.

II. Řízení se **zastavuje**.

III. Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému 1. na náhradě nákladů řízení částku ve výši 12 342 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného 1., a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému 2. na náhradě nákladů řízení částku ve výši 12 342 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného 2., a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

V. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci z účtu České republiky - Krajského soudu v Ostravě **vrácena** část soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 12. 6. 2017 se žalobce domáhal, aby soud určil, že pohledávka žalobce, nesplatná a podmíněná z titulu náhrady škody, vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 – 1, dílčí pohledávka č. 6, v celkové výši 6 339 217 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení dlužníka

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.

vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

Žalobce tvrdil, že dílčí pohledávka č. 6 představuje jednu z celkem sedmi dílčích pohledávek žalobce vůči žalovanému 1. z titulu náhrady škody přihlášených do insolvenčního řízení. V případě všech dílčích pohledávek č. 1 až 7 se jedná o škodu, jejíž vznik žalobci hrozí ve smyslu ust. § 253 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“) v důsledku oznámení žalovaného 1. ze dne 9. 9. 2016, kterým odmítl ve smyslu ust. § 330a ve spojení s § 253 insolvenčního zákona plnění jednotlivých v přihlášce specifikovaných smluv uzavřených mezi žalovaným 1. a žalobcem (dále jen „Odmítnuté smlouvy“). Dílčí pohledávka č. 6 je vázána na splnění odkládací podmínky spočívající v tom, že dojde (i) k ukončení poskytování plnění Odmítnutých smluv ze strany dlužníka v návaznosti na již zmíněné odmítnutí jejich plnění a že současně dojde (ii) ke vzniku škody v příčinné souvislosti s odmítnutím plnění těchto smluv a ukončením poskytování jejich plnění.

Podáním ze dne 6. 12. 2017 navrhl žalobce, aby bylo řízení z důvodu mimosoudního jednání s žalovanými přerušeno podle ust. § 110 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“). Žalovaní se k návrhu žalobce připojili.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 12. 2017 přerušil řízení v souladu s ust. § 110 o.s.ř. Usnesení nabylo právní moci dne 9. 1. 2018.

Podáním ze dne 8. 11. 2018 podal žalobce návrh na pokračování řízení a zároveň vzal žalobu zpět z důvodu, že mezi žalobcem a žalovanými došlo k uzavření nových smluv, které Odmítnuté smlouvy de facto nahradily.

Podle ust. § 7 insolvenčního zákona nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 111 odst. 4 o.s.ř. jestliže je řízení přerušeno podle § 110, pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí 3 měsíců. Soud může na návrh, jsou-li pro to závažné důvody, a i bez návrhu v případě, že to odůvodňují zájmy nezletilého dítěte, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku, soud řízení zastaví.

Žalobce podal návrh na pokračování řízení po uplynutí 3 měsíců od doby, kdy bylo řízení pravomocně přerušeno, soud tak v souladu s ust. § 7 insolvenčního zákona a § 111 odst. 4 o.s.ř. rozhodl, že se v řízení pokračuje.

Podle ust. § 96 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (odst. 2 věta první).

S ohledem na zpětvzetí žaloby soud řízení v souladu s ust. § 7 insolvenčního zákona a ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. zastavil.

Podle ust. § 163 insolvenčního zákona o nákladech incidenčního sporu a jejich náhradě rozhodne insolvenční soud v rozhodnutí o incidenčním sporu, a to podle ustanovení občanského soudního řádu, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Náhrada nákladů incidenčního sporu je zvláštní pohledávkou, na kterou se nevztahuje § 170 písm. f).

Podle ust. § 146 o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno (odst. 1 písm. b). Jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení) (odst. 2).

Žalobce tím, že vzal žalobu zpět, zavinil zastavení řízení, proto je povinen nahradit žalovaným 1. a 2. jejich náklady řízení podle ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. V daném případě nejsou splněny podmínky pro aplikaci věty druhé ust. § 146 odst. 2 o.s.ř., neboť důvodem zpětvzetí žaloby bylo uzavření nových smluv mezi účastníky řízení, které však mohly být uzavřeny kdykoliv, popř. i před zahájením tohoto řízení a na vznik případné škody nemusely mít vliv.

Jelikož se jedná o věc rozhodovanou v insolvenčním řízení, považuje se za tarifní hodnotu částka 50 000 Kč dle ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů (dále jen „vyhláška“). Podle ust. § 7 bod 5 vyhlášky činí mimosmluvní odměna za jeden úkon právní služby částku 3 100 Kč. V tomto případě náleží žalovanému 1. odměna za 3 úkony právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení, vyjádření ze dne 18. 9. 2017, návrh na přerušení řízení ze dne 15. 12. 2017) dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky ve výši 9 300 Kč a náhrada hotových výdajů v paušální částce 300 Kč za 1 úkon právní služby dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky, tj. 900 Kč za 3 úkony. Právní zástupce žalovaného 1. předložil soudu v souladu s ust. § 14a vyhlášky osvědčení o registraci k DPH, proto se k částce skládající se z odměny a hotových výdajů připočte DPH ve výši 21 %, které činí 2 142 Kč. Žalovanému 1. tak vznikl nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 12 342 Kč.

Žalovaný 2. má právo na náhradu nákladů řízení představující odměnu za 3 úkony právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení, vyjádření ze dne 28. 8. 2017, návrh na přerušení řízení ze dne 7. 12. 2017) dle ust. § 7 bod 5, ust. § 9 odst. 4 písm. c), ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky ve výši 9 300 Kč, náhradu hotových výdajů v paušální částce 300 Kč za 1 úkon právní služby dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky, tj. 900 Kč za 3 úkony. Právní zástupce žalovaného 2. předložil soudu v souladu s ust. § 14a vyhlášky osvědčení o registraci k DPH, proto se k částce skládající se z odměny a hotových výdajů připočte DPH ve výši 21 %, které činí 2 142 Kč. Žalovanému 2. vznikl nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 12 342 Kč.

Dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. platí, že zastupoval-li advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit ji advokátovi. V tomto případě byli žalovaní 1. a 2. zastoupeni advokátem, proto soud uložil žalobci povinnost zaplatit žalovaným 1. a 2. náhradu nákladů řízení k rukám jejich právních zástupců.

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto dle ust. § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když nebyly shledány okolnosti, na základě kterých by byla pariční lhůta prodloužena, případně stanoveno, že plnění se bude dít ve splátkách.

Podle ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 sb., o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů (dále jen „Soup“) soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení,

který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Sodu tak v souladu s ust. § 10 odst. 3 věta první Soup vrátil žalobci část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 28. listopadu 2018

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudce