

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci žalobce: **Milan Šingovský**, nar. 02.07.1964, bytem 735 42 Těrlicko – Dolní Těrlicko 41, toho času Věznice Heřmanice – Ostrava, proti žalovaným: **č.1 OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly, IČ: 26863154, **č.2 Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly, IČ: 26863154, zastoupenému JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem Hlinky 505/118, 603 00 Brno, o určení pravosti pohledávky

t a k t o :

- I. Žalobci se osvobození od soudních poplatků **přiznává.**
- II. Soud žalobci **ustanovuje** zástupkyni Mgr. Alicji Kellerberg Klimeš, LL.M., advokátku se sídlem U Stromovky 1481/9, 736 01 Havířov-Město.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 30.08.2016 se žalobce domáhal, aby soud určil, že pohledávka žalobce č. 1, vedená pod číslem přihlášky P243 ve výši 4 mil. Kč, byla do insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 přihlášena po právu.

V rámci výše uvedené žaloby žalobce požádal soud o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Žádost odůvodnil tím, že je nemajetný, v současné době vykonává trest odnětí svobody ve věznici Heřmanice, kde je mu umožněno vykonávat práci, za kterou pobírá průměrně za měsíc cca 2.400 Kč. Žalobce další příjmy nemá a je zadlužen. S ohledem na složitost předmětného řízení, požádal žalobce taktéž o ustanovení právní zástupkyně Mgr. Alicji Kellerberg Klimeš, LL.M.

Soud z prohlášení o osobních a majetkových poměrech žalobce zjistil, že se žalobce nachází ve výkonu trestu odnětí svobody a jeho měsíční příjmy činí cca 3.023 Kč. Žalobce nevlastní žádné nemovité věci ani jiný majetek vyšší hodnoty kromě vozidla Audi a motorky, které jsou však uloženy v depozitu SPZ, a nepobírá žádné dávky státní sociální podpory.

Soud dále provedl za účelem zjištění majetkových poměrů žalobce šetření.

Soud z evidence vězňů zjistil, že žalobce se skutečně nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Heřmanice.

Soud ze sdělení Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava zjistil, že žalobce není vlastníkem žádných nemovitých věcí.

Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení ve znění pozdějších předpisů (insolvenční zákon) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje

Podle ust. § 138 o.s.ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí (odst. 1). Přiznané osvobození předseda senátu kdykoli za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly (odst. 2). Byl-li účastník osvobozenému od soudních poplatků ustanoven zástupce, vztahuje se osvobození v rozsahu, v jakém bylo přiznáno, i na hotové výdaje zástupce a na odměnu za zastupování (odst. 3).

V daném případě je splněna základní podmínka pro přiznání osvobození od soudních poplatků, neboť se nejedná o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Soud se proto dále zabýval majetkovými a sociálními poměry žalobce.

Soud konstatuje, že při rozhodování o osvobození od soudních poplatků se přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, výši soudních poplatků, povaze uplatněného nároku, možným nákladům, které si vyžádá dokazování, jakož i dalším podobným okolnostem. U fyzických osob bere v úvahu rovněž jejich sociální poměry a zdravotní stav. Právě celkové zhodnocení všech těchto okolností, které vypovídají o poměrech žadatele o osvobození od soudních poplatků, se posléze promítá do závěru o tom, zda účastník je schopen zaplatit soudní poplatek a případně nést další výdaje spojené s řízením. V případě, kdy soud dospěje na základě provedeného zhodnocení k závěru, že poměry žadatele mu nedovolují nést náklady řízení, osvobození od soudních poplatků mu přizná (zcela či zčásti).

Soud v daném případě dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro úplné osvobození od soudních poplatků dle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce se v současné

době nachází ve výkonu trestu odnění svobody a není možné, aby získal dostatek finančních prostředků pro zaplacení soudního poplatku a dalších nákladů soudního řízení.

Podle ust. § 30 o.s.ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit (odst. 1). Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů (odst. 2).

Žalobci bylo přiznáno úplné osvobození od soudních poplatků, proto se soud dále zabýval tím, zda je pro ochranu zájmů žalobce nezbytné ustanovit mu právního zástupce. Soud vzal v úvahu finanční situaci žalobce, obtížnost řešených otázek v incidenčním sporu, emoční účast žalobce vylučující jeho efektivní obranu i skutečnost, že žalovaný č. 2 je ve sporu zastoupen advokátem a dopěl k závěru, že jsou zde splněny předpoklady, aby byl žalobci ustanoven právní zástupce dle ust. § 30 o.s.ř..

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl soud, že se žalobci osvobození od soudních poplatků přiznává a ustanovil žalobci právní zástupkyni.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 23.05.2017

Za správnost vyhotovení:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová, v.r.
soudce