

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl asistentem soudce Mgr. Zdeňkem Rohovským ve věci

žalobkyně: **Ing. Ivana Tesařova**, narozená 7. 8. 1966
bytem Nedbalova 2412/9, Nové Město, 735 06 Karviná

proti

žalovanému: **Ing. Lee Louda**, IČO 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti pohledávky, jako incidenční spor v insolvenčním řízení dlužníka OKD, a.s., vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, o odvolání žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 5. 2017, č. j. 32 ICM 3249/2016-24 (KSOS 25 INS 10525/2016)

takto:

I. Odvolací soud **vyzývá** účastníky, aby se ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby o odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 5. 2017, č. j. 32 ICM 3249/2016-24 (KSOS 25 INS 10525/2016) bylo odvolacím soudem rozhodnuto bez nařízení odvolacího jednání (§ 214 odst. 3 OSŘ).

II. Nepodá-li účastník vyjádření podle odstavce I. ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím o odvolání bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 OSŘ).

Odůvodnění:

Proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podala žalobkyně odvolání. Z obsahu odůvodnění podaného odvolání vyplývá, že uplatňuje pouze odvolací důvod uvedený v ustanovení § 205 odst. 2 písm. g) OSŘ, že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Podle ustanovení § 214 odst. 2 písm. e) OSŘ jednání není třeba nařizovat, jestliže odvolání se týká toliko nákladů řízení, lhůty k plnění nebo předběžné vykonatelnosti.

Podle ustanovení § 214 odst. 3 OSŘ jednání není třeba nařizovat také tehdy, bylo-li odvolání podáno jen z důvodu nesprávného právního posouzení věci a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí, jestliže odvolací soud opakuje nebo doplňuje dokazování.

Vrchní soud proto vyzývá účastníky k vyjádření o možnosti rozhodnout o odvolání bez nařízení odvolacího jednání. Kromě vlivu na rychlost řízení má takový postup vliv na výši nákladů řízení účastníky vynakládaných; vše při zachování procesních práv účastníků. Nevyjádří-li se účastník ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím o odvolání bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 OSŘ).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 16. ledna 2018

Mgr. Zdeněk Rohovský v.r.
asistent soudce