

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Ostravě

dne 30. 1. 2018

žalobce: **Ing. Lee Louda**
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČO: 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly,
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti
žalované: **Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna**, IČO: 47673036
sídlem Michálkovická 108, 710 15 Slezská Ostrava

o odpůřčí žalobě

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednání zahájeno v 14:30 hodin.

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce – zástupce - Mgr. Radovan Majda, totožnost ověřena dle ČAK č. 41990
v substituci za JUDr. Dušana Dvořáka, plná moc ze dne 11. 5. 2016
substituční plná moc ze dne 18. 1. 2018
2. žalovaná – JUDr. Eva Tomášková, totožnost ověřena dle OP č. 208332060
osvědčení ze dne 26. 2. 2018

Poté co se soud pokusil o smírné vyřešení sporu, přes rozdílná procesní stanoviska stran ke smírnému vyřešení sporu nedošlo a zástupci účastníků setrvávají na svých procesních stanoviscích.

K výzvě soudu, necht' zástupce žalobce doplní skutková tvrzení, zda pohledávky, které jsou napadeny předmětnou žalobou, představují odvod zaměstnavatele, kdy zaměstnavatel odvádí část pojistného, které je povinen hradit za své zaměstnance nebo zda se jednalo o odvod zaměstnavatele, kdy je povinen část pojistného hradit zaměstnanec srážkou jeho mzdy a platu a to i bez souhlasu zaměstnavatele.

Zástupce žalobce uvádí, že veškeré finanční prostředky, které jsou napadeny předmětnou žalobou představují povinnost zaměstnavatel odvádět část pojistného, které je povinen hradit zaměstnanec srážkou jeho mzdy nebo platu a to i bez souhlasu zaměstnance tak jak stanoví zákon o pojistném na veřejném zdravotním pojištění v § 5 odst.1 věta druhá a mzdy byly zaměstnancům vyplaceny.

K dotazu soudu žalovaná uvádí, že se seznámila s vyjádřením žalobce ze dne 25. 1. 2018, které jí bylo doručeno včerejšího dne.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Zástupce žalobce odkazuje na písemně podanou žalobou ze dne 5. 5. 2017 ve znění doplňujících podání ze dne 21. 8. 2017 a 25. 1. 2018 a má za to, že se jedná o neúčinné právní úkony, když tyto platby byly učiněny v rozporu s § 111 insolvenčního zákona.

Žalovaná uvádí, že dokazuje na své vyjádření ze dne 2. 6. 2017 s tím, že má za to, že se jedná o výjimku, která dopadá na ust. § 111 odst.2 insolvenčního zákona, kdy na základě zvláštního předpisu zákona o zdravotním pojištění nemůže dopadat ust. § 111 odst.2 insolvenčního zákona na projednanou věc. Žalovaná má za to, že zákon o zdravotním pojištění představuje zvláštní právní předpisy, kdy odkaz na jiné zákony pod čarou je toliko příkladný a tudíž lze nahlížet tak jak je v jiných věcech na zdravotní pojištění jako na pohledávku za podstatou. Rovněž žalovaná nesouhlasí s aplikací rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, kdy toto bylo skutkově odlišné. V dané věci byly mzdy vyplaceny, bylo strhnuté zdravotní pojištění z jejich mzdy ve výši 4,5%, o což se jednalo ve věci projednávané Vrchním soudem v Praze.

Nato argumentuje zástupce žalobce, že navzdory tomu, že se žalovaná domnívá, že rozsudky Vrchního soudu v Praze nejsou navíc přiléhavé, s čímž žalobce nesouhlasí. Vrchní soud Praha se v rámci řízení sp.zn. 102 VSPH 853/2016 ze dne 16. 2. 2017 vyjádřil dle ust. § 111 odst.2 insolvenčního zákona, ve kterém říká ohledně odkazu pod čarou, že z toho je zřejmé, že se jedná o předpisy stanovující povinnosti vázící se ke specifickému charakteru činností konkrétního dlužníka a nikoliv o předpisy stanovující povinnosti, když pravidelně dopadají na všechny podnikatele, kteří jsou zaměstnanci.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a žalovanou dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci

uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř.

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3. 5. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9. 5. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12. 8. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181

Zástupce žalobce a žalovaná bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

K dotazu soudu žalovaná činí **nesporným** skutková tvrzení v žalobě v bodě I. bod 3.

Další důkazní návrhy nejsou.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a žalovanou dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a žalovaná uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í** :

Dokazování se končí.

Zástupce žalobce ve svém závěrečném přednesu uvádí, aby soud žalobě v celém rozsahu vyhověl a náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů**.

Žalovaná ve svém závěrečném přednesu navrhuje, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl a výslovně se vzdává náhrady nákladů řízení.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í** :

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **31.1.2018 ve 12:45 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou účastníci na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Jednání skončeno v 14:50 hodin.

JUDr. Simona Pittermannová
soudce

Andrea Mrenicová
zapisovatelka