

č.j. 32 ICM 2312/2017
13 VSOL 855/2018-150
(KSOS 25 INS 10525/2016)

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Vyhlídalové a soudkyň JUDr. Heleny Krejčí a JUDr. Radky Panáčkové ve věci

žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČO: 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
jako **insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s.**
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti
žalovaným: **1. New World Resources N. V.**, reg. č. 34239108 (britské č. založení BR016952)
sídlem 115 Park Street, London, W1K 7AP, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

2. Zdeněk Bakala, narozený 7. 2. 1961
bytem 341 92 Modrava 14
zastoupený advokátem Janem Kalvodou
sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6

3. Peter Kadas, narozený 27. 2. 1962
bytem 3 Streatley Place, NW3 1HP London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

4. BXR Group Limited
sídlem P.O. Box 71, Road Town Tortola VG1110, British Virgin Islands

5. CERCL Mining B.V., reg. č. 34348220
sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam
zastoupený advokátkou Mgr. Lucíí Sabolovou
sídlem Hybernská 1271/32, 110 00 Praha 1

za účasti: **Krajské státního zastupitelství v Ostravě**
sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

o odpůrčí žalobě

vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 IČm 2312/2017 jako incidenční spor v insolvenční věci dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 26863154, sídlem Stavovská 2179, Doly, 735 06 Karviná, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

o vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová **je vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 IČm 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Odůvodnění:

1. V řízení ve shora označené věci, zahájené odpůrčí žalobou žalobce dne 5. 5. 2017, soudkyně soudního oddělení 32 IČm Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová, které byla věc přidělena k projednávání a rozhodování, přípisem ze dne 14. 9. 2018 oznámila předsedkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Ivě Hrdinové skutečnosti, které by mohly vést k vyloučení její osoby z projednávání a rozhodování této věci. Konkrétně uvedla, že na základě reportáže odvysílané Českou televizí dne 15. 8. 2018 zjistila, že „bývalá právnička“ společnosti Karbon Invest, a.s. odmítla vypovídat před „Vyšetřovací komisí k OKD“; následně pak z veřejně dostupných zdrojů zjistila, že na valných hromadách společnosti Economia a.s., konaných v roce 2017 a 2018, zastupovala žalovaného 2 - pana Zdeňka Bakalu na základě plné moci JUDr. Petra Nováková, Ph.D. Ta je dlouholetou přítelkyní soudkyně a její rodiny, když jejich děti společně navštěvovaly základní školu a poté gymnázium, obě rodiny se scházejí a v minulosti byly na společné dovolené. Soudkyně věděla, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. v minulosti pracovala pro společnost Karbon Invest, a.s. a do roku 2006 i pro společnost OKD, a.s., do doby odvysílání reportáže České televize však nevěděla o tom, že zastupuje pana Zdeňka Bakalu. V tomto sporu JUDr. Petra Nováková, Ph.D. ani advokátní kancelář, ve které působí, pana Zdeňka Bakalu nezastupuje a nevystupuje v něm jiným způsobem. Vzhledem k judikатурním závěrům Ústavního soudu, Evropského soudu pro lidská práva a s poukazem na rozhodovací činnost Nejvyššího soudu (jeho rozhodnutí ze dne 14. 8. 2018 sp. zn. 3 Tdo 990/2018) podle soudkyně existují objektivní skutečnosti, které by mohly vyvolat pochyby o nestrannosti jejího rozhodování, byť se necítí být ve věci subjektivně podjatá.
2. Předsedkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Iva Hrdinová předložila věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí podle ustanovení § 16 odst. 1 o. s. ř., neboť má za to, že v dané věci

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

není důvod pochybovat o nepodjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simony Pittermannové.

3. *Podle ustanovení § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „I. Z.“), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.*
4. Předmětem tohoto řízení je dle žaloby vyslovení neúčinnosti rozhodnutí žalovaného 1. New World Resources N. V., jako tehdejšího jediného akcionáře společnosti OKD, a.s. - nyní Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 26863154 při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 17. 5. 2011 schválena dividenda ze zisku za období roku 2010 ve výši 6.000.000.000 Kč, a uložení povinnosti vydat do majetkové podstaty dlužnice - nyní Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 26863154 částku 6.000.000.000 Kč s tím, že v rozsahu části plnění ve výši 3.819.000.000 Kč jsou společně a nerozdílně s žalovaným 1. povinni vydat plnění též žalovaní č. 2., č. 3., č. 4. a č. 5., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních. Dále se žalobce domáhá určení neúčinnosti rozhodnutí žalovaného č. 1. New World Resources N. V., jako tehdejšího jediného akcionáře společnosti OKD, a.s. - nyní Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 26863154, při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 15. 5. 2012 schválena dividenda ze zisku za období roku 2011 ve výši 6.095.025.041 Kč, a uložení povinnosti žalovanému 1. vydat do majetkové podstaty dlužnice - nyní Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 26863154 částku 6.095.025.041 Kč s tím, že v rozsahu plnění ve výši 3.879.483.438 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s žalovaným 1. vydat plnění též žalovaní č. 2., č. 3., č. 4. a č. 5., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních.
5. Z obchodního rejstříku, vedeného u Městského soudu v Praze v oddíle B, vložka 12746, vyplývá, že dne 19. 11. 2007 byla zapsána obchodní firma Economia, a.s., sídlem Pernerova 673/47, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 28191226. Jako její jediný akcionář je zapsán Zdeněk Bakala, narozený 7. 2. 1961, č.p. 14, 341 92 Modrava. Ve Sbírce listin, která přísluší k uvedené vložce obchodního rejstříku, je založeno rozhodnutí Zdeňka Bakaly ze dne 29. 6. 2018 jako jediného akcionáře společnosti Economia, a.s., učiněné prostřednictvím jeho zástupkyně JUDr. Petry Novákové, Ph.D. na základě plné moci, která je jeho přílohou. Dále se zde nachází rozhodnutí jediného akcionáře Zdeňka Bakaly, narozeného 7. 2. 1961, při výkonu působnosti valné hromady společnosti Economia, a.s. ze dne 15. 1. 2018, učiněné prostřednictvím jeho zástupkyně JUDr. Petry Novákové, narozené 16. 3. 1973, ve formě notářského zápisu. Jeho přílohou je plná moc udělená dne 6. 12. 2017 zmocnitelem Zdeňkem Bakalou, narozeným 7. 2. 1961, jakožto jediným akcionářem společnosti Economia, a.s., zmocněnkyní JUDr. Petře Novákové, Ph.D., advokátce spolupracující se společností Kocián Šolc Balašík, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 26739291, sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1. Podle jejího obsahu zmocnitel zmocňuje JUDr. Petru Novákovou, Ph.D., aby jej zastupovala jakožto jediného akcionáře společnosti Economia, a.s. na veškerých (nebo jakýchkoliv) valných hromadách společnosti, které se budou konat v období trvání této plné moci, a zejména (nikoliv výlučně), aby v zastoupení zmocnitele na takových valných hromadách společnosti nebo v souvislosti s nimi se jich účastnila,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

hlasovala v zastoupení zmocnitele, vzdávala se práv na dodržení formalit souvisejících se svoláním valné hromady, vykonávala veškerá další práva a povinnosti zmocnitele jakožto jediného akcionáře společnosti, činila veškerá právní jednání s tím související, a činila za zmocnitele jakákoliv další jednání, podepisovala dokumenty, činila prohlášení, vydávala potvrzení, vzdávala se práv a/nebo přijímala rozhodnutí, která jsou vhodná a/nebo potřebná v souvislosti s výše uvedeným. Dále je zmocněnkyně oprávněna zastupovat zmocnitele ve všech jednáních a řízeních ve věcech obchodního rejstříku před příslušným rejstříkovým soudem. Plná moc je udělena pro období do 31. 12. 2019.

6. Ze seznamu advokátů, zveřejněného na stránkách České advokátní komory, vyplývá, že pod evidenčním číslem 13233 je zapsána JUDr. Petra Nováková, Ph.D., advokátka vykonávající advokacii jako samostatný advokát s tím, že trvale spolupracuje s firmou Kocián Šolc Balašík, advokátní kancelář, s.r.o.
7. *Podle ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř., soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.*
8. *Podle ustanovení § 15 o.s.ř., jakmile se soudce nebo přísedící dozví o skutečnosti, pro kterou je vyloučen, oznámí ji neprodleně předsedovi soudu. V řízení lze zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu (odstavec 1). Předseda soudu určí podle rozvrhu práce místo soudce (přísedícího) uvedeného v odstavci 1 jiného soudce (přísedícího) nebo, týká-li se oznámení všech členů senátu, přikáže věc jinému senátu; není-li to možné, předloží věc k rozhodnutí podle § 12 odst. 1. Jde-li o vyloučení podle § 14 odst. 1 a předseda soudu má za to, že tu není důvod pochybovat o nepodjatosti soudce (přísedícího), předloží věc k rozhodnutí soudu uvedenému v § 16 odst. 1 (odstavec 2).*
9. *Podle ustanovení § 16 odst. 1, věty první o.s.ř., o tom, zda je soudce nebo přísedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě.*
10. V této věci je žalovaným 2 Zdeněk Bakala, narozený 7. 2. 1961, který v řízení udělil plnou moc k zastupování advokátu Janu Kalvodovi. Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová postupem podle ustanovení § 15 odst. 1 o.s.ř. jako skutečnost, která by mohla vyvolat pochyby o její nepodjatosti, oznámila předsedkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Ivě Hrdinové svůj přátelský vztah k advokátce JUDr. Petře Novákové, Ph.D., s níž se spolu se svými rodinnými příslušníky stýká; subjektivně se ve věci necítí být podjatá. JUDr. Petra Nováková, Ph.D. není účastníkem řízení a žádného z účastníků v něm nezastupuje. Z veřejně dostupných listin, založených v obchodním rejstříku ve Sbírce listin pro společnost Economia, a.s., jejímž jediným akcionářem je žalovaný 2 Zdeněk Bakala, vyplývá, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. jmenovaného na základě ujednání o udělení plné moci ze dne 6. 12. 2017 zastupuje jako zmocněnkyně na valných hromadách této společnosti, případně při všech úkonech souvisejících s jeho postavením jako jediného akcionáře společnosti.
11. Nadřízený soud se proto zabýval otázkou, zda za daných okolností přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., s níž se stýká, objektivně zakládá oprávněnou pochybnost, odůvodňující obavu o nestrannost jejího rozhodování v této věci.
12. Podle nadřízeného soudu stávající kontakty a přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., která je zmocněnkyní žalovaného Zdeňky Bakaly pro výkon jeho práv a povinností ve shora vymezeném rozsahu, je takovou skutečností, která by - objektivně nahlíženo - mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, jež by se

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

v důsledku svého vztahu ke zmocněnkyni jako podjatá jevit mohla, a takto by mohla být veřejností vnímána i její způsobilost ve věci nestranně rozhodnout (srov. závěry formulované Ústavním soudem v bodu 19. jeho nálezu ze dne 27. 5. 2015 sp. zn. I. ÚS 1811/14, a rovněž v části V. jeho nálezu ze dne 18. 6. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 7/02, které jsou dostupné na www.nalus.cz, případně srov. závěry v usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 14. 8. 2018, které prošlo testem ústavnosti – viz usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2018 sp. zn. IV. ÚS 3169/18).

13. To, že soudkyně JUDr. Simona Pittermannová se subjektivně necítí být podjatá ve vztahu k účastníkům či věci, není za daného stavu právně významné.
14. V této souvislosti je třeba poukázat na závěry Evropského soudu pro lidská práva, který v řadě svých rozhodnutí vyložil, že nestrannost soudu má dva aspekty, přičemž nepostačuje, že soudce se subjektivně necítí být podjatý ve vztahu k účastníkům či věci, ale i objektivně nahlíženo musí být vyloučeny oprávněné pochybnosti o jeho nestrannosti, přičemž i pouhé zdání v tomto směru může mít význam, neboť v sázce je důvěryhodnost, kterou soudní moc musí vzbuzovat v demokratické společnosti a zejména u účastníků řízení (srov. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Piersack proti Belgii ze dne 21. 9. 1982, stížnost č. 8692/79).
15. Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Olomouci rozhodl o vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z projednávání a rozhodování této věci. Podle ustanovení § 16b, věta před středníkem, o.s.ř., je usnesení vrchního soudu pro soud a pro účastníky závazné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům řízení a státnímu zastupitelství se však doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 26. října 2018

JUDr. Věra Vyhliďalová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.