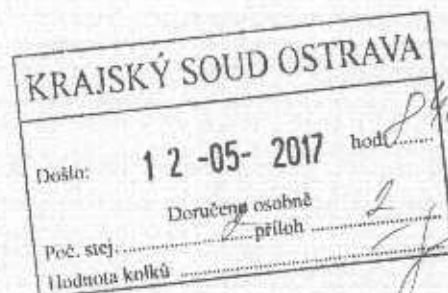


Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo náměstí č. 34
728 81 Ostrava

ke sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016
k přihlášce P570-1.


VPS -EXA-17/658

Ostrava 11. května 2017

Věc: Reakce věřitele na důvody popření pravosti a výše pohledávky vedené v seznamu přihlášených pohledávek pod č. P570 – 1 ze strany dlužníka a insolvenčního správce
Věřitel: Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IČO 278 26 554
se sídlem Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
Doručovací číslo: 709 74,

Dlužník: OKD a.s., IČO: 268 63 154
se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly,

Insolv. správce: Ing. Lee Louda, IČO: 693 26 681,
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1


K170512-133 POSTOU

Soud: KS Ostrava
Doslo: 12.05.2017 08:45
Počet stran/příloh: 5/
Počet stejnopisu:

1. Věřitel svým podáním ze dne 7. 10. 2016 do insolvenčního řízení dlužníka přihlásil svoji pohledávku ve výši 3.627.995.000,- Kč (slovy: tři miliardy šest set dvacet sedm milionů devět set devadesát pět tisíc korun českých), která představuje škodu vzniklou věřiteli jako důsledek odmítnutí plnění Rámcové smlouvy (k tomuto viz přílohy přihlášky, resp. přílohy, na které je přihláškou odkazováno) ze strany dlužníka. Přihláška je vedena v seznamu přihlášek pod č. P570 - 1.
2. Přestože věřitel, jak již v přihlášce uvedl, odmítnutí plnění považuje za právně nejisté, přihlášku podal z důvodu právní jistoty. Přihlášená škoda má spočívat v částce, která odpovídá škodě vzniklé věřiteli z důvodu odmítnutého plnění Rámcové smlouvy. Výpočet škody je uveden v příloze přihlášky.
3. Věřitel v souladu s ust. § 198 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění (dále jen „insolvenční zákon“ nebo „InsZ“), a vzhledem k přezkumnému jednání, které je naplánováno na 12. května 2017, soudu zasílá své stanovisko, které částečně reaguje na

Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.

Sídlo: Zelená 2061/88a, 709 74 Ostrava - Mariánské Hory
Společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 3722,
IČO: 278 26 554, DIČ: CZ27826554
Tel.: + 420 556 206 521, Zákaznická linka: 800 800 860

www.veoliaenergie.cz, www.veolia.cz

Držitel certifikátů: environmentálního řízení dle ČSN EN ISO 14001, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle ČSN OHSAS 18001.



důvody, pro které věřitel a insolvenční správce popřeli jak pravost, tak i výši přihlášené pohledávky věřitele a které zpřesňuje některé skutečnosti uvedené v přihlášce pohledávky.

4. Jelikož je přihlášení pohledávky víceméně formalizovaným procesem, který výslovně nepředpokládá rozsáhlá tvrzení a dokazování skutečností uvedených v přihlášce (v podstatě se jedná o vyličení skutkových okolností tak, aby popsany skutek nebyl zaměněn s jiným skutkem – viz Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 ICdo 55/2014 ze dne 30. 9. 2016), má věřitel za to, že je možno využít tohoto způsobu, zpřesnit některé skutečnosti uvedené v přihlášce a reagovat na sdělení insolvenčního správce a dlužníka k pravosti a výši přihlášené pohledávky věřitele s tím, že vyličení skutkových okolností uvedených v přihlášce pohledávky i nadále dle názoru věřitele postačuje k závěru, že škoda věřiteli odmítnutím plnění Rámcové smlouvy skutečně vznikla.
5. Dlužník svým dopisem ze dne 9. 9. 2016, doručeným věřiteli téhož dne, měl odmítnout plnění z tzv. Rámcové smlouvy (podrobnosti viz přihláška). Odmítnutí plnění mělo být provedeno alternativním způsobem, a to buď tzv. „kaskádovitě“, čili dlužník měl realizovat odmítnutí plnění pouze některých částí Rámcové smlouvy (část (A) dopisu dlužníka), nebo podmíněně Rámcové smlouvy jako celku (část (B) dopisu dlužníka).
6. Věřitel s ohledem na svůj právní názor, dle kterého je jakékoli alternativní, popř. kaskádové odmítnutí plnění právně neúčinné, z důvodu právní jistoty přihlásil jako škodu pohledávku, která spočívá ve škodě, která by věřiteli vznikla, pokud by dlužník přestal Rámcovou smlouvu plnit jako celek, tj. pokud by přestal odebírat a hradit veškeré Utility a Distribuční služby, které jsou Rámcovou smlouvou definovány, a pokud by v budoucnu nehradil sjednané tzv. fixní platby po uzavření dolů, které představují kvazi-smluvní pokutu, pokud by dlužník zastavil těžbu v dolech dříve, než je Rámcovou smlouvou předpokládáno a sjednáno.
7. Za vzniklou škodu věřitel v takovém případě považuje:
 - a. fixní náklady, které věřitel bude muset vynaložit i v případě, že dlužník přestane odebírat všechny Utility a Distribuční služby a které nebudou pokryty výnosy za dodávky Utility a poskytování Distribučních služeb (výnosy by jinak fixní náklady pokryly ze 100 %);
 - b. ušlou EBITDU z provozu dolů, o kterou by věřitel z důvodu nulového odběru Utilit a Distribučních služeb od dlužníka přišel, jelikož podstatná část jeho provozního výsledku je tvořena právě dodávkami Utilit a poskytováním Distribučních služeb dlužníkovi;
 - c. fixní platby po uzavření dolů od okamžiku jejich uzavření. Tato částka představuje kvazi-smluvní pokutu za nedodržení sjednané délky odběrů Utilit a/nebo Distribučních služeb v konkrétním dole dle Rámcové smlouvy. Není zahrnutá do EBITDy dle písm. b) a stojí samostatně.



8. Celá vypočtená částka v absolutních hodnotách je poté diskontována na současnou hodnotu k okamžiku odmítnutí plnění Rámcové smlouvy.
9. Věřitel uvedený postup považuje za nejvhodnější pro výpočet vzniklé škody, jelikož zahrnuje i provozní riziko závodu věřitele a vnější vlivy. Přesný způsob výpočtu věřitel dokládá v příloze tohoto podání v kopii znaleckého posudku č. 2844-174/2016 vyhotoveného znalcem Grant Thornton Valuations, a.s., znalcem v oboru ekonomika, ze kterého je zcela patrné, z jakých předpokladů znalec vycházel a co všechno bral při výpočtu vzniklé škody v potaz.
10. V další části věřitel považuje za nutné se vymežit vůči důvodům popření pohledávek jak ze strany dlužníka, tak ze strany insolvenčního správce, které jsou uvedeny v seznamu přihlášených pohledávek.
11. Insolvenční správce popřel přihlášenou pohledávku (škodu z odmítnutí plnění) z důvodů, že:
 - a. odmítnutím plnění části Rámcové smlouvy nedošlo ke vzniku škody,
 - b. věřitel nepředložil žádné relevantní důkazy k prokázání vzniku škody ani její výše,
 - c. z přihlášky nevyplývá, jakým způsobem měla škoda vzniknout,
 - d. není zřejmé, z jakých údajů je výše škody vypočtena, zda jsou ve výpočtu zahrnuta podnikatelská rizika či vývoj trhu,
 - e. není zřejmé, jakým způsobem věřitel dospěl k vyčíslení těchto částek v budoucím období,
 - f. věřitel nepředložil žádné důkazy k prokázání vzniku škody, prokázání její skutečné výše, a zejména příčinnou souvislost mezi odmítnutím plnění a vznikem tvrzené škody.
12. Pro případ, že by pohledávka byla zjištěna, správce popírá její výši a tvrdí, že správná výše je 1.000,- Kč.
13. Dlužník jako důvod popření pravosti přihlášené pohledávky uvedl:
 - a. Rámcová smlouva je neplatná;
 - b. dlužník částí (A) svého dopisu z 9. 9. 2016 odmítl plnění smluv údajně pojatých do Rámcové smlouvy, přičemž podmínka pro aplikaci části (B) nebyla splněna (žádný orgán veřejné moci neshledal část (A) neplatnou, neúčinnou a/nebo zdánlivou), přičemž má dlužník za to, že zbytek údajných smluv pojatých do Rámcové smlouvy, které nebyly odmítnuty, jsou i nadále platné a účinné a že strany si podle těchto smluv i nadále plní;



- c. věřitel i nadále poskytuje dlužníkovi plnění, za které dlužník hradí věřiteli úplaty; v tomto rozsahu proto pohledávka věřitele na náhradu škody nemohla vzniknout;
 - d. nejsou splněny veškeré podmínky pro vznik práva na náhradu škody;
 - e. nárok věřitele je nepřezkoumatelný, jelikož zaměňuje hodnotu smlouvy a vzniklou škodu a netvrdil ani neprokázal kauzální nexus.
14. K tomu věřitel uvádí následující. Základním obsahem jakékoli přihlášky pohledávky do insolvenčního řízení je uvedení důvodu vzniku a výše přihlašované pohledávky. Důvodem vzniku přihlašované pohledávky se rozumí uvedení skutečností, na nichž se pohledávka zakládá (ust. § 174 odst. 2 InsZ). Za skutečnosti je třeba považovat skutkové okolnosti, které zamezují zaměnění důvodu vzniku přihlášené pohledávky s jiným skutkem (viz odst. 4 výše) a které po provedení příslušné právní kvalifikace povedou k závěru o tom, že pohledávka skutečně vznikla v tvrzené výši.
15. Věřitel v přihlášce skutkové okolnosti jednoznačně identifikoval. Tvrdil a prokázal existenci Rámcové smlouvy, dlužníkovo údajné odmítnutí plnění a dále tvrdil, že škoda vznikla odmítnutím plnění Rámcové smlouvy jako celku, tedy pokud by dlužník přestal Rámcovou smlouvu plnit v celém rozsahu (tedy pokud by od věřitele přestal odebírat Utility a Distribuční služby a hradit za ně úplatu). Byl to ale dlužník, kdo do vzájemných vztahů svým dopisem z 9. 9. 2016 vnesl nejistotu v tom směru, že k okamžiku údajného odmítnutí plnění nebylo postaveno na jisto, zda se dlužník i nadále cítí být Rámcovou smlouvou vázán jako celkem, nebo pouze některou její částí. Dopis z 9. 9. 2016 lze totiž interpretovat jak dle části (A), tak i dle části (B) (aniž by uvedená podmínka v části (B) nutně musela být splněna, jelikož vůle dlužníka může být vykládána i tak, že chce odmítnout Rámcovou smlouvu jako celek bez dalšího), přičemž věřitel z důvodu ochrany svého právního postavení tento dopis vyhodnotil jako pro něj právně nejzávažnější variantu, tedy jako odmítnutí plnění celé Rámcové smlouvy. S tímto závěrem podal přihlášku škody, která mu odmítnutím plnění Rámcové smlouvy vznikla. V čem škoda spočívá a jak je spočtena, je blíže popsáno výše. Dopis dlužníka z 9. 9. 2016 a jeho účinky na vzájemné vztahy tak byly (a ostatně stále jsou) předmětem právního posouzení popsaného skutkového stavu, tedy vyhodnocení právní kvalifikace, která však, jak se podává v usnesení Nejvyššího soudu uvedeném v odst. 4 výše, věřiteli zásadně nepřísluší.
16. Věřitel uznává, že po uplynutí 8 měsíců od okamžiku doručení dopisu dlužníka z 9. 9. 2016 je zřejmé, že škoda dle uvedené právní kvalifikace skutkového stavu s největší pravděpodobností nevznikla v tvrzené výši, jelikož dlužník i po odmítnutí plnění Rámcové smlouvy Utility a Distribuční služby od věřitele i nadále odebíral a hradil za ně úplatu (byť dle názoru věřitele neoprávněně poníženou). Poté je ale obtížné se vůbec k nějaké výši vzniklé škody dopracovat, jelikož lhůta pro její přihlášení je 30 dní ode dne doručení odmítnutí plnění. Jedná se o lhůtu propadnou, čili věřitel musí během této doby k výši škody vzniklé z důvodu odmítnutí plnění dospět a přihlásit ji, jinak jeho právo škodu přihlásit zaniká. Pokud dlužník nebo insolvenční správce tvrdí, že žádná škoda věřiteli nevznikla, pak vůbec neberou v potaz uvedenou propadnou lhůtu a fakt, že v takovém případě by insolvenční řízení dlužníka muselo trvat minimálně do roku 2029, aby bylo postaveno na jisto, že škoda skutečně existuje. Takový úmysl však zákonodárce při přiznání práva na náhradu škody věřiteli z titulu odmítnutého plnění mít nemohl. Za jediný možný výklad ust. § 253 odst. 4 InsZ je proto třeba



považovat ten, že škoda věřiteli z důvodu odmítnutého plnění Rámcové smlouvy pro účely vzniku jeho práva si takto vzniklou škodu přihlásit do insolvenčního řízení vznikne již okamžikem účinnosti odmítnutí plnění.

17. Věřitel tak má za to, že dle výše nastíněné právní kvalifikace popsanych skutkových okolností lze mít za to, že škoda věřiteli vznikla a existuje.


Ing. Petr Přivozník
statutární ředitel