

KRAJSKÝ soud
OSTRAVA

29.7.2016

číslo: KSOS 25 IN 10525/2016 - P557-2

Daniel Dřeza
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh

VE VĚCI Dlužníka: OKD a.s. STONAVSKÁ 2779,
73506 KARVINA DOLY, IČO 26863154
ZAST. PETR KUHN, ADVOKÁT, SE SÍDLEM BADOKH-
KUHN DOSTAČIL ADVOKATNÍ KANCELÁŘ S.R.O.
28 ŘÍJNA 12, PRAHA 1, 110 00

o odmítnutí přihlášky pohledávky
ODVOLANÍ pohledávky VĚŘITELE

Daniel Dřeza nar. [redacted]
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh

Proti USNESENÍ KSOS 25 IN 10525/2016 - P 557/2
ZE DNE 25.7.2016 PŘIHLÁŠKA 557

Podávám tímto odvolání Proti USNESENÍ
JAKOŽTO VĚŘITEL jsem SE OBRÁCEL
NA KRAJSKÝ INSOLVENČNÍ soud 25 IN 10525/
NA MGR. OŘANOVOU
i P. ING. LOUDU INSOLVENČNÍHO
SPRÁVCE OD KVĚTNA 2016
ŽÁDAL jsem aby mi sdělily Postup
a ROVNĚŽ jsem ŽÁDAL nějaké

Tiskopisy (Přihlášky)

aby mi je ZASLALY.

ŽÁDAL jsem TO i PŘE

BRATRA

PRACUJÍCÍ

BRONISLA DŘEŽU
u Policie ČR
OSTRAVA - HRADEČKA

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo:	hod. 730
1. 08. 2016	
Počet st.:	Doručeno poštou příloh
Podpis:	[signature]

AVŠAK TO TRVALO DO 15.7. 2016

MAJÍ DOKÁZANO PÍSEMNĚ ŽE

JSEM SE OBRÁTIL NA

MINISTERSTVO
SPRAVEDLNOSTI ČR

ODBOR ODŠKODNĚNÍ

VYŠEHRADESKÁ 16

PRAHA 2

V KVĚTNU 2016

PRO NESPRÁVNÝ ŘÍZENÍ POSTUP
KRAJSKÉHO INSOLVENČNÍHO
SOLU OSTRAVA.

A NA OBVODNÍ SOUD PRAHA 2

19c 245/2011

KDE JSEM 27. 4. 2016 ✓

POŠTE

ZASLAL LISTINY NA ODROČENÍ
JEDNANÍ

ZE DNE 11.8. 2016

NEBOŤ MINISTERSTVO
SPRAVEDLNOSTI VĚC

ŘEŠÍ



K160801-119 POSTOU

Soud: KS Ostrava

Doslo: 01.08.2016 07:30

Pocet stran/priloh: 49/

Pocet stejnopisu:

DLE ZÁKONA 82/1998 Sb

ŽÁDAM tímto odvolací soud
aby zrušil usnesení
které krajský soud
OSTRAVA vydal.

NEBOŽ TO byl krajský soud
OSTRAVA který se sekretari
insolvenčního správce postupoval.

Soudu PŘIKLADAM DŮKAZNÍ
listiny

ODMÍTl jsem Podpsat DOHODY

OD 26.8.2009

i 3.9.2009

NEBOŽ Ml OED dlužilo

1,594 941 Kč

DOSTO k PODVODU KDY

DOHODY UZAVŘELY

BEZ MŮHO souhlasu

ADVOKATI . ADVOKAT

USTANOVENÝ MOSÍ OSOBE ŠTĚPĚN (4.
A ADVOKÁT OKD

OKD OD 1.7. 2009 NEPLNÍLO
ZÁVAZKY

KDE SE OKD ZAVAZALO
ŽE MI BUDOU PLATIT

OD 1.7. 2009
ČÁSTKOU 29582 Kč +
VALORIZACI i DO BUDOUCNA.

ZÁVAZKY POTVRDIL i
ÚSTAVNÍ Soud ČR

I ÚS 2490/11 2.4.2012

BYL VYDÁN ROZSUDEK

24c 46/2011-96

17.4.2014

KTERÝ JE PRAVOMOCNÝ.

Společnost OKD zprůbila (5)

opakovane

mojí osobě, Rodině škodu

FINANČNÍ, MAJETKOVU

JE SMUTNÉ ŽE NA Podvodech

OKD

a TRESTNÉ činy OKD

SE Roky Podílela

JUSTICE

a

STATNÍ ZASTUPITELSTVÍ
KARVINA!

ŽÁDÁM tímto ODVOLACÍ soud

Aby

PO PROVEDENÍ DOKAZOVÁNÍ

ZRUŠIL

USNESENÍ ~~ab~~ KRAJSKÉHO

soudu OSTRAVA

Příložením

spisu

vyžádání

z Obvodního soudu
pro Prahu 2
Francouzská 19

čj 19c 275/2011.

krajský soud OSTRAVA
KSOS 25in 10525/2016
MNE Poškodil NESprávným
Postupem.

OKD mi způsobila
VELIKOU škodu
1,594941 Kč
MAJETKOVU
A DALŠÍ újmu
DLUH OKD NARUŠEN.

Pokud Vrchní soud

NEZPLNÍ ROZHODNUTÍ

TAK ŽÁDÁM Aby mojí

osobě

ZAPLATIL ŠKODU STÁT

DLE ZÁKONA 82/1998 Sb

Obvodnímu soudu PRAHA 2

19c 245/2011

JEEN ADRESOVA

DOPIS

Z

Ministerstva
spravedlnosti

KTERÉ SE týká

OKD

čj

25 IN 10525/2016

což je

DŮKAZEM.

29.7.2016

Děle Dan



Česká republika – Okresní soud v Karviné

park Bedřicha Smetany 176/5
733 31 Karviná-Fryštát

Pan
Daniel Dřeza
Smetanova 10
737 01 Český Těšín

Váš dopis značky / ze dne
19.1.2014

Naše značka
518/2014

Vyřizuje / linka

Karviná
4.2.2014

Spis sp. zn. 24 C 106/2004

Vážený pane,

pokud máte zato, že Vám byla způsobena škoda, můžete ji uplatnit u Ministerstva spravedlnosti ČR dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

S pozdravem

JUDr. Jan Chowaniec
předseda okresního soudu

Česká republika -
Okresní soud v Karviné
733 31 Karviná

Úřední záznam:

Dnešního dne se dostavil v 15.15 hod. pan Daniel Dřeza a předložil na sekretariát podání ze dne 11.8.2014 nazvané „Žádost a podnět na nezákonný postup senátu KS Ostrava 16Co 125/2014 a Podnět na nezákonné postupy“ spolu se svazkem příloh.

Žádá, aby v kauzách Okresního soudu v Karviné sp. zn.24C 106/2004, 25C 6/2003 a 15C 91/2006 bylo obnoveno řízení. 62/2003

V Ostravě dne 11.8.2014

Sepsala: Petra Šimáková



2DE jím 27.7.2016
ADRESOVAI popis z
Ministerstva spravedlnosti
ZE DNE 26.5.2016

Spisová značka: 19 C 275/2011

Tiskající se i kauzy

(adresát)

25 IN 10525/2016

VYROZUMĚNÍ

Ve věci

žalobce (žalobkyně):

Daniel Dřeza, ~~Chcín 12 505, 270 01, Česká republika~~

proti

žalovanému (žalované):

ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16/424, 128 10, Praha 2

o náhradu škody

se jednání nařízené na den 14.07.2016 v 13:15 hodin u podepsaného soudu v místnosti č. 237/1.patro, Francouzská 19

*) odročuje na

den 11.08.2016 v 13:15 hod.

u podepsaného soudu v místnosti č. 237/1.patro, Francouzská 19.

Důvodem odročení jednání je žádost zást. žalobce.

V ostatním zůstává předvolání k jednání v platnosti.

V Praze dne 30. května 2016

Mgr. Lucie Vítková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Renata Risová

*) nehodící se škrtněte
(O.s.ř. č. 48 - vyrozumění o odročení nebo odvolání jednání)

Městská realita Český Těšín, a.s.

Ortářská 27, 787 01 Český Těšín

IČ: 268 20 587

DIČ: 369-268 20 587

Příjmový pokladní doklad č.:

ze dne 18.1.

2004

přílohy: —

Přijato od (jméno a adresa)

J. Domešl Draz
Průmysl, O. Těšín

Přijato

= 16 774 Kč

hal., slovy

šestnáct tisíc sedm set sedmdesát Kč

účel platby

úprava - 7-9, 11, 12/04

5/09 9 rozpočtová skladba

schválil

podpis pokladníka

ÚČETNÍ DOKLAD ze dne

č.

Text	Účtovací předpis (Dal - účet)	Kč	hal.

Dne přezkoušel

Dne zaúčtoval

Vážení spoluobčané,
vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo města Český Těšín schválilo na svých mimořádných zasedáních ve dnech 5.12.2003 a 17.12.2003 dodatek č. 1 a č. 2 k Zásadám prodeje bytových domů z majetku města, předkládáme Vám pro lepší orientaci

úplné znění těchto zásad:

Zásady

prodeje bytových domů z majetku města Český Těšín uvedených v usnesení č. 184/5.ZM a č. 185/5.ZM ze dne 24. 9. 2003

schválené usnesením Zastupitelstva města č. 214/6.ZM ze dne 12.11.2003 ve znění dodatku č.1 schváleného usnesením Zastupitelstva města č.217/mim.ZM ze dne 5.12.2003 a dodatku č.2 schváleného usnesením Zastupitelstva města č.225/mim.ZM ze dne 17.12.2003.

1. Předmětem prodeje jsou jednotlivé bytové domy včetně nebytových prostor, garáží a pozemků pod těmito domy, které ve své věci záměru schválilo zastupitelstvo města.
2. Prodej městských bytů bude uskutečněn zásadně jako prodej celých obytných domů identifikovaných číslem popisným, obchodní společností nebo družstvu vzniklým dle obchodního zákoníku, registrovaným v obchodním rejstříku a založeným nejméně 60 % oprávněných nájemníků bytu v domě navrženém k prodeji, kteří nemají dluh na nájemném a službách spojených s užíváním bytu delší než 3 měsíce. Rovněž lze prodat celý bytový dům do podílového spoluvlastnictví nejméně 60 % oprávněných nájemníků bytu v domě určeném k prodeji, kteří nemají dluh na nájemném a službách spojených s užíváním bytu delší než 3 měsíce anebo již existujícímu bytovému družstvu za podmínky, že nejméně 60% oprávněných nájemníků bytu v domě určeném k prodeji, kteří nemají dluh na nájemném a službách spojených s užíváním bytu delší než 3 měsíce, se stane členy tohoto družstva a toto členství bude spojeno s prodávanou nemovitostí a ostatním nájemníkům zajistí existující bytové družstvo zachování nájmu bytu jako nečlenů bytového družstva.
3. Oprávněným nájemcem bytu pro účely těchto Zásad je nájemce, jemuž vznikl a trvá nájem bytu a má v předmětném bytě trvalé bydliště. Ověření platnosti nájemních smluv provede oddělení bytového a nebytového fondu.
4. Přílohou nabídky ke koupi domu musí být vnitřní finanční vypořádání jednotlivých nájemníků zakládajících obchodní společnost nebo družstvo a prokazatelné doložení odmítnutí účasti ostatních nájemníků na zakládání právnické osobě. Termín pro doložení těchto skutečností je stanoven do 30. 4. 2004.

Сестре Олечки

Дисконт

Оформили стиски в сади 2009

жест введен в - мено резонан

2 мено озвучено иettu ведено

U KB-ТЕНЕС 370.000. - 100

- ЗАКОНА ЗАКОНА 2 ОВД КАРЕНА

с.г. 24С 106/2004

ВЛНА СУЕНОРОВА

25.9.2012

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-1197/2016-ODSK-ODSK/2

VYŘIZUJE: Mgr. Hana Spálená

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Doporučeně

Vážený pan

Daniel Dřeza

Volgogradská 57

700 30 Ostrava

MSP-1197/2016-ODSK-ODSK/2



0100204002923263

V Praze dne 18.5.2016

Počet listů: 1

Přílohy:

Vážený pane,

potvrzujeme tímto, že Ministerstvu spravedlnosti bylo dne 28.4.2016 doručeno Vaše podání, týkající se právní věci projednávané před OS Karviná pod sp. zn. 15C 91/06, 24C 106/04.

Zmíněné podání bylo zařazeno do rejstříku MSP-ODSK-ODSK pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto dopisu a bude předáno označenému referentu odboru odškodňování k věcnému vyřízení.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem platí, že přizná-li příslušný ústřední správní úřad právo na náhradu škody či přiměřené zadostiučinění, je třeba ji poškozenému proplatit do 6 měsíců od podání žádosti.

Tuto lhůtu, během níž by Vaše věc měla být vyřízena, se bohužel v některých případech nemusí podařit dodržet, ať již z důvodu dočasné nedostupnosti spisového materiálu, nebo s ohledem na aktuální přetíženost zdejšího útvaru.

Pokud by k nějaké prodlevě došlo, dovolujeme si Vás již nyní informovat, že po dobu mimosoudního projednávání Vašeho nároku, **nejdéle však po dobu 6 měsíců**, se dle ustanovení § 35 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. zastavuje běh promlčecích lhůt.

Dospějete-li k závěru podat v případě prodlevy zdejšího úřadu (přesahující shora zmíněnou šesti měsíční lhůtu k mimosoudnímu projednání věci) žalobu proti státu, dovolujeme si Vás informovat, že k řízení v těchto sporech je místně i věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 2 (t. j. soud žalovaného státu), nebo soud, v jehož obvodu došlo k události zakládající žalované právo. Na který z těchto soudů se obrátíte, záleží na Vašem uvážení. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

ředitel odboru odškodňování

Mgr. Jakub Severa v. r.

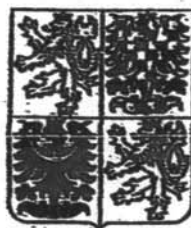
Za správnost vyhotovení:
J. Cambelová

3X

I. ÚS 2490/11

Číslo di e:

- d 04 2012



ČESKÁ REPUBLIKA USNESENÍ

Ústavního soudu

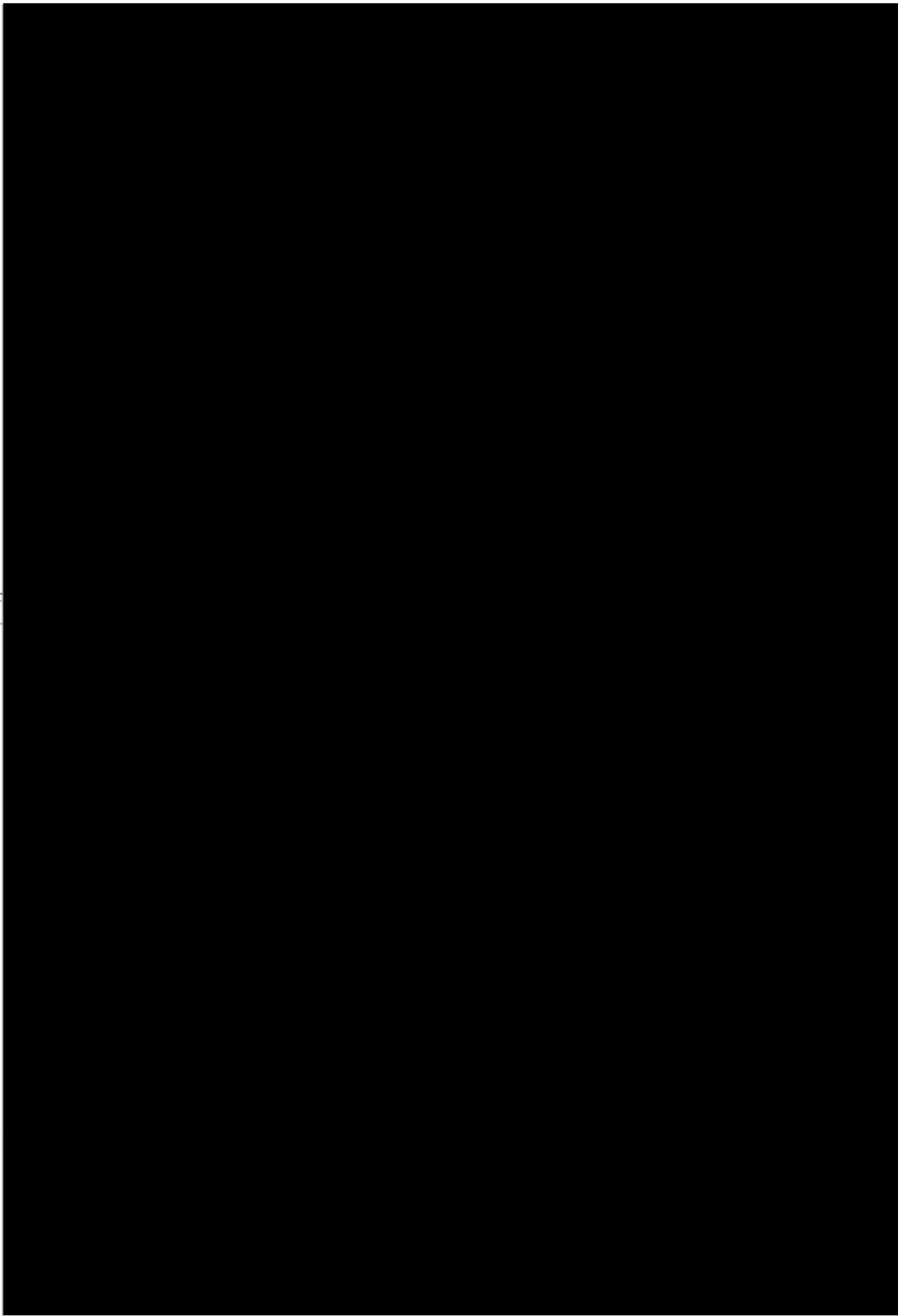
Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Vojena Güttlera a soudců Františka Duchoně a Ivány Janů o ústavní stížnosti Daniela Dřezy, bytem Cihelní 15, Český Těšín, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou, sídlem Matiční 730/3, Ostrava – Moravská Ostrava, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.7.2011, č.j. 21 Cdo 4629/2010-1739, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8.7.2010, č.j. 16 Co 71/2010-1201, a proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 1.2.2010, č.j. 24 C 106/2004-957, za účasti Nejvyššího soudu, Krajského soudu v Ostravě a Okresního soudu v Karviné jako účastníků řízení, takto:

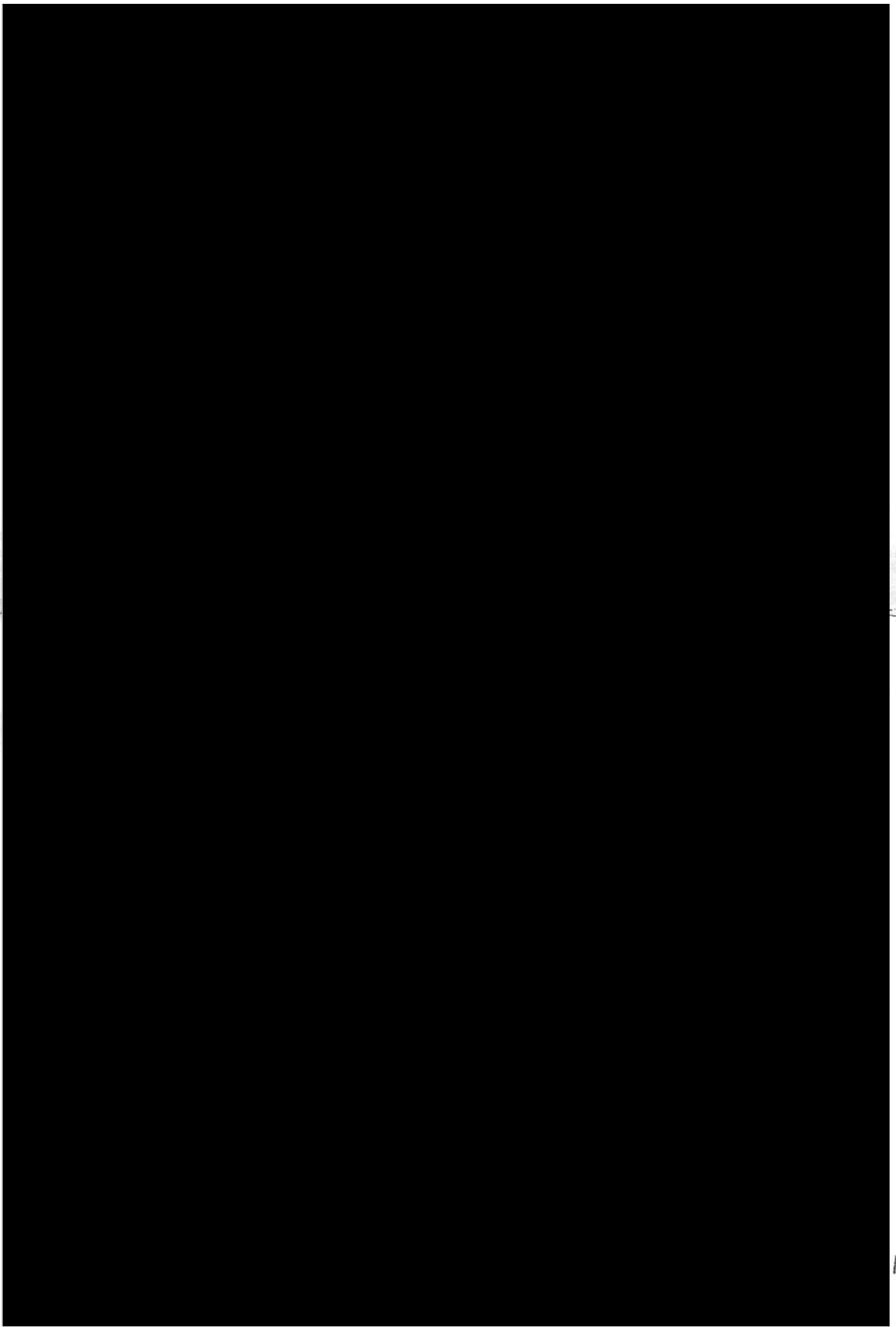
Ústavní stížnost se o d m í t á .

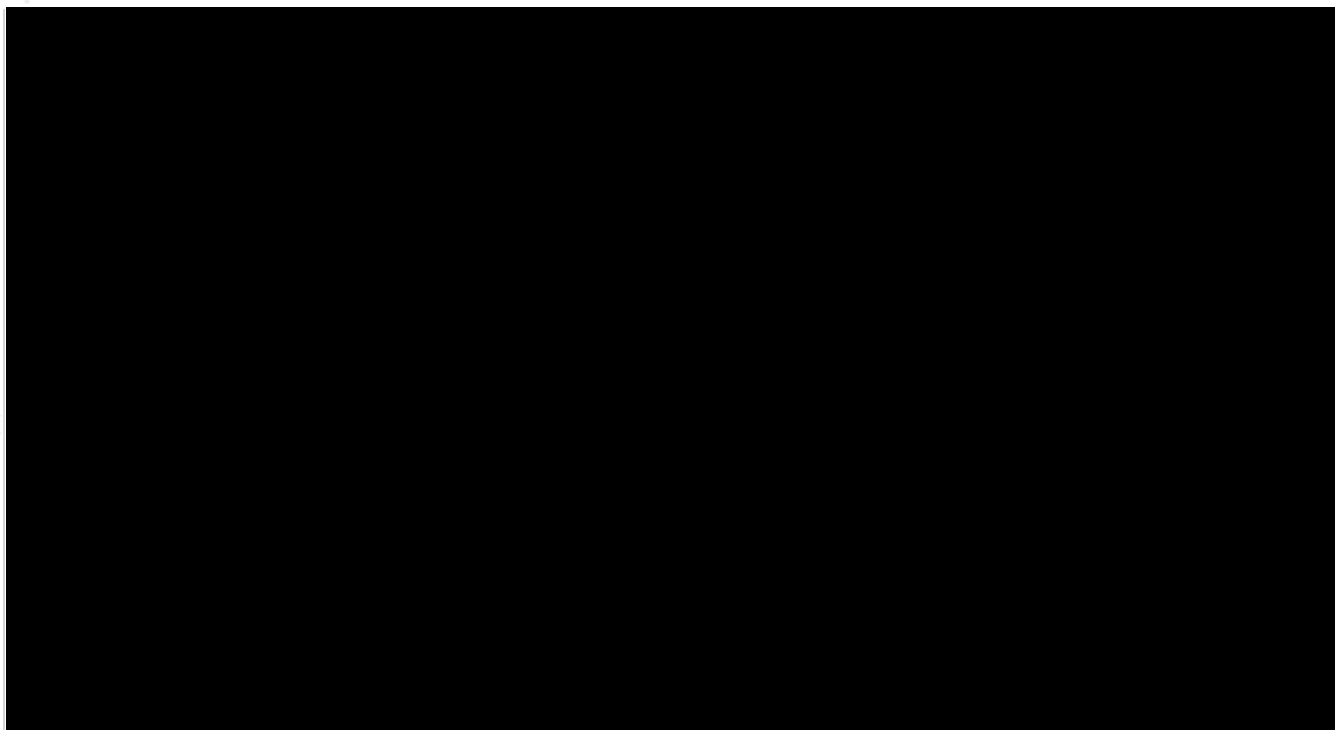
Odůvodnění:



I. ÚS 2490/11







Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 2. dubna 2012



Vojen Güttler, v.r.
předseda senátu

Za správnost
Jana Travnícková

POVRCHOVÉ PRÁVNÍ MOCI
OKD MŠ OPĚTOVNE
Dlužní 14 000 Kč
Měsíčně
OD 1.4.2014

Číslo jednací: 24 C 46/2013 - 96



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 8. 10. 2015

Okresní soud v Karviné, odd. 24C

dne 26. 10. 2015



ČESKÁ REPUBLIKA

TOTO ROZHODNUTÍ JE VYKONATELNÉ

dne 13. 10. 2015

Okresní soud v Karviné, odd. 24C

dne 26. 10. 2015



ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

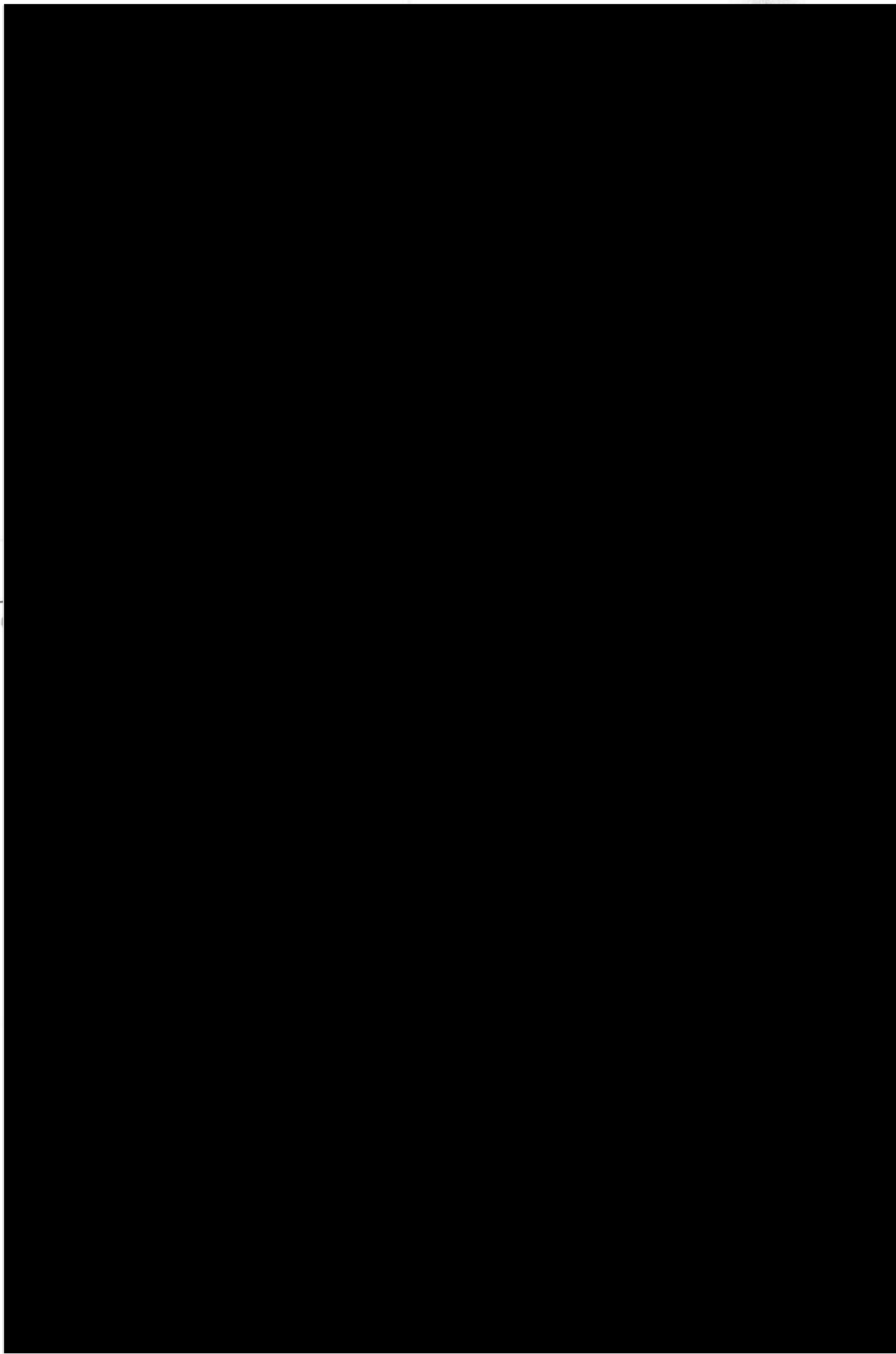
Okresní soud v Karviné rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Pelikána, Ph.D., a přísedících Aloise Kopečného a Jarmily Macoškové v právní věci žalobce Daniela Dřezy, narozeného 1.11.1968, bytem Český Těšín, Smetanova 1231/10, proti žalovanému OKD a.s., se sídlem Karviná, Dolý, Stonavská 2179, IČO: 26863154, týkající se Dolu Karviná, o zaplacení peněžité částky, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 921.234,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Karviné soudní poplatek ve výši 46.062,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:





Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Karviné ke Krajskému soudu v Ostravě s tím, že proti výroku rozsudku pro uznání mohou být odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a/ občanského soudního řádu (o.s.ř.) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Karviné dne 17.4.2014

Za správnost vyhotovení :
Pavla Macošková



JUDr. Milan Pelikán, Ph.D., v. r.
předseda senátu

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu

VÁŠ DOPIS č.:

ZE DNE:

NAŠE č.: MSP-731/2014-OD-DOH/2

VYŘIZUJE: Mgr. Vojtěch Týr

TEL.: +420 221997330

FAX: +420 221997557

E-MAIL: ood@msp.justice.cz

Pan

Daniel Dřeza

Smetanová 10

737 01 Český Těšín



V Praze dne 26.7.2014

Vyrozumění k podání ze dne 2.6.2014

K té části Vašeho podání ze dne 2.6.2014, v níž vznášíte námitky proti postupu Okresního soudu v Karviné - pobočka Havířov v trestní věci projednávané u tohoto soudu pod sp.zn. 6 T 154/2004 a sp.zn. 105 T 1/2009, Vám sděluji, že uvedená věc dosud není uzavřena, neboť podle našeho zjištění zatím nebylo rozhodnuto o Vaší stížnosti proti usnesení o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení.

Za této situace ze strany ministerstva spravedlnosti ve Váš prospěch nelze jakkoli zasáhnout, neboť ministerstvo spravedlnosti, ani ministryně jako jeho vedoucí představitelka, nevykonávají kontrolu nad činností soudů při rozhodování v trestním řízení. Vzhledem k ústavní zásadě nezávislosti soudní moci, zakotvené v čl. 81 Ústavy ČR a ve smyslu zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ministerstvo sleduje a hodnotí postup soudů v řízení a rozhodování pouze z hlediska dodržování zásad důstojnosti jednání a soudcovské etiky a zda v řízení nedochází ke zbytečným průtahům. Rovněž tak ministerstvu spravedlnosti nepřísluší jakkoli se vyjadřovat k Vaším námitkám, které je třeba považovat za Vaše procesní stanovisko k věci. Teprve v případě, že řízení o obnově bude pravomocně skončeno, je možné uplatnit stížnost pro porušení zákona, k jejímuž podání je ministryně spravedlnosti oprávněna a k níž paní ministryni můžete adresovat podnět. Za současného stavu řízení jsou ale takové úvahy zcela předčasné.

Ta část podnětu, kde žádáte o odškodnění způsobené „výkonem veřejné moci“, byla postoupena odboru odškodňování Ministerstva spravedlnosti ČR.

JUDr. Jiří Balzer, v.r.
vedoucí oddělení trestního přezkumu

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
územní odbor Karviná
obvodní oddělení Policie ČR
Nábřeží Míru 163/20, 737 01 Český Těšín

Č. j. KRPT-110971-16/ČJ-2014-070311

Český Těšín 28. července 2014
Počet stran: 4

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne 28.07.2014 v 10:59 hod. v Český Těšín podal vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: **Daniel DŘEZA**

Datum narození: [REDAKCE]

Místo narození: [REDAKCE]

Rozený(á): [REDAKCE]

Státní příslušnost: **Česká republika**

Doklad: [REDAKCE]

Trvalý pobyt: **SMETANOVA 1231/10, 737 01 ČESKÝ TĚŠÍN, tel.: 731282699**

Současný pobyt: **JAKO TRVALÉ BYDLIŠTĚ, tel.:**

Adresa pro účely doručování: **do trvalého bydliště, tel.:**

Zaměstnání: [REDAKCE]

Adresa zaměstnavatele: [REDAKCE]

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci OZNÁMENÍ -DŘEZA a bylo uskutečněno ve stanovenou dobu po předchozí výzvě k dostavení na určené místo.

Postavení osoby: oznamovatel

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělků. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.



(5) *Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

(6) *O předvedení sepiše policista úřední záznam.*

Poučení podle zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (ZOTČ):

Podle § 16 ZOTČ na základě žádosti oběti, jejího zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka jsou údaje o jejich bydlišti a doručovací adrese, o jejich místu výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných nebo majetkových poměrech vedeny tak, aby se s nimi mohl seznamovat pouze orgán činný v trestním řízení a Probační a mediální služba. Je-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, zpřístupní potřebné údaje příslušný policista nebo orgán činný v trestním řízení.

Podle § 19 odst. 1 ZOTČ může oběť žádat, aby byla v přípravném řízení vyslechnuta osobou stejného nebo opačného pohlaví. Žádosti zvláště zranitelné oběti je nutné vyhovět, nebrání-li tomu důležité důvody. Důvody k zamítnutí žádosti se poznamenají do protokolu.

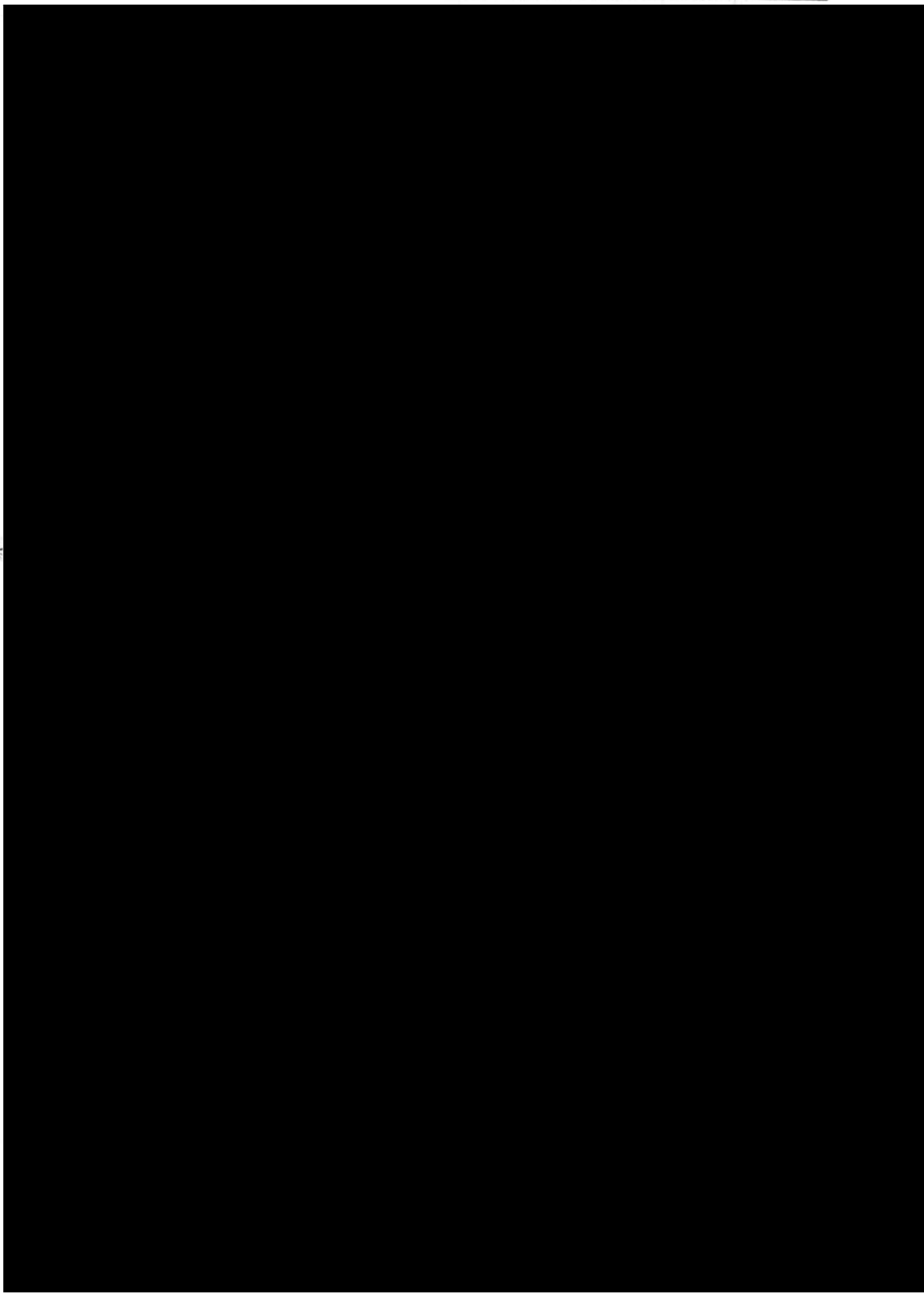
Podle § 19 odst. 2 ZOTČ může zvláště zranitelná oběť žádat o tlumočení osobou stejného nebo opačného pohlaví. Tomuto je nutno vyhovět, ledaže nelze provedení úkonu odložit nebo tlumočnicka požadovaného pohlaví zajistit.

Osoba byla poučena o možnosti požádat o vyrozumění o učiněných opatřeních do třiceti dnů od podání, kdy toto vyrozumění nežádá.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

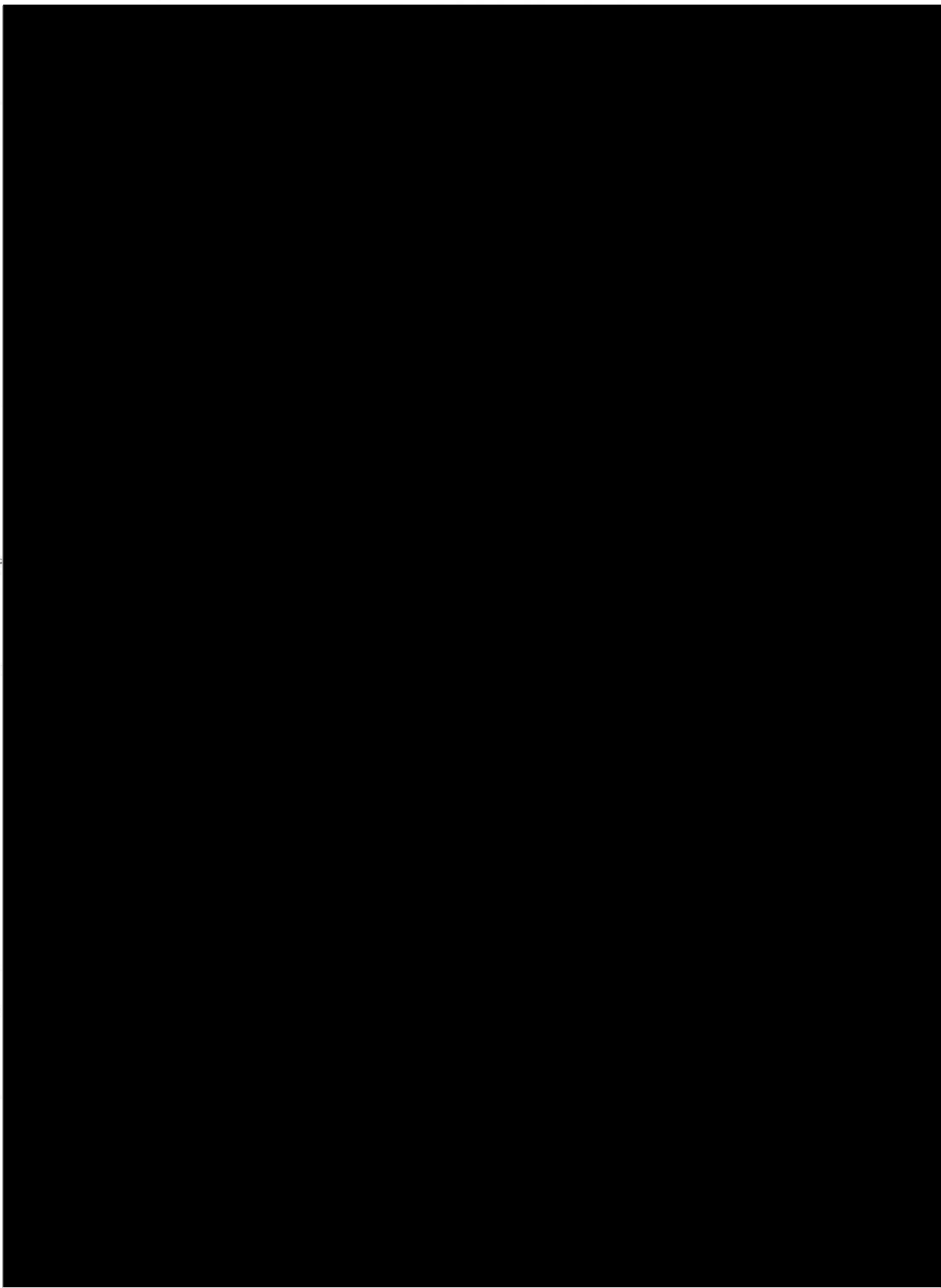
3. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Daniel DŘEZA ze dne 28. července 2014



4. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Daniel DŘEZA ze dne 28. července 2014



OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V KARVINÉ
Park B. Smetany 176/5, 733 21 Karviná-Fryštát

VAS DOPIS:
ZE DNE: 20.2.2016
NAŠE sp. zn.: 2 ZN 9002/2014
VYŘIZUJE: Mgr. Margieta
TEL.: +420 596 390 111
FAX: +420 596 390 588
E-MAIL: podatelna@osz.kna.justice.cz

Daniel Dřeza
Volgogradská čp. 57
Ostrava - Zábřeh

DATUM: 25.2.2016

Daniel Dřeza, nar. 1.11.1968 - Podání ze dne 20.2.2016 – vyrozumění a výzva k doplnění podání

~~Ve věci Vašeho podání ze dne 20.2.2016 Vás vyrozumívám zjevné neřádnosti tohoto podání a současně v pasáži týkající se jednání D. Čemily poškozuje jeho Vaši osobu. Váš nářek vyvolává k úvahám konkrétních skutečností, ze kterých by mohlo plynout ztrestání činnosti.~~

Záležitost bytu na ul. Polní č.p. 12 v Českém Těšíně, kterou zmiňujete v úvodu aktuálního podání, byla opakovaně ze strany orgánů činných v trestním řízení posuzována s trvalým závěrem, že v dané věci se nejedná o podezření z trestného činu.

Obdobně i záležitost JUDr. Hnilčky a OKD ve věci ukončení pracovního poměru a navazujících nároků byla v minulosti na základě mnoha podnětů prošetřena, přičemž ani v této záležitosti nebylo shledáno, že by vyvstalo podezření z trestného činu. Vámi uváděná možnost trestního stíhání „za politickou minulost a STB“ osob spojených s předmětnou causou je zcela odtržena od reality, neodpovídá ústavnímu systému ČR a zásadám, na kterých je postaveno trestní právo hmotné a procesní.

~~Pakliže disponujete podklady pro své tvrzení stran činnosti Dalibora Čemily, který Vás měl „pomlouvek vést“, pak je nutno specifikovat v samostatném podání kdy, kde a komu měly být upřesněny ze strany D. Čemily „pomlůvky“, co bylo jejich obsahem, resp. v čem spočívaly nepravdy uváděné D. Čemilou policejnímu orgánu a jaký dopad to pro Vás a Vaši rodinu mělo. K doplnění konkrétních skutečností Vám stanovím lhůtu do 10 dnů od doručení této výzvy, přičemž přílohou kopii přičleňte posíle Vašeho podání, k jehož doplnění Vás vyzývám.~~

Mgr. Jiří Margieta
státní zástupce

DOKAZIC SE

DOKAZIC SE
Kdy Písemně

9000 Kč 16 JUL 3/2011 - 1460
435666

370 000 Kč

USNESENÍ
Soud JEDNAL ME ZPÍKANE

KPSZ vstín 50 000 Kč TRSIL

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu
JUDr. Otakara Pochmona a soudců JUDr. Ivy Hrdinové a Mgr. Tomáše Zubka ve
věci žalobce Daniela Dřezy, nar. 1.11.1968, bytem Český Těšín, Cihelní č. 1823/15,
proti žalované OKD, a.s., se sídlem v Ostravě- Moravské Ostravě, Prokešovo nám.
č. 6/2020, IČ: 26863154, o náhradu škody, ve věci vedené u Okresního soudu
v Karviné pod sp. zn. 24C 106/2004, o návrhu žalobce na určení lhůty
k provedení procesního úkonu,

PRIROČNOST NA DÍLE

takto:

Návrh žalobce se odmítá.

OD 18.2.2009
DO 27.2.2009

Odůvodnění:

KRAJSKÝ PŘEDSÍDA SODK

27. 11. 2007	
Počet stran	1
Podpis	

16Co 244/2007-301

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Otakara Pochmona a soudců JUDr. Ivy Hrdinové a Mgr. Tomáše Zubka v právní věci žalobce **Daniela Dřezy**, narozeného 1.11.1968, bytem Český Těšín, Polní 12/1814, proti žalovanému **OKD, a.s.**, se sídlem v Ostravě-Moravské Ostravě, Prokešovo nám. 6/2020, IČ 26863154, adresa pro doručování OKD, a.s., Důl Darkov, Karviná-Doly, č. 2179, o návrhu na vydání předběžného opatření, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Karviné ze dne 25.9.2007, č.j. 24C 106/2004-255,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Okresní soud napadeným usnesením návrh na vydání předběžného opatření učiněný podáním žalobce ze dne 24.9.2007, došlým soudu dne 25.9.2007, odmítl s odůvodněním, že žalobce se domáhal vydání předběžného opatření, a to „přidělení bytu Dolem Darkov na základě žádosti ze dne 3.7.1997“. Soud tento návrh odmítl pro neurčitost požadavku, když není zřejmé, kterých osob by se předběžné opatření mělo týkat a jakým způsobem mají být konkrétní poměry účastníků upraveny.

Proti usnesení soudu prvního stupně podal žalobce odvolání s tím, že vinou pracovního úrazu ze dne 19.11.2002 na závodě 1, kde neměl co dělat, došlo k tomu, že celá žaloba o vyklizení bytu ve věci sp. zn. 28C 557/2003. Poukazoval na tu skutečnost, že předseda senátu JUDr. Pelikán činí maximální úsilí poškodit ústavní práva a rad. Domáhal se změny usnesení soudu prvního stupně tak, že se jeho návrhu vyhovuje. Námitku podjatosti doplnil tak, že předseda senátu úmyslně ovlivňuje kauzy v jeho neprospěch. V podrobnostech odkazoval na průběh řízení ve věci náhrady za ztrátu na výdělků.

Žalovaný se k podanému odvolání nevyjádřil.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor stížností a sekretariátu I. náměstka

VÁŠ DOPIS čj.: -

ZE DNE:

NAŠE čj.: 81/2008-SNI-PP/5

VYŘIZUJE: JUDr. Martina Lustigová

TEL.: +420 221997403

FAX: +420 221997552

E-MAIL: stiznosti@msp.justice.cz

Vážený pan

Daniel Dřeza

Polní 12

737 01 Český Těšín



V Praze dne 21. 1. 2008

Vážený pane,

z pověření ministra spravedlnosti JUDr. Jiřího Pospíšila Vás předně vyrozumíváme, že Vaše podání doručená dne 8. a 9.1. 2008 byla v částech, které lze obsahově posoudit jako doplnění Vašeho předchozího podnětu k zahájení kárného řízení proti místopředsedovi Okresního soudu v Karviné JUDr. Ph.D. Milanu Pelikánovi a předsedovi tohoto soudu JUDr. Janu Chowaniecovi, postoupena k vyřízení odboru justičnímu zdejšího úřadu.

Dále k obsahu Vašich podání uvádíme, že pokud se domníváte, že se soudci Okresního soudu v Karviné či státní zástupci Okresního státního zastupitelství v Karviné dopouštějí jednání, které naplňuje některé skutkové podstaty obsažené ve zvláštní části trestního zákona, můžete podat trestní oznámení příslušným orgánům, kterými jsou orgány policejní či státní zastupitelství.

Pokud žádáte náš úřad, aby bylo zahlazeno Vaše odsouzení, přijměte, prosím, vysvětlení, že této Vaší žádosti vyhovět nemůžeme, jelikož o zahlázení odsouzení musí rozhodnout příslušný soud.

S pozdravem

JUDr. Martina Lustigová, v.r.
z pověření vedoucí oddělení stížností

Za správnost: Albertová

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovovo nábreží 34
728 81 O S T R A V A

Vážený pan
Daniel DŘEZA
Polní 12/1814
737 01 ČESKÝ TĚŠÍN

Naše značka: Spr 794/2009

Ostrava dne: 4.3. 2009

Vážený pane,

obracím se na Vás z pověření předsedy Krajského soudu v Ostravě v návaznosti na Váš dopis, který jsme obdrželi dne 2.3.2009 a sděluji následující:

Soudy nejsou oprávněny rozhodovat o vyloučení advokátů jako zástupců účastníků z jednotlivých řízení.

V případě, že se domníváte, že Vám jakýkoli subjekt způsobil svým protiprávním jednáním škodu, její náhrady je nutné se domáhat zákonnými prostředky, např. podáním žaloby na náhradu škody. O této skutečnosti jste byl již několikrát poučen.

Pro úplnost dodávám, že předseda soudu není oprávněn při výkonu své funkce zasahovat do nezávislosti a nestrannosti soudů. K přezkumu soudních rozhodnutí slouží opravné prostředky dle příslušných procesních předpisů.

S pozdravem

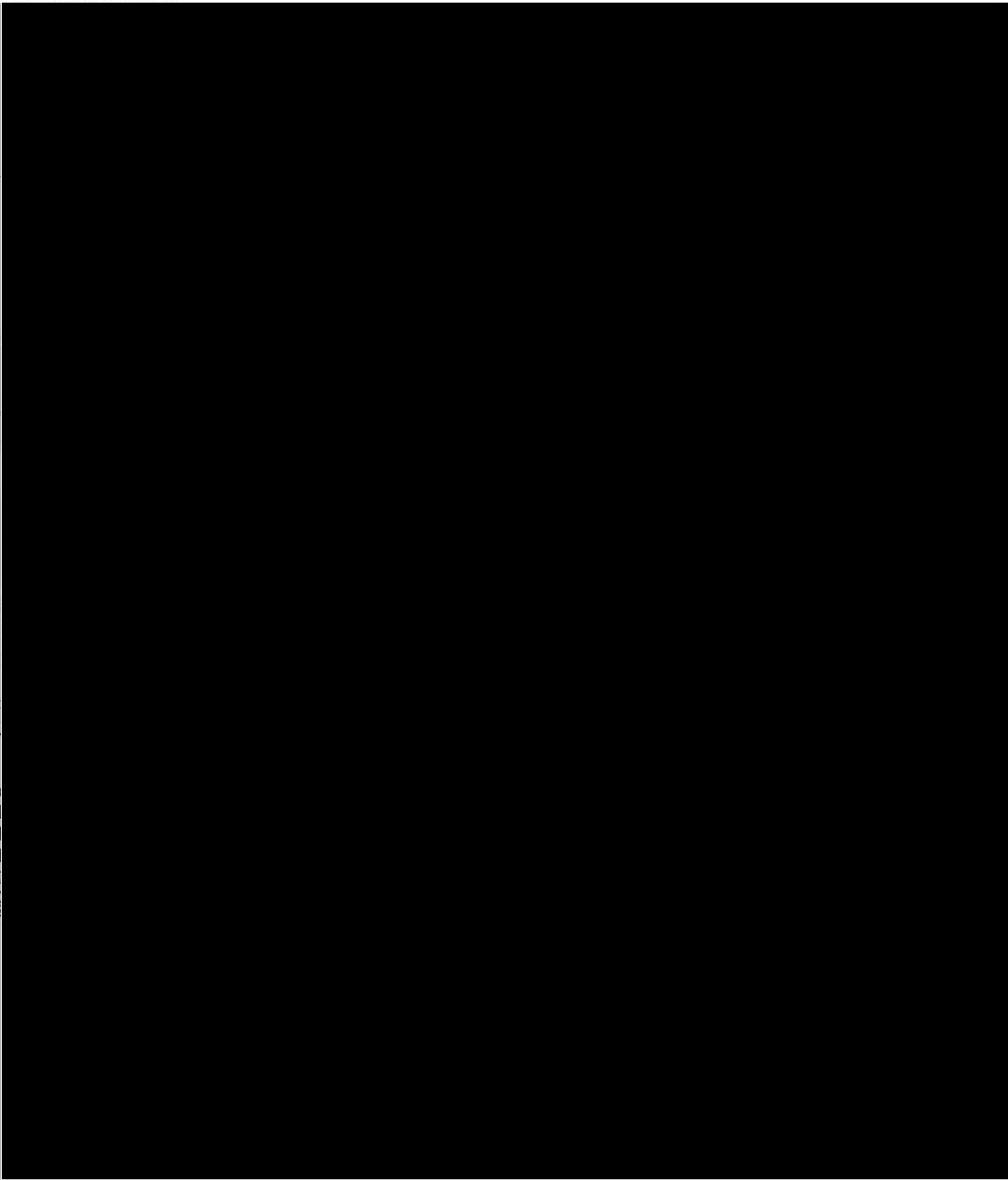
Mgr. Barbara Plchotová
asistentka předsedy krajského soudu

Kardiologická a pediatriká ambulance s.r.o.
Angiologická ambulance
Horymírova 2910/1
Ostrava-Zábřeh
tel. 727 934 303, www.pedicor.cz

Jméno pacienta :
Adresa :

DŘEZOVÁ ALENA

26.04.2016 10:58



Požadavek

23.6.16 415

Pacient: Dřeza Daniel

Č. pojištění: [REDACTED]

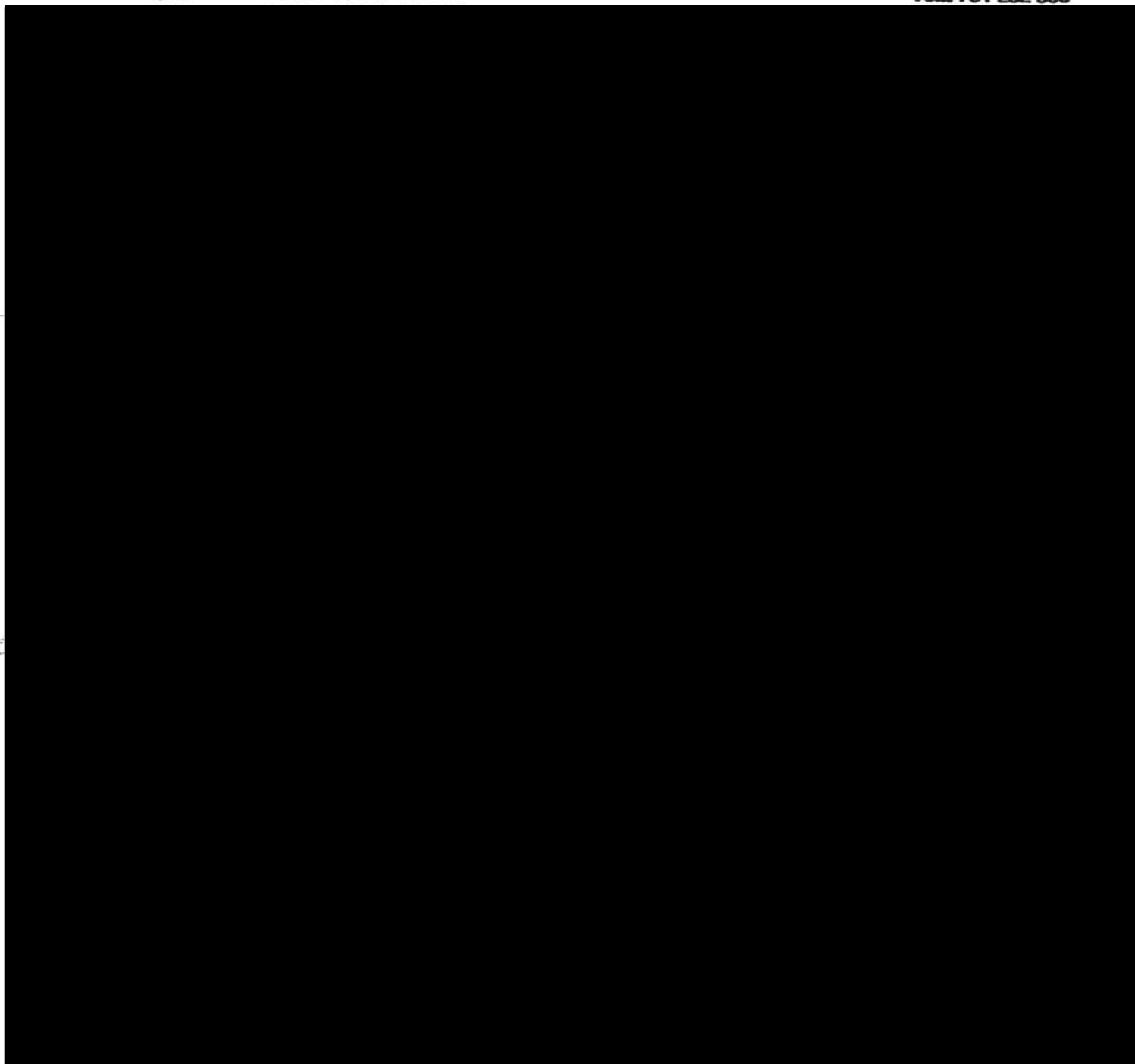
ZP: [REDACTED]

Datum narození: 01.11.1968

Pohlaví: M

Adresa: Volgogradská 2525/57 70030 Ostrava

Tel.: 731 282 699



2867

C 2229023

ROZHODNUTÍ O DOČASNÉ PRACOVNÍ NESCHOPNOSTI

III. díl - Řízení zaměstnavatele a vznik dočasné pracovní neschopnosti

Tato část rozhodnutí zaměstnavatele nepodléhá právnímu zrušení, pokud zaměstnanec nepožádá o změnu. Pokud zaměstnanec požádá o změnu, zaměstnavatel musí rozhodnout o změně do 14 kalendářních dnů ode dne vzniku dočasné pracovní neschopnosti.

Příjmení a jméno

Daniel Dřezga

Přij: 205

Datum narození

Přísahá adresu místa pobytu v době dočasné pracovní neschopnosti (včetně poštovní)

Olšava - Záběh, Vokrovačkova 222/157, 70030

Město a adresa zaměstnavatele: Město Olšava, Křižíkova, Olšava - Hl. st.

Mantlovská 329/146, 70030

Jméno

Městský úřad

Vystaveno dne

15.2.2016

☐ Účast

Příjmení a jméno / Podpis:

☐ Pracovní úřad☐ Úřad zvláštního práva ochrany☐ Početní oddělení nebo oddělení zaměstnanců nebo psychologických služeb

Pracovní úřad k vzniku dočasné pracovní neschopnosti za více než 14 kalendářních dnů před dnem vzniku vydává (přílohu rozhodnutí)

Podpis vytklady
ode dne:

od _____ hod. do _____ hod.
od _____ hod. do _____ hod.

1) Pokud je rozhodnutí vydáno, musí být zaměstnanec (nebo jeho zástupce) o něm informován.

2) Pokud se zaměstnanec rozhodne, že nepožádá o změnu, musí zaměstnavatel rozhodnout o změně do 14 kalendářních dnů ode dne vzniku dočasné pracovní neschopnosti.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-1197/2016-ODSK-ODSK/2

VYŘIZUJE: Mgr. Hana Spálená

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Doporučeně

Vážený pan

Daniel Dřeza

Volgogradská 57

700 30 Ostrava

MSP-1197/2016-ODSK-ODSK/2



0100204002923263

V Praze dne 18.5.2016

Počet listů: 1

Přílohy:

Vážený pane,

potvrzujeme tímto, že Ministerstvu spravedlnosti bylo dne 28.4.2016 doručeno Vaše podání, týkající se právní věci projednávané před OS Karviná pod sp. zn. 15C 91/06, 24C 106/04.

Zmíněné podání bylo zařazeno do rejstříku MSP-ODSK-ODSK pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto dopisu a bude předáno označenému referentu odboru odškodňování k věcnému vyřízení.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem platí, že přizná-li příslušný ústřední správní úřad právo na náhradu škody či přiměřené zadostiučinění, je třeba ji poškozenému proplatit do 6 měsíců od podání žádosti.

Tuto lhůtu, během níž by Vaše věc měla být vyřízena, se bohužel v některých případech nemusí podařit dodržet, ať již z důvodu dočasné nedostupnosti spisového materiálu, nebo s ohledem na aktuální přetíženost zdejšího útvaru.

Pokud by k nějaké prodlevě došlo, dovolujeme si Vás již nyní informovat, že po dobu mimosoudního projednávání Vašeho nároku, **nejdéle však po dobu 6 měsíců**, se dle ustanovení § 35 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. zastavuje běh promlčecích lhůt.

Dospějete-li k závěru podat v případě prodlevy zdejšího úřadu (přesahující shora zmíněnou šesti měsíční lhůtu k mimosoudnímu projednání věci) žalobu proti státu, dovolujeme si Vás informovat, že k řízení v těchto sporech je místně i věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 2 (t. j. soud žalovaného státu), nebo soud, v jehož obvodu došlo k události zakládající žalované právo. Na který z těchto soudů se obrátíte, záleží na Vašem uvážení. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

ředitel odboru odškodňování

Mgr. Jakub Severa v. r.

Za správnost vyhotovení:
J. Cambelová

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl předsedou senátu JUDr. Otakarem Pochmonem v právní věci žalobce **Daniela Dřezy**, nar. 1.11.1968, bytem Ostrava-Zábřeh, Volgogradská 2525/57, proti žalované **OKD, a.s.**, se sídlem Karviná, Doly, Stonavská 2179, IČ 26863154, zastoupené Mgr. Lucií Vávrovou, advokátkou se sídlem Praha 1, 28. října 767/12, o **žalobě na obnovu řízení**,

t a k t o :

Soud vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 14 dnů od doručení výzvy odstranil vady vznesené námitky podjatosti Krajského soudu v Ostravě učiněné písemností ze dne 28.6.2016 tak, že:

- označí soudce, jejichž podjatost je namítána;
- uvede konkrétní skutečnosti, které zakládají důvod pochybnosti o nepodjatosti soudců a které se týkají některé ze skutkových podstat vyloučení podle § 14 odst. 1 až 3 o.s.ř.;
- uvede údaj o tom, kdy se o důvodu vyloučení dozvěděl;
- označí důkazy, jimiž mohou být prokázány skutečnosti zakládající důvod soudcova vyloučení.

O d ů v o d n ě n í :

V dané věci žalobce podal odvolání proti usnesení Okresního soudu v Karvině č.j. 24C 106/2004-2057 ze dne 28.1.2015.

Dne 28.6.2016 bylo odvolacímu soudu doručeno podání žalobce z téhož data, ve kterém mimo jiné uvedl „vznáším námitku zaujatosti vůdčí KS Ostrava“.

Žalobcem vznesená námitka podjatosti nemá náležitosti, a proto krajský soud vyzývá žalobce k odstranění vad vznesené námitky podjatosti, jak shora uvedeno.

Soud rovněž žalobce poučuje, že pokud nebude podání řádně opraveno nebo doplněno, soud k tomuto podání nepřihlíží.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

V Ostravě dne 29. června 2016

Za správnost vyhotovení:
Bc. Renáta Plíhalová



JUDr. Otakar Pochmon v. r.
předseda senátu

JE TO i v ^{DATAZY} ARchivu.
Dostupné!

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

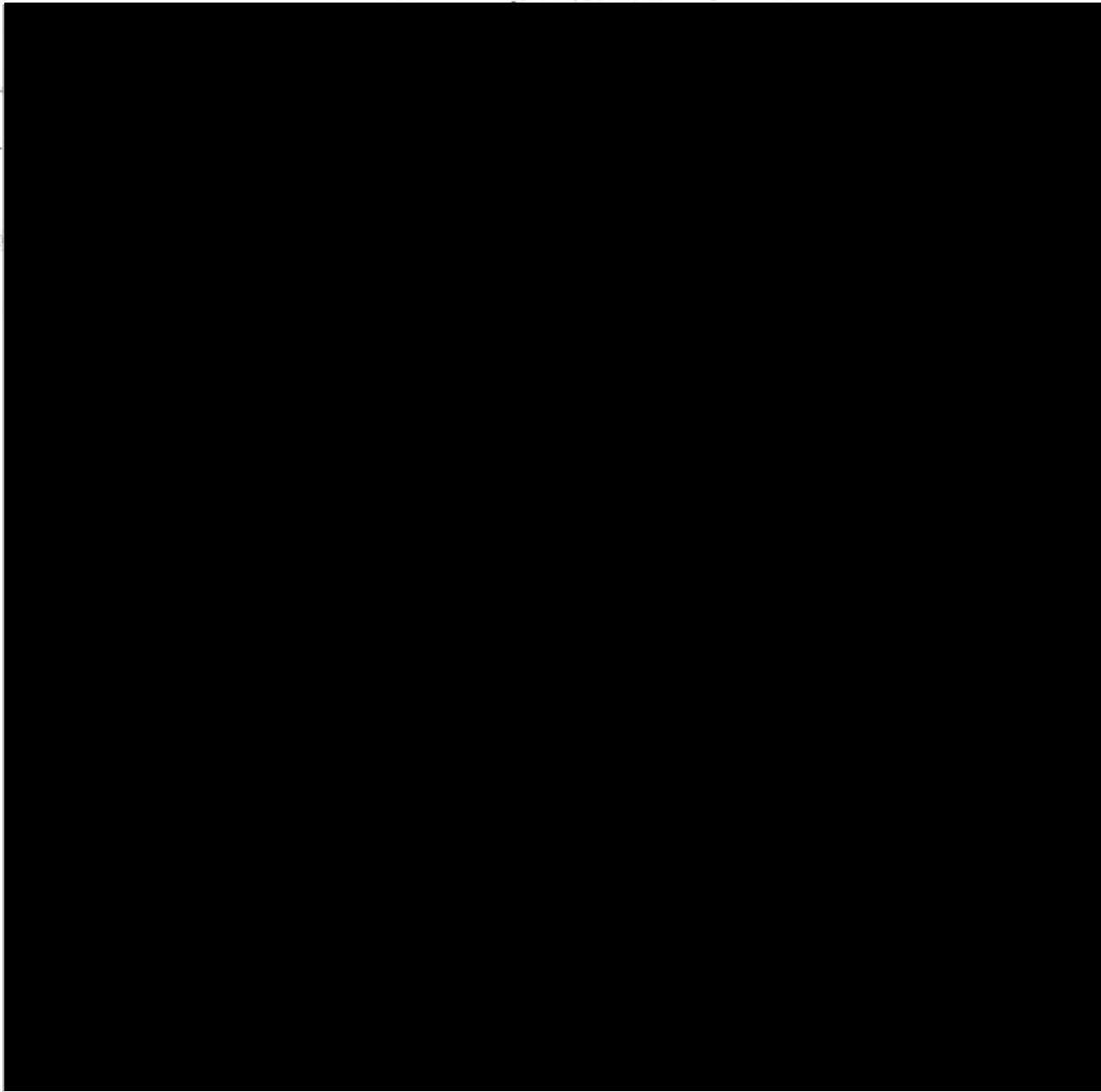
Zadatel:

Jozef Šulík

Adresa:

ul. Dr. Glazera 1211/23, Horní Suchá PSC 735 35

Žádám Krajský soud v Ostravě, aby mi v souladu s nálezem Ústavního soudu L. ÚS 517/10, poskytl informace o tom, zda níže uvedení soudci a soudní znalci byli členy nebo kandidáty KSČ, a dále, zda nějakým způsobem sami (nebo jejich blízcí příbuzní) spolupracovali s StB. A to se zřetelem na konkrétní okolnosti mého případu, ve kterém žalovaného zastupuje bývalý důstojník StB, jenž zároveň osobně zodpovídá za nesprávný výpočet rozhodného výdělku, základu daně i za nezákonné zastavení výplaty renty.



OKRESNÍ SOUD V KARVINÉ

**park Bedřicha Smetany 176/5
733 01 Karviná-Fryštát**

Jozef Šulík
Dr. Glazera 1211/23
735035 Horní Suchá

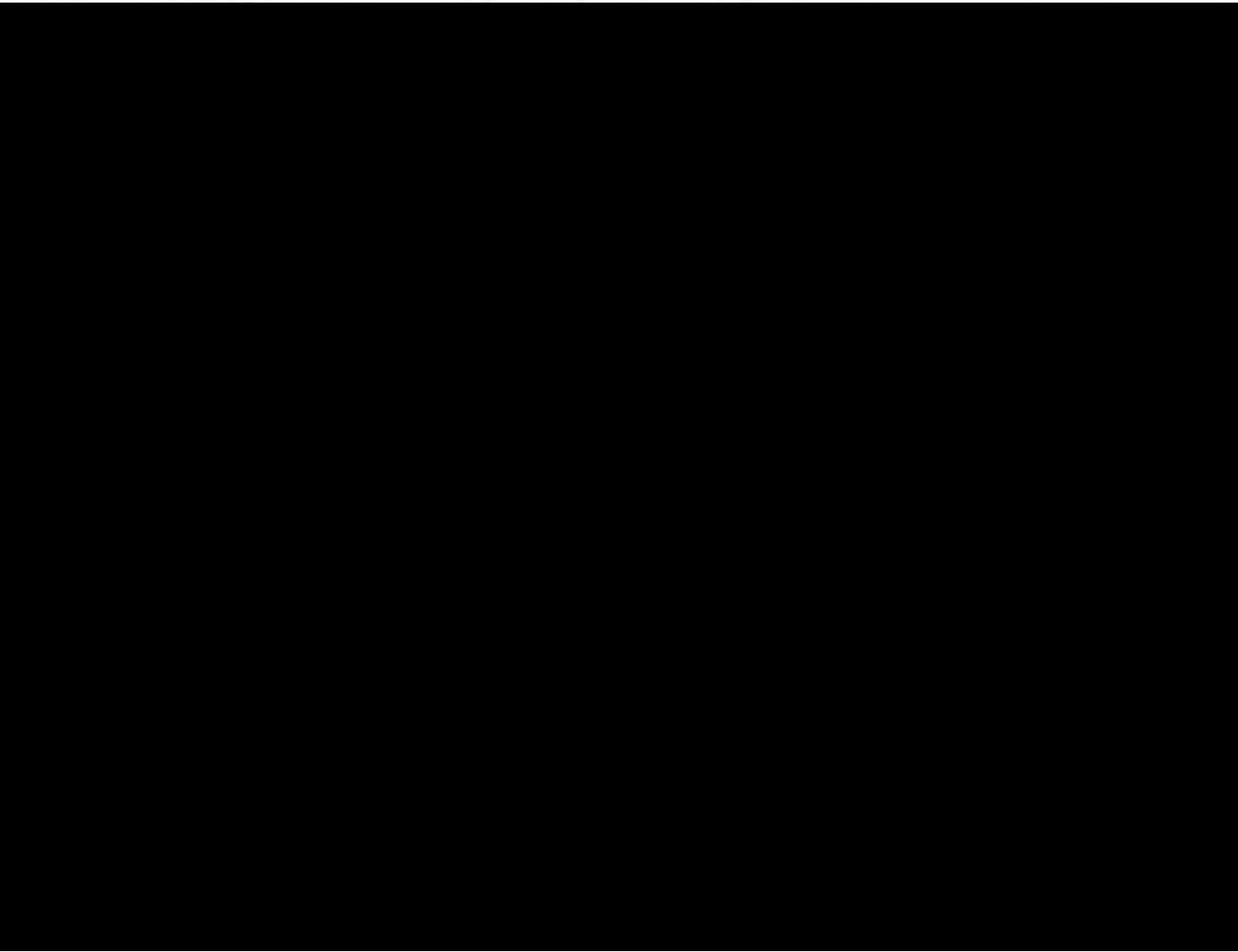
Váš dopis značky / ze dne

Naše značka
0 Si 5/2013

Vyřizuje / linka

Karviná-Fryštát
21.1.2013

Věc: Zádost o poskytnutí informací podle zák. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím



Datum: 30.9.2009

Zdravotní záznam

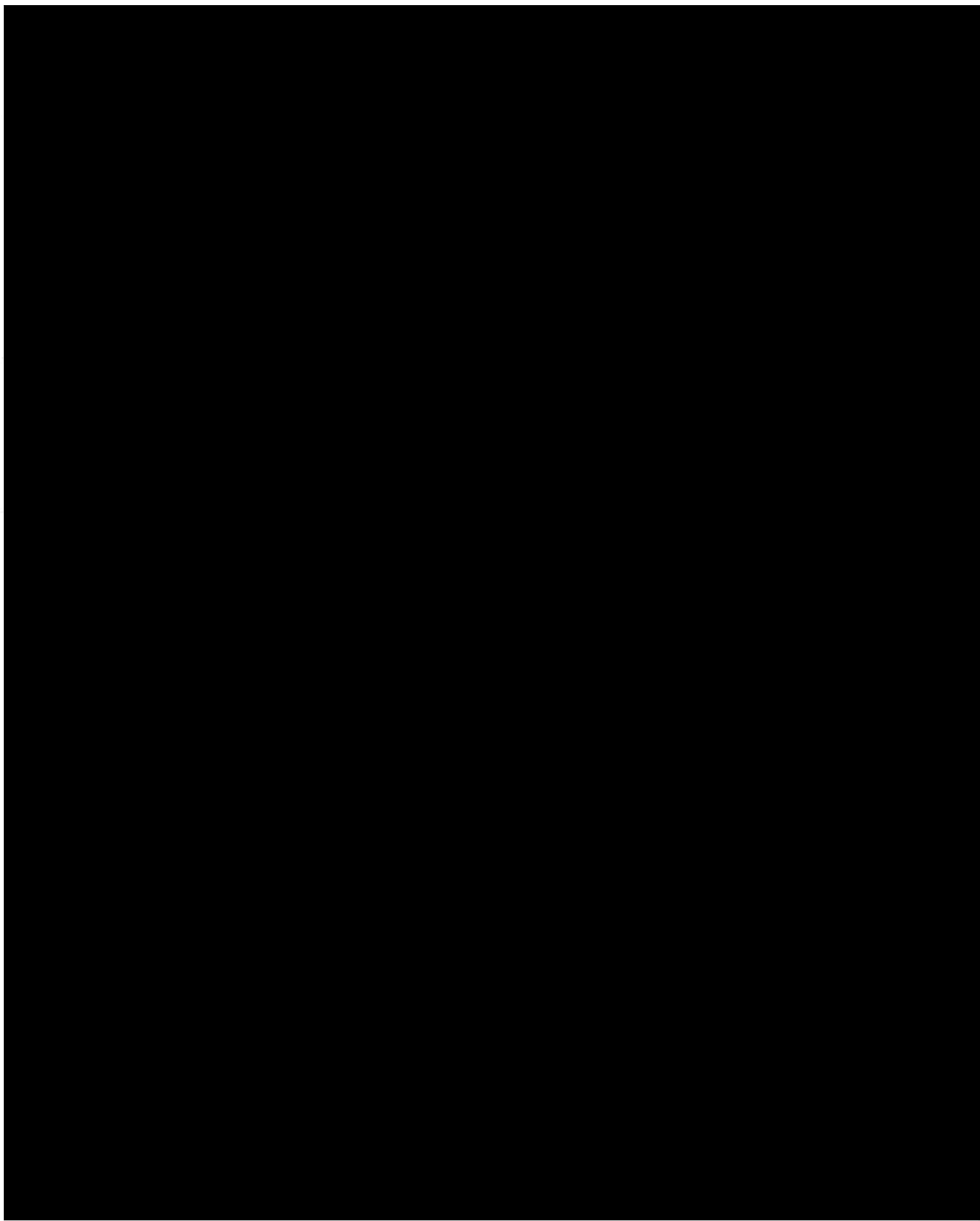
MUDr. Běla Rošková, Sady Komenského 1, 737 01 Český Těšín

Strana: 1 z 1

Pacient: 681101/0239, Daniel Dřeza

Bydliště: 737 01 Český Těšín, Polní 12

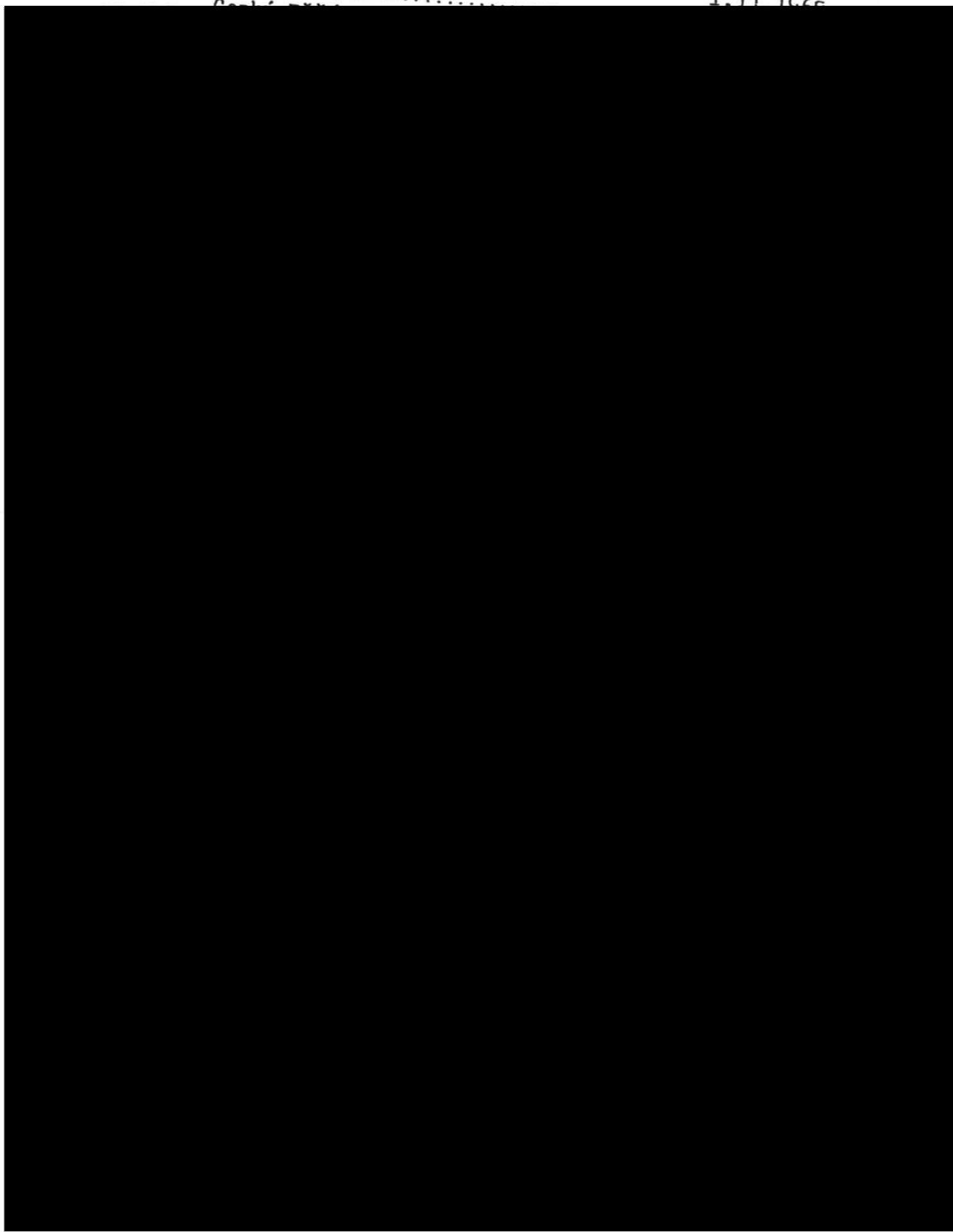
Pojišťovna: 



Lékařský posudek

Jméno a příjmení Daniel ~~DRŽEZA~~ Dřeza

1.11.1966



NÁJEMNÍ SMLOUVA

uzavřená mezi :

Městem Český Těšín zastoupeným starostou panem Ing. Jindřichem Bzňáskou
(dále jen "pronajímatel")

a

1) Dřeza Daniel r.č. [redacted] dosud bytem
Mládežnická 1 Český Těšín

2) Dřezová Alena r.č. [redacted] dosud bytem
[redacted]
(dále jen "nájemce")

I.

- 1) Předmětem této smlouvy je byt č. 9 v 4. podlaží domu č.p. 1814 na ul. POLNÍ č.o. 12 v Českém Těšíně.
- 2) Vlastníkem bytu je Město Český Těšín (dále jen "Město"). Pokyn Města k uzavření nájemní smlouvy byl vydán dne 07.07.1999 - 484/7.MR.
- 3) Kaude na byt ve výši 0 Kč byla zaplácena dne

II.

- 1) Pronajímatel přenechá nájemci byt uvedený v části I., odst. 1) této smlouvy do užívání na dobu určitou od 12.07.1999 do 11.07.2000.
- 2) Byt je 1. kategorie.
Součástí bytu je i Ruchyň, 3 pokoj(e), předstíh. balkon.
příslušenství bytu - WC, koupelna,
a sklep.
Příslušenství je v bytě.
- 3) Byt je ve stavu způsobilém k řádnému užívání. Rozsah vybavení a zařízení bytu jakož i jeho stav je uveden v Protokolu o odevzdání a převzetí bytu (dále jen Protokol), který je nedílnou součástí této smlouvy.

III.

- 1) Vše nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu (dále jen služby) se stanoví podle platných cenových předpisů.
- 2) Podklady pro výpočet nájemného včetně aktuální výše nájemného jsou obsaženy v Evidenčním listě, který je nedílnou součástí této nájemní smlouvy.
Ceny služeb se sjednávají zálohově s ročním vyúčtováním. Měsíční výše záloh za jednotlivé služby jsou obsaženy v Evidenčním listě.
- 3) Nájemce se zavazuje platit pronajímateli nájemné a zálohy na úhradu služeb měsíčně a to nejpоздее do posledního dne kalendářního měsíce, za který se platí nájemné.
- 4) Měsíční výše nájemného a zálohy na služby do termínu uvedeného v odst. 3) části III. této smlouvy je povinen zaplatit pronajímateli nejpozději v prodlení podle platných právních předpisů.
- 5) Skutečná výše nákladů za služby a zálohy za jednotlivé služby se vypočítá vždy za kalendářní rok, nejpozději s vyúčtováním topné sezony.

6) Nájemce je povinen oznámit pronajímateli sí účinnost rozhodno pro stanovení nájemného a úhrady za služby do 1 měsíce od vzniku změny.
7) Dojde-li ke změně okolností rozhodných pro výši nájemného a úhrad za služby, změni se jejich výše od 1. dne měsíce, které následuje po příslušné změně. Pronajímatel oznámí změnu výše nájemného a úhrad za služby nájemci písemně, a to bez zbytečného zprodlení.

IV.

Práva a povinnosti pronajímatele a nájemce se řídí podle ustanovení občanského zákoníku.

V.

Zvláštní ujednání

- 1) Nájemce se zavazuje:
hradit všechny drobné opravy v bytě související s jeho užíváním a náklady spojené s běžnou údržbou bytu podle obecně platných právních předpisů.
- 2) Úklid společných prostor se zavazuje provádět nájemce.
- 3) Nájemce bere na vědomí a zavazuje se dodržovat ustanovení obecně závazné vyhlášky o zabezpečení pořádku a čistoty v obecních domech.
- 4) V případě, že bude v domě nebo v bytě provedeno odhmyzování, které zajišťí pronajímatel, zavazuje se nájemce, že uhradí poměrně (podle užívané plochy) náklady s tímto spojené.
- 5) Nájemce se zavazuje, že v termínu do 31.7.1999 odevzdá byt č. 15 na ul. Mládežnická 1 v Českém Těšíně.

Tato nájemní smlouva stejně jako protokol o předání a převzetí bytu a Evidenční list jsou vyhotoveny ve dvou vyhotoveních, z nichž nájemce obdrží jedno a pronajímatel jedno vyhotovení.

V Českém Těšíně dne 12.07.99

ČESKÝ ÚŘAD
ČESKÝ TĚŠÍN

AK

.....
prónajímáči

Preza Zita

.....
nájemce

Příjmový pokladní doklad ze dne 10. 1. 2004

Firma:

Cena bez DPH

+ %DPH

DIC:

Celkem Kč

4.000,-

Slovy

čtyřtisíc Kč

Přijal od

Monika Dvořáková, Pátek 10. 1. 2004

DIC:

Účel platby

základní úhrada

Přijal:

Příjmový pokladní doklad ze dne 10. 1. 2004

Firma:

Cena bez DPH

+ %DPH

DIC:

Celkem Kč

1.000,-

Slovy

jed tisíc Kč

Přijal od

Monika Dvořáková, Pátek 10. 1. 2004

DIC:

Účel platby

úhrada výdajů

Přijal:

Advokátní kancelář

JUDr. Denisy Wesselsově

Karola Sliwky 125, Karviná - Fryštát, 733 01
č. tel. 59632 4007, tel./fax 59634 8481 Email: judr.wesselsova@centrum.cz

Bytové družstvo Polní 1814/12
k rukám Dalibora Černila
Polní 1814/12
Český Těšín
737 01

V Karviné 20.12.2005

Vážený pane,

u Okresního soudu v Karviné probíhá řízení ve věci vystavení dokladů o nájemním vztahu a vrácení kauce, která byla složena manžely Dřezovými ve prospěch města Český Těšín. V rámci mimosoudního jednání a smírného vyřešení věci město Český Těšín vystavilo dne 23.11.2005 potvrzení, které Vám v příloze přikládám, ze kterého je jednoznačně patrné následující. Nájemní vztah manželů Aleny a Daniela Dřezových ve vztahu k městu Český Těšín trval v době od 12.7.2002 do 24.6.2004. Toto potvrzení odstraní předchozí právní nejistotu, vzniklou v souvislosti se soudním řízením o vyklizení bytu. Jak je Vám jistě známo a byl jste na toto upozorňován, soudní spor o vyklizení bytu skončil zamítnutím žaloby města Český Těšín a proto zůstali manželé Dřezovi nadále v postavení řádných nájemníků bytu a tento nájemní vztah trval i k datu prodeje objektu na bytové družstvo Polní 12. Bytové družstvo Polní 12 stoupilo zcela do práv a povinností předchozího vlastníka objektu a tedy toto bytové družstvo je povinno vystavit manželům Dřezovým doklad stvrzující existenci jejich nájemního vztahu k bytu, který v současné době užívají. Manželé Dřezovi požadují tyto doklady z důvodu, aby mohli prokázat řádný nájemní vztah pro účely vyplacení sociálních dávek.

Žádám Vás tedy tímto o vystavení řádné nájemní smlouvy na byt užívaný manžely Dřezovými.

Věřím, že s ohledem na přiložený doklad, stvrzující nájemní vztah manželů Dřezových do června 2004 i Vaše družstvo přistoupí k řádnému vystavení dokladu o nájmu a nebude nutno věc řešit soudní cestou.

Očekávám zaslání nájemní smlouvy a potvrzení o trvajícím nájemním vztahu na adrese mé advokátní kanceláře ve lhůtě 14 dnů.

Dávám na vědomí a jsem s pozdravem

JUDr. Denisa Wesselsová

DOPORUČENĚ

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Heczkem v právní věci žalobce **Města Český Těšín**, se sídlem Český Těšín, náměstí ČSA 1/1, proti žalovaným **1) Danielu Dřezovi**, nar. 1.11.1968, a **2) Aleně Dřezové**, nar. [REDAKCE] oběma bytem Ostrava-Zábřeh, Volgogradská 2525/57, o vyklizení bytu, o žalobě žalovaných 1) a 2) na obnovu řízení

takto:

I. Žaloba na obnovu řízení podaná žalovanými 1) a 2) dne 5.2.2016 se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení v souvislosti s řízením o žalobě na obnovu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

V dané věci bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12.1.2005 č.j. 11 Co 686/2004-287, který nabyl právní moci dne 15.2.2005 a kterým bylo rozhodováno o odvolání žalovaných 1) a 2) proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 4.3.2004 č.j. 28 C 557/2003-94, přičemž odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že žalobu na vyklizení bytu č. 9 o velikosti 3+1 s příslušenstvím v domě č.p. 1814 č. or. 12 na ulici Polní v Českém Těšíně zamítl a dále zavázal žalobce zaplatit žalovaným náklady řízení ve výši 5.342 Kč. Dne 5.2.2016 bylo doručeno zdejšímu soudu podání žalovaných 1) a 2) označené jako žaloba na obnovu řízení, přičemž však toto podání nesplňovalo náležitosti žaloby na obnovu řízení, a proto byli žalovaní vyzváni usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 6.5.2016 č.j. 28 C 557/2003-322, které jim bylo doručeno dne 27.5.2016, aby ve lhůtě do 14 dnů od doručení výzvy doplnili a opravili žalobu na obnovu řízení, a to tak, aby tvrdili, jaké jsou zde skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které nemohli bez své viny použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo před odvolacím soudem, pokud mohou tyto pro ně přinést příznivější rozhodnutí ve věci a dále, aby uvedli rozsah, v jakém je napadnuto žalobou na obnovu řízení konkrétní rozhodnutí, dále, aby uvedli důvod obnovy řízení, vylíčili skutečnosti, které svědčí o tom, že žaloba je podána včas, označili důkazy, z nichž má být důvodnost žaloby na obnovu řízení prokázána a dále, aby uvedli, čeho se žalobou na obnovu řízení domáhají. Žalovaní byli ve věci procesně zcela úspěšní a žaloba, která byla proti nim směřována, byla v plném rozsahu zamítnuta. Soudu tak nebylo zřejmé, jak by chtěli žalovaní docílit příznivějšího rozhodnutí ve věci samé

podáním žaloby na obnovu řízení za situace, kdy byli v původním řízení procesně zcela úspěšní. Dále z obsahu žaloby nebylo patrné, že by byla podána včas, přitom vyličení skutečností, které svědčí o tom, že žaloba je podána včas je nezbytnou náležitostí žaloby na obnovu řízení podle § 232 odst. 1 o.s.ř. Řízení ve věci samé bylo pravomocně skončeno před více než 10 lety a dle ust. § 233 odst. 2 o.s.ř. přitom po třech letech od právní moci napadeného rozhodnutí může být žaloba na obnovu řízení podána jen tehdy, jestliže trestní rozsudek nebo rozhodnutí o přestupku nebo jiném správním deliktu, na jejichž základě bylo v občanském soudním řízení přiznáno právo, byly později podle příslušných právních předpisů zrušeny. Z obsahu spisu ani odůvodnění rozhodnutí soudu prvního a druhého stupně přitom nevyplývá, že by bylo rozhodováno na základě jakéhokoliv trestního rozsudku nebo rozhodnutí o přestupku nebo jiném správním deliktu. Žalovaní, kteří podali žalobu na obnovu řízení, se tedy nevypořádali ani s otázkou včasnosti podané žaloby na obnovu řízení ani s otázkou existence skutečností rozhodnutí a důkazů, které nemohli použít v původním řízení a které by mohly pro ně přivodit příznivější rozhodnutí ve věci. Ve shora uvedeném usnesení ze dne 6.5.2016 byli žalovaní poučeni o následcích nesplnění výzvy podle § 43 odst. 2 o.s.ř. Na toto usnesení žalovaní reagovali podáními, která byla doručena soudu dne 24.5.2016 a 16.6.2016, však v těchto podáních nijak neodstranili vady žaloby na obnovu řízení, k jejichž odstranění byli vyzváni usnesením ze dne 6.5.2016.

Podle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně doplněno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. O těchto následcích musí být účastník poučen.

Podle ust. § 235a odst. 1 věta první o.s.ř. žalobu (na obnovu řízení a pro zmatečnost) projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni.

Podle ust. § 235a odst. 2 o.s.ř. pro řízení o žalobě platí přiměřené ustanovení o řízení v prvním stupni, není-li dále stanoveno něco jiného.

Jelikož žalovaní, kteří podali žalobu na obnovu řízení, přes výzvu soudu neodstranili vady žaloby a v tomto řízení pro tyto vady nelze dále pokračovat, rozhodl soud o odmítnutí žaloby na obnovu řízení. Žaloba na obnovu řízení postrádá vyličení skutečností, které svědčí o tom, že žaloba je podána včas, není uveden rozsah, v jakém je napadnuto žalobou na obnovu řízení konkrétní soudní rozhodnutí, nejsou tvrzeny jakékoliv skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které nemohli žalovaní bez své viny použít v původním řízení před soudem první stupně nebo před odvolacím soudem, pokud mohou tyto pro ně přinést příznivější rozhodnutí ve věci a žalovaní ani neoznačili žádné důkazy, jimiž má být důvodnost žaloby na obnovu řízení prokázána. Žalovaní byli řádně soudem poučeni, jakým způsobem mají odstranit vady žaloby na obnovu řízení, byli rovněž poučeni o následcích nesplnění této výzvy dle § 43 odst. 2 o.s.ř. S ohledem na shora uvedené rozhodl soud o odmítnutí žaloby na obnovu řízení.

O náhradě nákladů řízení v souvislosti s podanou žalobou na obnovu řízení bylo rozhodnuto negativním výrokem podle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. Žalobci v souvislosti s řízením zahájeným podáním žaloby na obnovu řízení prokazatelně žádné náklady

nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Karviné ke Krajskému soudu v Ostravě.

Karviná 19.7.2016

Za správnost vyhotovení
Jarmila Galganková



Mgr. Marek Heczko v. r.
samosoudce

SOS 25.10.10525/2016
Pavlov.

Daniel Dřez
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh



KRAJSKÝ SOUD
OSTRAVA
HAVELČKOVA NÁBŘEŽÍ 34
OSTRAVA