

VRCHNÍ SOUD Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd. 23.8.2016

OLOMOUČ 779 00 MDSARYKOVÁ TŘÍDA 609/1
4 VSOL 1046/2016

Daniel Dřez
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh

STĚN. KSOS 25 IN 10525/2016 - P 557

VE VĚCI DUŠEVNÍKA OKD as. STONAVSKÁ 2179
IČ 26861154 KARVINA DOLY 73506

ZAST PETREK KUHHEM ADVOKÁTEM

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘÍ S.R.O.

28 ŘÍJNA 12, PRAHA 1 MO 00

K PŘÍHLAŠCE VĚŘITELE



Daniel Dřez 1.11.1968
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh



Soud: KS Ostrava
Dělo: 24.08.2016 06:33
Počet stran/příloh: 2/
Počet stejnopisů:

K ODVOLANÍ PROTI USNEŠENÍ
KSOS 25 IN 10525/2016 - P 557/K
ZE DNE 25.7.2016

Doplnění a PŘÍLOŽENÍ listin

K Podání ODVOLANÍ VĚŘITELE

DNE 29.7.2016 jsem Podal
OPRAVNĚNĚ ODVOLANÍ

PROTI USNEŠENÍ

že NESPORNĚ DOKÁŽEMO

NESPRÁVNÝ ÚŘEDNÍ POSTUP

KRAJSKÉHO SOUDU OSTRAVA

KTERÉMU NIC NEBRANIL

OD KVETNA 2016 ZUSKAT

MOJÍ

Osobě

PŘIHLAŠKA - ZÁKON 82/1998 Sb

TUTO PŘIHLAŠKA ŽÁDÁ

i MOJÍ BRATR

BRONISLAV DŘEZA

PRACUJÍCÍ U POLICIE ČR

OSTRAVA - HRABOVKA
KTERÝHO JEM POUŽIL

SPOLEČNOST OKD MOJÍ ŽIVOT

osobě

OPAKOVANĚ ZPŮSOBILA

ŠKODU

FINANČNÍ
MAJETKOVOU

PSYCHICKOU UJMU

OD Roku 2003

0 Podvodech OKD

Roxy LEDELO

OSZ KARVINA

i Solda

OLUŠNITHO Solda

KARVINA

i KRAJSKÉHO Solda

OSTRAVA

JWDR Pochmon

JWDR HRDINOVÁ

MGR ZUBEK

MGR GOTWALD

PŘÍKLADY TÍŽHO

DŮKAZNÍ listiny

ŽÁDAN TÍMTO
ODVOLACÍ SOUD !

Aby ŽALŮBIL USNEŠENÍ

PŘÍPADNĚ

ROZHODL ŽE

VEŠKEROU FINANČNÍ

MAJETKOVOU

NEMAJETKOVOU

DUSĚVKU A

PSYCHICKOU

ÚŠKŮ

KTERÁ SE NECHÁ
vyčíslit

ni DLE ZÁKONA
82/1998 SS

ZAPLATÍ STÁT
DÁN ČÁSTKA

1000 000 Kč

NEBOť MOJE osoba

Podlinc Roky

SNÁŠELA Ponižování

SNÍŽOVANÍ

Důstojnosti

PŘED soldama.

STATKŮ ZASTUP. TELSTVÍ

ROKY KRYLO PODVODY

OKD TAK JAKO

SOLDAT

V OSTRAVĚ 23. 8. 2016

Děsá Dacá

1x
2x kopie

ÚŘAD PRÁCE ČESKÉ REPUBLIKY - KRAJSKÁ POBOČKA V OSTRAVĚ
referát SSP, kontaktní pracoviště Český Těšín
U Mlékárny 1863/13, Český Těšín, 737 01 Český Těšín 1



V Českém Těšíně 19.10.2011

Pro: Dřezová Alena, 17.9.1973

Č.spisu: 28/98/KAF

Vyřizuje: Bc. Dobijová Jana, tel.950 126 682

Dřezová Alena
[redacted]
[redacted]
7 [redacted]

Oznámení o přiznání dávky státní sociální podpory

Na základě Vaší žádosti a Vámi doložených skutečností rozhodných pro přiznání dávky Vám podle ustanovení zákona č.117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, přiznáváme:

Přídavek na dítě, č.j. 2025/11/KAF-2/1, žádost podána 18.10.2011,
nezletilé oprávněné osobě [redacted] [redacted] ve výši 610,- Kč, slovy šestsetdesetkorun od 1.10.2011.

Přídavek na dítě Vám bude poukazován měsíčně v hotovosti poštovní poukázkou a je třeba ho využít ve prospěch nezaopatřeného dítěte.

Přídavek na dítě, č.j. 2025/11/KAF-3/1, žádost podána 18.10.2011,
nezletilé oprávněné osobě [redacted] [redacted] ve výši 610,- Kč, slovy šestsetdesetkorun od 1.10.2011.

Přídavek na dítě Vám bude poukazován měsíčně v hotovosti poštovní poukázkou a je třeba ho využít ve prospěch nezaopatřeného dítěte.

Přídavek na dítě, č.j. 2025/11/KAF-4/1, žádost podána 18.10.2011,
nezletilé oprávněné osobě [redacted] [redacted] ve výši 500,- Kč, slovy pětsetkorun od 1.10.2011.

Přídavek na dítě Vám bude poukazován měsíčně v hotovosti poštovní poukázkou a je třeba ho využít ve prospěch nezaopatřeného dítěte.

Přídavek na dítě, č.j. 2025/11/KAF-1/1, žádost podána 18.10.2011,
nezletilé oprávněné osobě [redacted] [redacted] ve výši 610,- Kč, slovy šestsetdesetkorun od 1.10.2011.

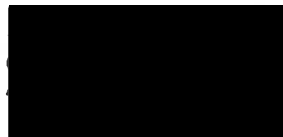
Přídavek na dítě Vám bude poukazován měsíčně v hotovosti poštovní poukázkou a je třeba ho využít ve prospěch nezaopatřeného dítěte.

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Městský úřad Český Těšín
odbor sociální
náměstí ČSA 1/1
737 01 Český Těšín



Alena Dřezová



vyřizuje: Darina Lipovská
Tel.: 558 764 431
E-mail: lipovska@tesin.cz

Č.j.: 30135/2007/CTE
Dne: 06.08.2007

Oznámení

Na základě změny ve skutečnostech rozhodných pro výši dávky **zvyšujeme** podle § 44 odst. 2 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů:

Příspěvek na živobytí, č.j. 5423/2007/CTE, žádost podána: 01.01.2007,

příjemce: Alena Dřezová, datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED]

z 3 298,- Kč na výši 4 301,- Kč měsíčně ode dne 01.08.2007.

Dávka bude poukazována měsíčně poštovní poukázkou.

Příspěvek na živobytí musí být použit ve prospěch všech společně posuzovaných osob k zabezpečení jejich výživy a ostatních základních osobních potřeb.

Upozornění: Úřadu, který vydal toto oznámení, jste povinen(a) písemně nahlásit změny ve skutečnostech rozhodných pro trvání nároku na dávku pomoci v hmotné nouzi, její výši nebo výplatu, týkající se Vás nebo kterékoli ze společně posuzovaných osob, a to písemně do 8 dnů od jejich vzniku. Jestliže neohlášením rozhodných skutečností nebo jejich ohlášením po stanovené lhůtě dojde k tomu, že byla přiznaná dávka vyplacena neoprávněně nebo přeplacena, jste podle § 51 uvedeného zákona, povinen(a) vzniklý přeplatek vrátit. V případě Vašeho nesouhlasu s postupem výše uvedeného úřadu můžete podat námitku do 15 dnů ode dne výplaty první splátky opakované měsíční dávky po jejím přiznání, a to u městského úřadu.

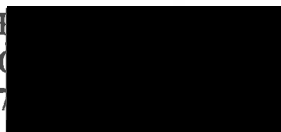


Lipovská
Darina Lipovská
referent pomoci v hmotné nouzi

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Městský úřad Český Těšín
odbor sociální
náměstí ČSA 1/1
737 01 Český Těšín

Alena Dřezová



NB0 000 000 221 317 958

vyřizuje: Martina Furiková
Tel.: 553 035 741
E-mail: furikova@tesin.cz

Č.j.: 22288/2011/CTE
Dne: 24.08.2011

Oznámení

V souladu s § 42, § 43 a § 76 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, oznamujeme, že

příspěvek na živobytí, č.j. 21819/2011/CTE,

příjemce: Alena Dřezová, datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED], [REDACTED]

bude od měsíce srpna 2011 vyplácen

takto:

Měsíční výše dávky bude vyplácená v hotovosti v pokladně úřadu každý 29. den v měsíci.

Příspěvek na živobytí musí být použit ve prospěch příjemce a všech společně posuzovaných osob k zabezpečení jejich výživy a ostatních základních osobních potřeb.

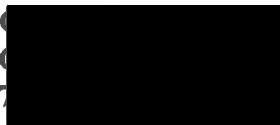
Úřadu, který vydal toto oznámení, jste povinen(a) písemně nahlásit změny ve skutečnostech rozhodných pro trvání nároku na dávku pomoci v hmotné nouzi, její výši nebo výplatu, týkající se Vás nebo kterékoli ze společně posuzovaných osob, a to do 8 dnů od jejich vzniku.

Jestliže neohlášením rozhodných skutečností nebo jejich ohlášením po stanovené lhůtě dojde k tomu, že byla přiznaná dávka vyplacena neoprávněně nebo přeplacena, jste podle § 51 zákona o pomoci v hmotné nouzi povinen(a) vzniklý přeplatek vrátit.

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Městský úřad Český Těšín
odbor sociální
náměstí ČSA 1/1
737 01 Český Těšín

Alena Dřezová



NBO 000 000 233 460 237

vyřizuje: Martina Furiková
Tel.: 553 035 741
E-mail: furikova@tesin.cz

Č.j.: 29802/2011/CTE
Dne: 16.11.2011

Oznámení

Na základě změny ve skutečnostech rozhodných pro výši dávky v souladu s § 44 odst. 2 a § 76 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů
vyššujeme

dávku příspěvek na živobytí, č.j. 21819/2011/CTE,

příjemce: Alena Dřezová, datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED]

z 1 985,- Kč na výši 2 157,- Kč měsíčně ode dne 01.11.2011.

Měsíční výše dávky bude vyplácena měsíčně poštovní poukázkou.

Příspěvek na živobytí musí být použit ve prospěch příjemce a všech společně posuzovaných osob k zabezpečení jejich výživy a ostatních základních osobních potřeb.

Osoby společně posuzované se žadatelem:

Daniel Dřezá, datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED]

[REDACTED], datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED]

Michal Dřezá, datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED]

Martina Dřezová, datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED]

Dominika Dřezová, datum narození: [REDACTED]

trvale bytem: [REDACTED]

Upozornění: Úřadu, který vydal toto oznámení, jste povinen(a) písemně nahlásit změny ve skutečnostech rozhodných pro trvání nároku na dávku pomoci v hmotné nouzi, její výši nebo výplatu, týkající se Vás nebo kterékoliv ze společně posuzovaných osob, a to do 8 dnů od jejich vzniku. Jestliže neohlášením rozhodných skutečností nebo jejich ohlášením po stanovené lhůtě dojde k tomu, že byla přiznaná dávka vyplácena neoprávněně nebo přeplácena, jste podle § 51 zákona o pomoci v hmotné nouzi povinen(a) vzniklý přeplatek vrátit.

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

DŘEZA DANIEL
šmetanova 1231/10
Český Těšín

Pobočka Id uživat Účetní datum

07812	OSTRAVA HRABŮVKA	73682	9/11/2015
-------	------------------	-------	-----------

REF. PLATBY 42848506205

PODLE VAŠICH INSTRUKCÍ JSME PROVEDLI TRANSAKCI

PENĚŽNÍHO PŘEVODU V MĚNĚ A ČÁSTCE

CZK 46.062,00

Příjemce: MGR. PETR PSOTKA

Banka: 2700 UNICREDIT BANK CZECH REPUBLIC
07804 OSTRAVA

ÚČET 2107356217
9/11/15

VALUTA
Účel platu:

VS 2015100129



ČÁSTKY

CELKEM	CZK	46.132,00
POPLATKY	CZK	70,00

Dův Id uživ ref.c. Prog. Datum transakce

BON	73682	13		09/11/2015
-----	-------	----	--	------------

Podpis klienta

Klient svým podpisem na příkazu zároveň stvrzuje, že měl před zpracováním operace k dispozici veškeré informace vyžadované zákonem o platebním styku (§ 79 zák. č. 284/2009 Sb.), a že se s nimi seznámil.
☐ Prohlašuji, že podle § 4 odst. 5) zák.č. 253/2008 Sb. jsem politicky exponovaná osoba (zaškrtněte v kladném případě)

1420/1031123

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne

Okresní soud v Karviné, odd.

dne

11. 7. 2006

5-12-2005

JUDr. Denisa Wesselsová

advokátka

Číslo jednací: 26 C 211/2005 - 33



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Heczem v právní věci žalobců a) Daniela Dřezy, nar. [REDAKCE], a b) Aleny Dřezové, nar. [REDAKCE], obou bytem Český Těšín, Polní 12/1814, obou zast. JUDr. Denistou Wesselsovou, advokátkou se sídlem Karviná-Fryštát, Karola Šliwky 125, proti žalovanému Městu Český Těšín, se sídlem Český Těšín, nám. ČSA 1, zast. JUDr. Bronislavem Sikorou, advokátem se sídlem Český Těšín, Nádražní 17/207, o zaplacení částky 14.445,- Kč s příslušenstvím a o vydání nové nájemní smlouvy

č á s t e č n ý m r o z s u d k e m

t a k t o :

Žaloba v části, ve které se žalobci a) a b) domáhali po žalovaném zaplacení společně a nerozdílně částky 14.445,- Kč spolu s 2,5% úrokem z prodlení z této částky za dobu od 26.6.2004 do zaplacení, se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

* Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 6.6.2005 ve znění doplnění žaloby, které bylo doručeno soudu dne 7.9.2005, domáhali se žalobci a) a b) po žalovaném jednak zaplacení společně a nerozdílně částky 14.445,- Kč spolu s 2,5% úrokem z prodlení z této částky za dobu od 26.6.2004, a to z titulu nevrácené kauce složené žalobci při uzavření nájemní smlouvy s žalovaným o pronájmu bytu č. 15, v domě č.p. 884 na ul. Mládežnické v Českém

Příloha faktury č. 2015/100129

Dřeza Daniel

SMLUVNÍ ODMĚNA

Hodinová sazba

smluvní odměna

46 062,00 Kč

ROZPIS ODMĚN

DATUM	[ČÍSLO] A PŘEDMET SPISU NÁZEV ČINNOSTI POPIS	ČÁSTKA EVIDOVANÁ DOBA ÚČTOVANÁ DOBA
30 09 2015	[00105] Kauza OKD Neúčtovaná právní služba <i>Odměna účtovaná podle čl. II Smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 25.3.2015</i>	46 062,00 Kč 00:00 00:00

Příjmový pokladní doklad

ze dne

2004

Firma:

Cena bez DPH

%DPH

DIČ:

Celkem Kč

=4.000,-

Slovy

Přijato od

DIČ:

Účel platby

Přijal:

Příjmový pokladní doklad

ze dne

2004

Firma:

Cena bez DPH

%DPH

DIČ:

Celkem Kč

=1.000,-

Slovy

Přijato od

DIČ:

Účel platby

Přijal:

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyňaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Městská realitní Český Těšín, a.s.

Orgánová 27, 787 01 Český Těšín

IČ: 268 20 587

DIC: 369-268 20 587

Příjmový pokladní doklad č.: 106

ze dne 18.1. 2004

přílohy: —

Přijato od (jméno a adresa)

J. Domešl Draz

Průh. 12, C. Těšín

Přijato

= 16 774 Kč

hal., slovy

šestnáct tisíc sedm set sedmdesát Kč

účel platby

úprava - 7-9, 11, 12/04

rozpočtová skladba

schválil :

podpis pokladníka

ÚČETNÍ DOKLAD ze dne

č.

Text	Účtovací předpis (Dal - účet)	Kč	hal.

Dne přezkoušel

Dne zaúčtoval

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Advokátní kancelář

JUDr. Denisy Wesselsová

Karola Sliwky 125, Karviná - Fryštát, 733 01
č. tel. 59632 4007, tel./fax 59634 8481 Email: judr.wesselsova@centrum.cz

Bytové družstvo Polní 1814/12
k rukám Dalibora Černila
Polní 1814/12
Český Těšín
737 01

V Karviné 20.12.2005

Vážený pane,

u Okresního soudu v Karviné probíhá řízení ve věci vystavení dokladů o nájemním vztahu a vrácení kauce, která byla složena manžely Dřezovými ve prospěch města Český Těšín. V rámci mimosoudního jednání a smírného vyřešení věci město Český Těšín vystavilo dne 23.11.2005 potvrzení, které Vám v příloze přikládám, ze kterého je jednoznačně patrné následující. Nájemní vztah manželů Aleny a Daniela Dřezových ve vztahu k městu Český Těšín trval v době od 12.7.2002 do 24.6.2004. Toto potvrzení odstraní předchozí právní nejistotu vzniklou v souvislosti se soudním řízením o vyklizení bytu. Jak je Vám jistě známo a byl jste na toto upozorňován, soudní spor o vyklizení bytu skončil zamítnutím žaloby města Český Těšín a proto zůstali manželé Dřezovi nadále v postavení řádných nájemníků bytu a tento nájemní vztah trval i k datu prodeje objektu na bytové družstvo Polní 12. Bytové družstvo Polní 12 stoupilo zcela do práv a povinností předchozího vlastníka objektu a tedy toto bytové družstvo je povinno vystavit manželům Dřezovým doklad stvrzující existenci jejich nájemního vztahu k bytu, který v současné době užívají. Manželé Dřezovi požadují tyto doklady z důvodu, aby mohli prokázat řádný nájemní vztah pro účely vyplacení sociálních dávek.

Žádám Vás tedy tímto o vystavení řádné nájemní smlouvy na byt užívaný manžely Dřezovými.

Věřím, že s ohledem na přiložený doklad, stvrzující nájemní vztah manželů Dřezových do června 2004 i Vaše družstvo přistoupí k řádnému vystavení dokladu o nájmu a nebude nutno věc řešit soudní cestou.

Očekávám zaslání nájemní smlouvy a potvrzení o trvajícím nájemním vztahu na adrese mé advokátní kanceláře ve lhůtě 14 dnů.

Dávám na vědomí a jsem s pozdravem

JUDr. Denisa Wesselsová

DOPORUČENĚ

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

NÁJEMNÍ SMLOUVA

uzavřená mezi :

Městem Český Těšín zastoupeným starostou panem Ing. Jindřichem Sznapkou
(dále jen "pronajímatel")

a

1) Dřeza Daniel r.č. [redacted] dosud bytem [redacted]

2) Dřezová Alena [redacted] r.č. [redacted] dosud bytem [redacted]

(dále jen "nájemce")

I.

- 1) Předmětem této smlouvy je byt č. 9 v 4. podlaží domu č.p. 1814 POLNT č.o. 12 v Českém Těšíně.
- 2) Vlastníkem bytu je Město Český Těšín (dále jen "Město"). Pokyn Města k uzavření nájemní smlouvy byl vydán dne 07.07.1999 - 484/7.MR.
- 3) Kauce na byt ve výši 0 Kč byla zaplácena dne [redacted]

II.

- 1) Pronajímatel přenechá nájemci byt uvedený v části I., odst. 1) této smlouvy do užívání na dobu určitou od 12.07.1999 do 11.07.2000.
- 2) Byt je I. kategorie.
Součástí bytu je 1 kuchyň, 3 pokoj(e), předšl., balkon.
příslušenství bytu - WC, koupelna,
a sklep.
Příslušenství je v bytě.
- 3) Byt je ve stavu způsobilém k řádnému užívání. Rozsah vybavení a zařízení bytu jakož i jeho stav je uveden v Protokolu o odevzdání a převzetí bytu (dále jen Protokol), který je nedílnou součástí této smlouvy.

III.

- 1) Výše nájemného a úhrada za plnění poskytovaná s užíváním bytu (dále jen služby) se stanoví podle platných cenových předpisů.
- 2) Podklady pro výpočet nájemného včetně aktuální výše nájemného jsou obsaženy v Evidenčním listě, který je nedílnou součástí této nájemní smlouvy.
Ceny služeb se sjednávají zálohově s ročním vyúčtováním. Měsíční výše záloh za jednotlivé služby jsou obsaženy v Evidenčním listě.
- 3) Nájemce se zavazuje platit pronajímateli nájemné a zálohy na úhradu služeb měsíčně a to nejpozději do posledního dne kalendářního měsíce, za který se platí nájemné.
- 4) Nezaplatí-li nájemce nájemné a zálohy na služby do termínu uvedeného v odst. 3. části III. této smlouvy je povinen zaplatit pronajímateli později z prodlení podle platných právních předpisů.
- 5) Skutečná výše nákladů za služby a zálohy za jednotlivé služby se vyúčtují vždy za kalendářní rok, nejpozději s vyúčtováním topné sezony.

- 6) Nájemce je povinen oznámit pronajímateli skutečnosti rozhodné pro stanovení nájemného a úhrady za služby do 1 měsíce od vzniku změny.
- 7) Dojde-li ke změně okolností rozhodných pro výši nájemného a úhrad za služby, změni se jejich výše od 1. dne měsíce, který následuje po příslušné změně. Pronajímatel oznámí změnu výše nájemného a úhrad za služby nájemci písemně, a to bez zbytečného zprodlení.

IV.

Práva a povinnosti pronajímatele a nájemce se řídí podle ustanovení občanského zákoníku.

V.

Zvláštní ujednání

- 1) Nájemce se zavazuje:
hradit všechny drobné opravy v bytě související s jeho užíváním a náklady spojené s běžnou údržbou bytu podle obecně platných právních předpisů.
- 2) Úklid společných prostor se zavazuje provádět nájemce.
- 3) Nájemce bere na vědomí a zavazuje se dodržovat ustanovení obecně závazné vyhlášky o zabezpečení pořádku a čistoty v obecních domech.
- 4) V případě, že bude v domě nebo v bytě provedeno odhmyzování, které zajistí pronajímatel, zavazuje se nájemce, že uhradí poměrně (podle užívané plochy) náklady s tímto spojené.
- 5) Nájemce se zavazuje, že v termínu do 31.7.1999 odevzdá byt č. 15 na ul. Mládežnická 1 v Českém Těšíně.

Tato nájemní smlouva stejně jako protokol o předání a převzetí bytu a Evidenční list jsou vyhotoveny ve dvou vyhotoveních, z nichž nájemce obdrží jedno a pronajímatel jedno vyhotovení.

V Českém Těšíně dne 12.07.99

ČESKÝ ÚŘAD

ČESKÝ TĚŠÍN

AK

.....
P r o n á j i m a t e l

Josef Zikl

.....
N á j e m c e

Č.j.:28 C 557/2003-358

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Heczem v právní věci žalobce **Města Český Těšín**, se sídlem Český Těšín, náměstí ČSA 1/1, proti žalovaným 1) **Danielu Dřezovi**, nar. [REDAKCE], a 2) **Aleně Dřezové**, nar. [REDAKCE], oběma bytem ([REDAKCE] [REDAKCE]) o vyklizení bytu, o žalobě žalovaných 1) a 2) na obnovu řízení

t a k t o :

I. Žaloba na obnovu řízení podaná žalovanými 1) a 2) dne 5.2.2016 se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení v souvislosti s řízením o žalobě na obnovu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

V dané věci bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12.1.2005 č.j. 11 Co 686/2004-287, který nabyl právní moci dne 15.2.2005 a kterým bylo rozhodováno o odvolání žalovaných 1) a 2) proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 4.3.2004 č.j. 28 C 557/2003-94, přičemž odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že žalobu na vyklizení bytu č. 9 o velikosti 3+1 s příslušenstvím v domě č.p. 1814 č. or. 12 na ulici Polní v Českém Těšíně zamítl a dále zavázal žalobce zaplatit žalovaným náklady řízení ve výši 5.342 Kč. Dne 5.2.2016 bylo doručeno zdejšímu soudu podání žalovaných 1) a 2) označené jako žaloba na obnovu řízení, přičemž však toto podání nesplňovalo náležitosti žaloby na obnovu řízení, a proto byli žalovaní vyzváni usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 6.5.2016 č.j. 28 C 557/2003-322, které jim bylo doručeno dne 27.5.2016, aby ve lhůtě do 14 dnů od doručení výzvy doplnili a opravili žalobu na obnovu řízení, a to tak, aby tvrdili, jaké jsou zde skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které nemohli bez své viny použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo před odvolacím soudem, pokud mohou tyto pro ně přinést příznivější rozhodnutí ve věci a dále, aby uvedli rozsah, v jakém je napadnuto žalobou na obnovu řízení konkrétní rozhodnutí, dále, aby uvedli důvod obnovy řízení, vylicili skutečnosti, které svědčí o tom, že žaloba je podána včas, označili důkazy, z nichž má být důvodnost žaloby na obnovu řízení prokázána a dále, aby uvedli, čeho se žalobou na obnovu řízení domáhají. Žalovaní byli ve věci procesně zcela úspěšní a žaloba, která byla proti nim směřována, byla v plném rozsahu zamítnuta. Soudu tak nebylo zřejmé, jak by chtěli žalovaní docílit příznivějšího rozhodnutí ve věci samé

podáním žaloby na obnovu řízení za situace, kdy byli v původním řízení procesně zcela úspěšní. Dále z obsahu žaloby nebylo patrné, že by byla podána včas, přitom vylíčení skutečností, které svědčí o tom, že žaloba je podána včas je nezbytnou náležitostí žaloby na obnovu řízení podle § 232 odst. 1 o.s.ř. Řízení ve věci samé bylo pravomocně skončeno před více než 10 lety a dle ust. § 233 odst. 2 o.s.ř. přitom po třech letech od právní moci napadeného rozhodnutí může být žaloba na obnovu řízení podána jen tehdy, jestliže trestní rozsudek nebo rozhodnutí o přestupku nebo jiném správním deliktu, na jejichž základě bylo v občanském soudním řízení přiznáno právo, byly později podle příslušných právních předpisů zrušeny. Z obsahu spisu ani odůvodnění rozhodnutí soudu prvního a druhého stupně přitom nevyplývá, že by bylo rozhodováno na základě jakéhokoliv trestního rozsudku nebo rozhodnutí o přestupku nebo jiném správním deliktu. Žalovaní, kteří podali žalobu na obnovu řízení, se tedy nevypořádali ani s otázkou včasnosti podané žaloby na obnovu řízení ani s otázkou existence skutečností rozhodnutí a důkazů, které nemohli použít v původním řízení a které by mohly pro ně přivodit příznivější rozhodnutí ve věci. Ve shora uvedeném usnesení ze dne 6.5.2016 byli žalovaní poučeni o následcích nesplnění výzvy podle § 43 odst. 2 o.s.ř. Na toto usnesení žalovaní reagovali podáními, která byla doručena soudu dne 24.5.2016 a 16.6.2016, však v těchto podáních nijak neodstranili vady žaloby na obnovu řízení, k jejichž odstranění byli vyzváni usnesením ze dne 6.5.2016.

Podle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně doplněno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. O těchto následcích musí být účastník poučen.

Podle ust. § 235a odst. 1 věta první o.s.ř. žalobu (na obnovu řízení a pro zmatečnost) projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni.

Podle ust. § 235a odst. 2 o.s.ř. pro řízení o žalobě platí přiměřené ustanovení o řízení v prvním stupni, není-li dále stanoveno něco jiného.

Jelikož žalovaní, kteří podali žalobu na obnovu řízení, přes výzvu soudu neodstranili vady žaloby a v tomto řízení pro tyto vady nelze dále pokračovat, rozhodl soud o odmítnutí žaloby na obnovu řízení. Žaloba na obnovu řízení postrádá vylíčení skutečností, které svědčí o tom, že žaloba je podána včas, není uveden rozsah, v jakém je napadnuto žalobou na obnovu řízení konkrétní soudní rozhodnutí, nejsou tvrzeny jakékoliv skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které nemohli žalovaní bez své viny použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo před odvolacím soudem, pokud mohou tyto pro ně přinést příznivější rozhodnutí ve věci a žalovaní ani neoznačili žádné důkazy, jimiž má být důvodnost žaloby na obnovu řízení prokázána. Žalovaní byli řádně soudem poučeni, jakým způsobem mají odstranit vady žaloby na obnovu řízení, byli rovněž poučeni o následcích nesplnění této výzvy dle § 43 odst. 2 o.s.ř. S ohledem na shora uvedené rozhodl soud o odmítnutí žaloby na obnovu řízení.

O náhradě nákladů řízení v souvislosti s podanou žalobou na obnovu řízení bylo rozhodnuto negativním výrokem podle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. Žalobci v souvislosti s řízením zahájeným podáním žaloby na obnovu řízení prokazatelně žádné náklady

nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Karviné ke Krajskému soudu v Ostravě.

Karviná 19.7.2016

Za správnost vyhotovení
Jarmila Galganková



Mgr. Marek Heczko v. r.
samosoudce

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

27. 11. 2007

16Co 244/2007-301

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Otakara Pochmona a soudců JUDr. Ivy Hrdinové a Mgr. Tomáše Zubka v právní věci žalobce Daniela Dřezy, narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], proti žalovanému OKD, a.s., se sídlem v Ostravě-Moravské Ostravě, Prokešovo nám. 6/2020, IČ 26863154, adresa pro doručování OKD, a.s., Důl Darkov, Karviná-Doly, č. 2179, o návrhu na vydání předběžného opatření, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Karviné ze dne 25.9.2007, č.j. 24C 106/2004-255,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

Okresní soud napadeným usnesením návrh na vydání předběžného opatření učiněný podáním žalobce ze dne 24.9.2007, došlým soudu dne 25.9.2007, odmítl s odůvodněním, že žalobce se domáhal vydání předběžného opatření, a to „přidělení bytu Dolem Darkov na základě žádosti ze dne 3.7.1997“. Soud tento návrh odmítl pro neurčitost požadavku, když není zřejmé, kterých osob by se předběžné opatření mělo týkat a jakým způsobem mají být konkrétní poměry účastníků upraveny.

Proti usnesení soudu prvního stupně podal žalobce odvolání s tím, že vinou pracovního úrazu ze dne 19.11.2002 na závodě 1, kde neměl co dělat, došlo k tomu, že celá žaloba o vyklizení bytu ve věci sp. zn. 28C 557/2003. Poukazoval na tu skutečnost, že předseda senátu JUDr. Pelikán činí maximální úsilí poškodit ústavní práva a rad. Domáhal se změny usnesení soudu prvního stupně tak, že se jeho návrhu vyhovuje. Námitku podjatosti doplnil tak, že předseda senátu úmyslně ovlivňuje kauzy v jeho neprospěch. V podrobnostech odkazoval na průběh řízení ve věci náhrady za ztrátu na výdělku.

Žalovaný se k podanému odvolání nevyjádřil.

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“



Česká republika – Okresní soud v Karviné
park Bedřicha Smetany 176/5
733 31 Karviná-Fryštát

Pan
Daniel Dřeza
Smetanova 10
737 01 Český Těšín

Váš dopis značky / ze dne
19.1.2014

Naše značka
518/2014

Vyřizuje / linka

Karviná
4.2.2014

Spis sp. zn. 24 C 106/2004

Vážený pane,

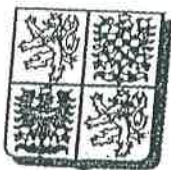
pokud máte zato, že Vám byla způsobena škoda, můžete ji uplatnit u Ministerstva spravedlnosti ČR dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

S pozdravem

JUDr. Jan Chowaniec
předseda okresního soudu

Česká republika -
Okresní soud v Karviné
733 31 Karviná

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“



Česká republika – Okresní soud v Karviné

park Bedřicha Smetany 176/5
733 31 Karviná-Fryštát

Daniel Dřeza
Smetanova 10
737 01 ČESKÝ TĚŠÍN

Váš dopis značky / ze dne
30.9.2012

Naše značka
0 Spr 3239/2012

Vyřizuje / linka

Karviná
22.10.2012

Náhrada škody dle zákona č. 82/1989 Sb.

Vážený pane,

pokud máte za to, že Vám byla způsobena škoda nezákonným postupem nebo nesprávným úředním postupem, můžete ji uplatnit u Ministerstva spravedlnosti ČR.

S pozdravem

Česká republika
Okresní soud v Karviné
733 31 Karviná

JUDr. Jan Chowaniec
předseda okresního soudu

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovovo nábřeží 34
728 81 O S T R A V A

Vážený pan
Daniel DŘEZA
Polní 12/1814
737 01 ČESKÝ TĚŠÍN

Naše značka: Spr 794/2009

Ostrava dne: 4.3. 2009

Vážený pane,

obracím se na Vás z pověření předsedy Krajského soudu v Ostravě v návaznosti na Váš dopis, který jsme obdrželi dne 2.3.2009 a sděluji následující:

Soudy nejsou oprávněny rozhodovat o vyloučení advokátů jako zástupců účastníků z jednotlivých řízení.

V případě, že se domníváte, že Vám jakýkoli subjekt způsobil svým protiprávním jednáním škodu, její náhrady je nutné se domáhat zákonnými prostředky, např. podáním žaloby na náhradu škody. O této skutečnosti jste byl již několikrát poučen.

Pro úplnost dodávám, že předseda soudu není oprávněn při výkonu své funkce zasahovat do nezávislosti a nestrannosti soudů. K přezkumu soudních rozhodnutí slouží opravné prostředky dle příslušných procesních předpisů.

S pozdravem

Mgr. Barbara Plchotová
asistentka předsedy krajského soudu

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Vážení spoluobčané,
vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo města Český Těšín schválilo na svých mimořádných zasedáních ve dnech 5.12.2003 a 17.12.2003 dodatek č. 1 a č. 2 k Zásadám prodeje bytových domů z majetku města, předkládáme Vám pro lepší orientaci

úplné znění těchto zásad:

Zásady

prodeje bytových domů z majetku města Český Těšín uvedených v usnesení č. 184/5.ZM a č. 185/5.ZM ze dne 24. 9. 2003

schválené usnesením Zastupitelstva města č. 214/6.ZM ze dne 12.11.2003 ve znění dodatku č.1 schváleného usnesením Zastupitelstva města č.217/mim.ZM ze dne 5.12.2003 a dodatku č.2 schváleného usnesením Zastupitelstva města č.225/mim.ZM ze dne 17.12.2003 .

1. Předmětem prodeje jsou jednotlivé bytové domy včetně nebytových prostor, garáží a pozemků pod těmito domy, které ve svém záměru schválilo zastupitelstvo města.
2. Prodej městských bytů bude uskutečněn zásadně jako prodej celých obytných domů identifikovaných číslem popisným, obchodní společností nebo družstvem vzniklým dle obchodního zákoníku, registrovaným v obchodním rejstříku a založeným nejméně 60 % oprávněných nájemníků bytu v domě navrženém k prodeji, kteří nemají dluh na nájemném a službách spojených s užíváním bytu delší než 3 měsíce. Rovněž lze prodat celý bytový dům do podílového spoluvlastnictví nejméně 60 % oprávněných nájemníků bytu v domě určeném k prodeji, kteří nemají dluh na nájemném a službách spojených s užíváním bytu delší než 3 měsíce anebo již existujícímu bytovému družstvu za podmínky, že nejméně 60% oprávněných nájemníků bytu v domě určeném k prodeji, kteří nemají dluh na nájemném a službách spojených s užíváním bytu delší než 3 měsíce, se stane členy tohoto družstva a toto členství bude spojeno s prodávanou nemovitostí a ostatním nájemníkům zajistí existující bytové družstvo zachování nájmu bytu jako nečlenů bytového družstva.
3. Oprávněným nájemcem bytu pro účely těchto Zásad je nájemce, jemuž vznikl a trvá nájem bytu a má v předmětném bytě trvalé bydliště. Ověření platnosti nájemních smluv provede oddělení bytového a nebytového fondu.
4. Přílohou nabídky ke koupi domu musí být vnitřní finanční vypořádání jednotlivých nájemníků zakládajících obchodní společnosti nebo družstvo a prokazatelné doložení odmítnutí účasti ostatních nájemníků na zakládání právnické osobě. Termín pro doložení těchto skutečností je stanoven do 30. 4. 2004.

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor stížností a sekretariátu I. náměstka

VÁŠ DOPIS č.j.: -

ZE DNE:

NAŠE č.j.: 81/2008-SNI-PP/5

VYŘIZUJE: JUDr. Martina Lustigová

TEL.: +420 221997403

FAX: +420 221997552

E-MAIL: stiznosti@msp.justice.cz

Vážený pan

Daniel Dřeza

Polní 12

737 01 Český Těšín



V Praze dne 21. 1. 2008

Vážený pane,

z pověření ministra spravedlnosti JUDr. Jiřího Pospíšila Vás předně vyrozumíváme, že Vaše podání doručená dne 8. a 9.1. 2008 byla v částech, které lze obsahově posoudit jako doplnění Vašeho předchozího podnětu k zahájení kárného řízení proti místopředsedovi Okresního soudu v Karvině JUDr. Ph.D. Milanu Pelikánovi a předsedovi tohoto soudu JUDr. Janu Chowaniecovi, postoupena k vyřízení odboru justičnímu zdejšího úřadu.

Dále k obsahu Vašich podání uvádíme, že pokud se domníváte, že se soudci Okresního soudu v Karvině či státní zástupci Okresního státního zastupitelství v Karvině dopouštějí jednání, které naplňuje některé skutkové podstaty obsažené ve zvláštní části trestního zákona, můžete podat trestní oznámení příslušným orgánům, kterými jsou orgány policejní či státní zastupitelství.

Pokud žádáte náš úřad, aby bylo zahlazeno Vaše odsouzení, přijměte, prosím, vysvětlení, že této Vaší žádosti vyhovět nemůžeme, jelikož o zahlázení odsouzení musí rozhodnout příslušný soud.

S pozdravem

JUDr. Martina Lustigová, v.r.
z pověření vedoucí oddělení stížností

Za správnost: Albertová

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
územní odbor Karviná
obvodní oddělení Policie ČR
Nábřeží Míru 163/20, 737 01 Český Těšín

Č. j. KRPT-110971-16/ČJ-2014-070311

Český Těšín 28. července 2014

Počet stran: 4

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **28.07.2014** v **10:59** hod. v Český Těšín podal vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: **Daniel DŘEZA**
Datum narození: **01.11.1968**
Místo narození: **Karlovy Vary, okres**
Rozený(á):
Státní příslušnost: **Česká republika**
Doklad: **202354442**
Trvalý pobyt: **SMETANOVA 1231/10, 737 01 ČESKÝ TĚŠÍN, tel.: 731282699**
Současný pobyt: **JAKO TRVALÉ BYDLIŠTĚ, tel.:**
Adresa pro účely doručování: **do trvalého bydliště, tel.:**
Zaměstnání:
Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **OZNÁMENÍ -DŘEZA** a bylo uskutečněno **ve stanovenou dobu po předchozí výzvě k dostavení na určené místo.**

Postavení osoby: **oznamovatel**

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí tím sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.



2. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Daniel DŘEZA ze dne 28. července 2014

(5) *Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

(6) *O předvedení sepíše policista úřední záznam.*

Poučení podle zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (ZOTČ):

Podle § 16 ZOTČ na základě žádosti oběti, jejího zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka jsou údaje o jejich bydlišti a doručovací adrese, o jejich místu výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných nebo majetkových poměrech vedeny tak, aby se s nimi mohl seznamovat pouze orgán činný v trestním řízení a Probační a mediační služba. Je-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, zpřístupní potřebné údaje příslušný policista nebo orgán činný v trestním řízení.

Podle § 19 odst. 1 ZOTČ může oběť žádat, aby byla v přípravném řízení vyslechnuta osobou stejného nebo opačného pohlaví. Žádosti zvláště zranitelné oběti je nutné vyhovět, nebrání-li tomu důležité důvody. Důvody k zamítnutí žádosti se poznamenávají do protokolu.

Podle § 19 odst. 2 ZOTČ může zvláště zranitelná oběť žádat o tlumočení osobou stejného nebo opačného pohlaví. Tomuto je nutno vyhovět, ledaže nelze provedení úkonu odložit nebo tlumočnicka požadovaného pohlaví zajistit.

Osoba byla poučena o možnosti požádat o vyrozumění o učiněných opatřeních do třiceti dnů od podání, kdy toto vyrozumění nežadá.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl vyslychajícím policistou řádně poučen dle poučení uvedeného na daném formuláři, zvláště jsem byl poučen podle § 61 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, kdy můžu vysvětlení odepřít pouze, pokud bych jím sobě nebo osobě blízké způsobil nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt. Poučení jsem v plně větší porozuměl, svého práva nevypovídat nevyužívám a vypovídat budu a chci. O učiněných opatřeních žádám být vyrozuměn a to do 30 dnů od podání tohoto vysvětlení písemně, do vlastních rukou, cestou České pošty na adresu mého trvalého bydliště.

Nyní jsem byl vyslychajícím policistou seznámen s případem, ke kterému mám podat vysvětlení a jedná se o mé písemné trestní oznámení, které jsem učinil na Okresní státní zastupitelství v Karviné, k rukám státního zástupce Mgr. Margiety ze dne 18.6.2014.

Dne 13.6.2014 jsem na zdejší OOP ČR Český Těšín podával vysvětlení ve věci možné trestné činnosti JUDr. Pavla Hniličky a OKD. Na což dne 18.6.2014 jsem na v mém trvalém bydlišti, tj. Český Těšín, ul. Smetanova 1231/10 v poštovní schránce velkou obálku A4. Tato byla zaslána z OKD. Tato obálka byla zaslána volně cestou České pošty. Po otevření jsem zjistil, že v této se nacházejí listiny a to:

- udělení souhlasu ze dne 11.12.2002 k poskytnutí informací souvisejících s ošetřením, resp. léčením úrazu ze dne 19.11.2002 - v počtu 1 listu,
- zpráva o výsledku vyšetření/ošetření ze dne 1.12.2005 - v počtu 1 listu,
- posudek posudkové komise MPaSV ČR Ostrava č.j. 812/03 - v počtu 3 listů,
- posudek posudkové komise MPaSV ČR Ostrava č.j. 834/2003 - v počtu 4 listů,
- lékařská zpráva ze dne 5.4.2002 od lékaře Chirurgická ambulance Nemocnice Český Těšín MUDr. Szymczyško (velmi nečitelné) - v počtu 1 listu,



3. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Daniel DŘEZA ze dne 28. července 2014

- **lékařské zpráva primářky MUDr. Sobolové z Neurologického oddělení Nemocnice Třinec Sosna ze dne 8.1.2003 - v počtu 1 listu,**
- **průvodní list k RTG nemocnice Český Těšín Dr. Paszková ze dne 30.9.2004 + rentgenový nález - v počtu 1 listu,**
- **zdravotní záznam ze dne 18.11.2008 vydaný MUDr. Rošková - rehabilitace Český Těšín - v počtu 1 listu,**
- **ortopedické vyšetření ze dne 18.5.2011 Dr. Chodura - ortopedická amb. Český Těšín - v počtu 1 listu.**

K těmto zaslaným listinám dále uvádím, že:

u listiny udělení souhlasu ze dne 11.12.2002 k poskytnutí informací souvisejících s ošetřením, resp. léčením úrazu ze dne 19.11.2002 jsem nic nedopisoval, ani neškrtal okopíroval jsem to, tak jak to došlo,

u listiny zpráva o výsledku vyšetření/ošetření ze dne 1.12.2005 jsem nic nedopisoval, ani neškrtal okopíroval jsem to, tak jak to došlo,

u listiny posudek posudkové komise MPaSV ČR Ostrava č.j. 812/03, tak jsem ho okopíroval a pouze zvýraznil oranžovou tužkou, co jsem považoval za důležitou věc objasnění pracovního úrazu,

u listiny posudek posudkové komise MPaSV ČR Ostrava č.j. 834/2003, tak jsem ho okopíroval a pouze zvýraznil oranžovou tužkou, co jsem považoval za důležitou věc objasnění pracovního úrazu, a dopsal propiskou rozsudek,

u listiny lékařská zpráva ze dne 5.4.2002 od lékaře Chirurgická ambulance Nemocnice Český Těšín MUDr. Szymczyso (velmi nečitelné) jsem černým fixem dopsal, tenhle pracovní úraz nebyl úmyslně nařízeným hlášen,

u listiny lékařské zpráva primářky MUDr. Sobolové z Neurologického oddělení Nemocnice Třinec Sosna ze dne 8.1.2003 jsem nic nedopisoval, ani neškrtal okopíroval jsem to, tak jak to došlo,

u listiny průvodní list k RTG nemocnice Český Těšín Dr. Paszková ze dne 30.9.2004 + rentgenový nález, tak jsem ho okopíroval a pouze zvýraznil oranžovou tužkou, co jsem považoval za důležitou věc objasnění pracovního úrazu,

u listiny zdravotní záznam ze dne 18.11.2008 vydaný MUDr. Rošková - rehabilitace Český Těšín, tak jsem ho okopíroval a pouze zvýraznil oranžovou tužkou, co jsem považoval za důležitou věc objasnění pracovního úrazu,

u listiny ortopedické vyšetření ze dne 18.5.2011 Dr. Chodura - ortopedická amb. Český Těšín, tak jsem ho okopíroval a pouze zvýraznil oranžovou tužkou, co jsem považoval za důležitou věc objasnění pracovního úrazu.

Tyto podklady se záhadně ztratily z mé zdravotní karty, kterou jsem měl u svého obvodního lékaře Palowski (zemřel) následně byl můj obvodní lékař MUDr. Martínková (zemřela) a v současnosti MUDr. Dziadek s ordinací Český Těšín, ul. Jablunkovská. Tyto listiny se ztratily



4. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Daniel DŘEZA ze dne 28. července 2014

na základě objasnění mého pracovního úrazu, který jsem utrpěl dne 19.11.2002. Celou zdravotní kartu si vyžádal tehdy Okresní soud v Karviné pod sp. zn. 24C 106/2004, 25C 62/2003 a 28C 557/2003. To bylo v roce 2003, kdy jsem měl prokázat pracovní úraz ze dne 19.11.2002. Ještě chci dodat, že já jsem podával žaloby na soud dne 5.3.2003, kde jsem uvedl, že všechny důkazy o mém pracovním úrazu i přetřazení se nacházejí v mé zdravotní kartě. Při probíhajících soudních jednání, ale důkazy z mé zdravotní karty, které prokazovaly můj úraz i další škody se již nenacházely. Na společnost OKD jsem pak podával několik trestních oznámení pro podvody, ale vždy policie věc odložila, jelikož právě tyto výše uvedené listiny nebyly k dispozici. Neměl jsem žádné důkazy. Toto vedlo k tomu, že jsem vždy soud prohrál. Vše mělo za následek, že jsem přišel o byt na ul. Polní 12 v Českém Těšíně, který jsem si mohl zakoupit. Dále zaslané listiny dokazují, že MUDr. Kotasová úmyslně vypracovala nepravdivý soudně znalecký posudek v oboru zdravotnictví sp. zn. 15C 91/2006 - dále křivě svědčila dne 28.8.2013 u Krajského soudu v Ostravě pod č.j. 16Co 2/2012, kde jsem byl připraven o 546.000,-Kč - trvalé následky pracovního úrazu. Tyto listiny rovněž dokazují, že Ing. Morcinek, dále p. Chadim a p. Chrobok včetně JUDr. Hniličky pod č.j. 24C 106/2004 křivě vypovídali u Okresního soudu v Karviné, kde můj pracovní úraz zapírali, což mělo za následek finanční i majetkové újmy. Dále předložené listiny dokazují, že paní Bachratá - mzdová účetní Dolu Darkov uváděla nepravdivé údaje v zápočtovém listu, uváděla nepravdy orgánům činných v trestní věci a soudům. Rovněž zapřela § na dítě, který jsem měl od 19.2.2003 do 27.3.2003, kdy mi bylo vyplaceno 3.447,-Kč.

Všechny listinné důkazy se najednou objevily, poté co JUDr. Hnilička ukončil pracovní poměr na Doly Darkov a poté, co jsem se obrátil na Ministerstvo spravedlnosti v Obvodní soud pro Prahu 2 pod č.j. 19C 275/2011 s nabytím právní moci v lednu 2014 a na základě soudního řízení dle z.č. 82/1998 Sb. náhrada škody způsobené výkonem úředního rozhodnutí a nesprávným postupem soudů.

Mne osobně vznikla finanční a majetková újma, což můžu doložit důkazy, za OKD jsem uhradil dluh ve výši 16.774,-Kč + 24.198,-Kč, dále jsem v roce 2003 nemohl si odkoupit od města Český Těšín, jelikož jsem nesplňoval podmínky, neměl jsem na hrazení nájmu, jelikož OKD mi neplatilo ani mzdu ani nemocenské dávky. Byl jsem po celou dobu mé nemocenské od 20.11.2002 do 18.2.2003, což bylo uváděno v rozsudku OS Karviná pod sp. zn. 24C 106/2004 a v dané době mne zastupovala AK Hajduk a partneři z Českého Těšína, kteří museli na nátlak JUDr. Hniličky ale i OS v Karviné ukončit moje zastupování.

Dále je poškozená i ČR, jelikož OKD by prohrálo všechny soudy a musela by zaplatit náklady státu.

Pokud se jedná o formulář zpráva o výsledku vyšetření/ošetření ze dne 1.12.2005, tak originál by se měl nacházet v mé zdravotní kartě, nebo na pojišťovně č. 205 Česká průmyslová ZP se sídlem 703 00 Ostrava-Vítkovice, Jeremenkova 11, popř. lze se obrátit na Nemocnici Český Těšín.

To je vše co jsem k danému případu chtěl vypovědět, vypověděl jsem všechno po pravdě a nic jsem nezamlčel, četl a souhlasí.

Podání vysvětlení ukončeno dne 28.07.2014 v 13:39 hod.

Úřední záznam sepsal:
nprap. Boleslav Sijda
vrchní inspektor



Vysvětlení podal:
Daniel DŘEZA



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-1280/2016-ODSK-ODSK/2

VYŘIZUJE: JUDr. Jana Ryšková

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Doporučeně

Vážený pan

Daniel Dřeza

Volgogradská 2525/57

300 70 Ostrava

MSP-1280/2016-ODSK-ODSK/2



0100204002927855

V Praze dne 24.5.2016

Počet listů: 1

Přílohy:

Vážený pane,

potvrzujeme tímto, že Ministerstvu spravedlnosti bylo dne 5.5.2016 doručeno Vaše podání, týkající se právní věci projednávané před OS Karviná pod sp. zn. 25C 62/03, 24C 46/13.

Zmíněné podání bylo zařazeno do rejstříku MSP-ODSK-ODSK pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto dopisu a bude předáno označenému referentu odboru odškodňování k věcnému vyřízení.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem platí, že přizná-li příslušný ústřední správní úřad právo na náhradu škody či přiměřené zadostiučinění, je třeba ji poškozenému proplatit do 6 měsíců od podání žádosti.

Tuto lhůtu, během níž by Vaše věc měla být vyřízena, se bohužel v některých případech nemusí podařit dodržet, ať již z důvodu dočasné nedostupnosti spisového materiálu, nebo s ohledem na aktuální přetíženost zdejšího útvaru.

Pokud by k nějaké prodlevě došlo, dovolujeme si Vás již nyní informovat, že po dobu mimosoudního projednávání Vašeho nároku, **nejdéle však po dobu 6 měsíců**, se dle ustanovení § 35 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. zastavuje běh promlčecích lhůt.

Dospějete-li k závěru podat v případě prodlevy zdejšího úřadu (přesahující shora zmíněnou šesti měsíční lhůtu k mimosoudnímu projednání věci) žalobu proti státu, dovolujeme si Vás informovat, že k řízení v těchto sporech je místně i věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 2 (t. j. soud žalovaného státu), nebo soud, v jehož obvodu došlo k události zakládající žalované právo. Na který z těchto soudů se obrátíte, záleží na Vašem uvážení. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

ředitel odboru odškodňování

Mgr. Jakub Severa v. r.

Za správnost vyhotovení:
J. Cambelová

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-1197/2016-ODSK-ODSK/2

VYŘIZUJE: Mgr. Hana Spálená

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Doporučeně

Vážený pan

Daniel Dřeza

Volgogradská 57

700 30 Ostrava

MSP-1197/2016-ODSK-ODSK/2



0100204002923263

V Praze dne 18.5.2016

Počet listů: 1

Přílohy:

Vážený pane,

potvrzujeme tímto, že Ministerstvu spravedlnosti bylo dne 28.4.2016 doručeno Vaše podání, týkající se právní věci projednávané před OS Karviná pod sp. zn. 15C 91/06, 24C 106/04.

Zmíněné podání bylo zařazeno do rejstříku MSP-ODSK-ODSK pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto dopisu a bude předáno označenému referentu odboru odškodňování k věcnému vyřízení.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem platí, že přizná-li příslušný ústřední správní úřad právo na náhradu škody či přiměřené zadostiučinění, je třeba ji poškozenému proplatit do 6 měsíců od podání žádosti.

Tuto lhůtu, během níž by Vaše věc měla být vyřízena, se bohužel v některých případech nemusí podařit dodržet, ať již z důvodu dočasné nedostupnosti spisového materiálu, nebo s ohledem na aktuální přetíženost zdejšího útvaru.

Pokud by k nějaké prodlevě došlo, dovolujeme si Vás již nyní informovat, že po dobu mimosoudního projednávání Vašeho nároku, **nejdéle však po dobu 6 měsíců**, se dle ustanovení § 35 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. zastavuje běh promlčecích lhůt.

Dospějete-li k závěru podat v případě prodlevy zdejšího úřadu (přesahující shora zmíněnou šesti měsíční lhůtu k mimosoudnímu projednání věci) žalobu proti státu, dovolujeme si Vás informovat, že k řízení v těchto sporech je místně i věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 2 (t. j. soud žalovaného státu), nebo soud, v jehož obvodu došlo k události zakládající žalované právo. Na který z těchto soudů se obrátíte, záleží na Vašem uvážení. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

ředitel odboru odškodňování

Mgr. Jakub Severa v. r.

Za správnost vyhotovení:
J. Cambelová

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS č.:

ZE DNE:

NAŠE č.: MSP-2261/2016-ODSK-ODSK/2

VYŘIZUJE: JUDr. Ryšková

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Doporučeně

Vážený pan

Daniel Dřeza

Volgogradská 57

700 30 Ostrava - Zábřeh



V Praze dne 9.8.2016

Počet listů: 1

Přílohy:

Vážený pane,

potvrzujeme tímto, že Ministerstvu spravedlnosti bylo dne 8.8.2016 doručeno Vaše podání, týkající se právní věci projednávané před OSZ Karviná pod sp. zn. 2ZN 2075/07.

Zmíněné podání bylo zařazeno do rejstříku MSP-ODSK-ODSK pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto dopisu a bude předáno označenému referentu odboru odškodňování k věcnému vyřízení.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem platí, že přizná-li příslušný ústřední správní úřad právo na náhradu škody či přiměřené zadostiučinění, je třeba ji poškozenému proplatit do 6 měsíců od podání žádosti.

Tuto lhůtu, během níž by Vaše věc měla být vyřízena, se bohužel v některých případech nemusí podařit dodržet, ať již z důvodu dočasné nedostupnosti spisového materiálu, nebo s ohledem na aktuální přetíženost zdejšího útvaru.

Pokud by k nějaké prodlevě došlo, dovoluujeme si Vás již nyní informovat, že po dobu mimosoudního projednávání Vašeho nároku, **nejdéle však po dobu 6 měsíců**, se dle ustanovení § 35 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. zastavuje běh promlčecích lhůt.

Dospějete-li k závěru podat v případě prodlevy zdejšího úřadu (přesahující shora zmíněnou šesti měsíční lhůtu k mimosoudnímu projednání věci) žalobu proti státu, dovoluujeme si Vás informovat, že k řízení v těchto sporech je místně i věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 2 (t. j. soud žalovaného státu), nebo soud, v jehož obvodu došlo k události zakládající žalované právo. Na který z těchto soudů se obrátíte, záleží na Vašem uvážení. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

ředitel odboru odškodňování

Mgr. Jakub Severa v. r.

Za správnost vyhotovení:
J. Cambelová

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Požadavek

28.16 415

Pacient: Dřeza Daniel

Č. pojištění: 6811010239

ZP: 205

Datum narození: 01.11.1968

Pohlaví: M

Adresa: Volgogradská 2525/57 70030 Ostrava

Tel: 731 282 699

Alergie a urg. inf.: Alergie: bodnutí od sršně

Výška (cm): 175

Váha (kg): 118

INR:

Kreatinin (umol/l):

Diagnózy: Základní: I635 Mozkový infarkt způsobený neurč. okluzí nebo stenózou mozkových tepen

Další: I10 Esenciální (primární) hypertenze

E876 Hypokalemie

J039 Akutní tonzilitida NS

Požaduje: Neurologie MŽka

(Neurologie MŽka)

IČP: 91950105

Odbornost: 219

Požadováno na: 18.02.2016

Urgentnost: 1, Normální

Požadované vyšetření: Holter EKG

Na pracovišti: UZ vyšetřovna 4, Vítkovická nemocnice

Zásadnost:

Holter EKG

Text požadavku:

U pac. s Odeznělá somnolence, dysartrie, cpm VII vpravo, deviate konjug. pohledu doprava, centrální kvadruparéza s prevalencí vlevo na podkladě kmenové ischemie při ischemii ve VB povodí, stp. systémové trombolýze dle dg atypický generalizovaný epi paroxysmus
děkuji

18.02.2016 08.48

Zapsal: MUDr. Michaela Leštachová

VÍTKOVICKÁ NEMOCNICE a.s.	
Zahradská 1192/15, 705 01 Ostrava-Vítkovice	
91	Neurologické oddělení příjemná ambulance
950	
124	
odš. 209 tel.: 595 633 456	

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Odeslán ad:

Číslo žádanky:

PRŮVODNÍ LIST

k vyšetření ze dne: 23.06.2016

Příjmení a jméno: **Dřeza Daniel**

Rodné číslo: **6811010239**

Zaměstnavatel:

Pojišťovna: **205**

Bydliště: Volgogradská 57, 70030 Ostrava - Zábřeh

Diagnóza: R55 Mdloba - synkopa a zhroucení - kolaps

Poznámka: stp kmenovém CMP s trombolyzou, nyní krátkodoblá porucha vědomí

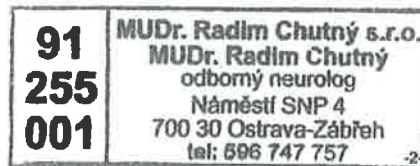
Alergie: ne

Pož. výkon: prosím o EEG děkuji chutný

Užší otázka:

Byl(a) u nás vyš.? Kdy?:

Poznámky:



Došlo dne:

Zařadil:

na den:

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Číslo jednací: 24 C 46/2013 - 96



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 8. 10. 2015

Okresní soud v Karviné, odd. 240

dne 26. 10. 2015



ČESKÁ REPUBLIKA

TOTO ROZHODNUTÍ JE VYKONATELNÉ

dne 13. 10. 2015

Okresní soud v Karviné, odd. 240

dne 26. 10. 2015

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY



Okresní soud v Karviné rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Pelikána, Ph.D., a přísedících Aloise Kopečného a Jarmily Macoškové v právní věci žalobce Daniela Dřezy, narozeného 1.11.1968, bytem Český Těšín, Smetanova 1231/10, proti žalovanému OKD, a.s., se sídlem Karviná, Dolní Štánek 2179, IČO: 26863154, týkající se Dolu Karviná, o zaplacení peněžité částky, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 921.234,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Karviné soudní poplatek ve výši 46.062,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Podáním došlým soudu dne 9.8.2013 se žalobce domáhal úhrady částek 1.594.941,- Kč, 964.000,-Kč a dále úroků ve výši 300.000,-Kč. Žalobce tvrdil, že žalovaný neplní dohodu ze dne 3.9.2009 ohledně renty ve výši 29.582,-Kč, čímž dluží částku 964.000,-Kč, když od 1.7.2009 mu zasílá jen částku 8.000,-Kč.

Okresní soud usnesením ze dne 9.10.2013, č.j. 24 C 46/2013-27, podání žalobce ze dne 4.8.2013 doručené soudu dne 9.8.2013 v souladu s § 43 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) odmítl. Proti shora citovanému usnesení podal žalobce odvolání, o kterém

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 28.1.2014, č.j. 16Co 252/2013-44, rozhodl tak, že pokud jím bylo odmítnuto podání žalobce na zaplacení úroků z prodlení ve výši 300.000,-Kč výrok potvrdil, a pokud jím bylo odmítnuto podání žalobce, kterým se domáhal po žalovaném zaplacení částky 1.594.941,-Kč a částky 964.000,-Kč usnesení okresního soudu změnil tak, že v této části se podání žalobce neodmítá. Ohledně požadované částky 964.000,- Kč dospěl odvolací soud k závěru, že pokud žalobce tvrdí, že žalovaný mu náhradu za ztrátu na výděлку nevyplácí ve správné výši, když mu posílá pouze 9.427,-Kč a 4.000,-Kč jako daňové zvýhodnění, a pokud požaduje na nedoplatku renty částku 964.000,-Kč, že z těchto skutečností zcela jednoznačně vyplývá čeho se žalobce domáhá.

Usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 21.3.2014, čj. 24 C 46/2013-80, bylo řízení co do částky 1.594.941,-Kč pro překážku věci rozsouzené zastaveno, neboť ohledně této částky již bylo pravomocně rozhodnuto v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 24C 106/2004.

Ve vztahu k žalobcem požadované částce 964.000,-Kč soud nařídil podle § 114c odst. 1 o.s.ř. přípravné jednání. U tohoto jednání žalobce upřesnil, že na základě dohody o narovnání uzavřené mezi účastníky požaduje náhradu za ztrátu na výděлку po skončení pracovní neschopnosti za dobu od 1.7.2009 v rozdílu mezi dohodnutou částkou ve výši 29.582,-Kč a částkou, která je mu ze strany žalovaného vyplácena ve výši 13.420,-Kč, tedy částku 16.162,-Kč měsíčně. Při uzavírání dohody o narovnání mu bylo tvrzeno, že tato částka mu bude zasílána poštou a postupně valorizována. Navrhl, aby soud závázal žalovaného zaplatit žalobci částku ve výši 16.162,-Kč měsíčně za dobu od 1.7.2009 dosud.

Podle § 114c odst. 2 o.s.ř. k přípravnému jednání předvolá předseda senátu účastníky a jejich zástupce, popřípadě též další osoby, jejichž přítomnosti je třeba. Předvolání k přípravnému jednání musí být doručeno do vlastních rukou. Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.

Podle § 114c odst. 6 o.s.ř. nedostaví-li se žalovaný k přípravnému jednání, ačkoliv byl řádně a včas předvolán nejméně 20 dnů předem a řádně mu byla doručena žaloba, aniž by se včas a z důležitého důvodu omluvil, má se, s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), za to, že uznává nárok, který je proti němu uplatňován žalobou; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen v předvolání k přípravnému jednání. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.

Žalovanému byla žaloba a předvolání k přípravnému jednání, které se konalo dne 3.4.2014, doručeny dne 7.3.2014, tedy nejméně 20 dnů předem. V rámci předvolání k přípravnému jednání byl žalovaný poučen o tom, že nedostaví-li se k přípravnému jednání a ani se včas a z důležitého důvodu neomluví má se za to, že nárok uznává a že soud v takovém případě rozhodne rozsudkem pro uznání.

Podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6).

Podle § 153a odst. 4 o.s.ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Podle § 157 odst. 3 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání.

Za stavu, že žalovaný byl k přípravnému jednání předvolán včas, že se bez omluvy nedostavil, že se nejednalo o věc v níž nelze uzavřít a schválit smír a že byl řádně poučen o tom, že soud vydá rozsudek pro uznání, přičemž nebyly splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby, soud rozhodl rozsudkem pro uznání a zavázal žalovaného z titulu náhrady škody za ztrátu na výděлку po skončení pracovní neschopnosti zaplatit žalobci celkem částku ve výši 921.234,-Kč. Tato částka je součtem měsíčních částek ve výši 16.162,-Kč za dobu od 1.7.2009 do 31.3.2014 (57 měsíců x 16.162,-Kč).

O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto, tak že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhrady. Žalovaný by v řízení neúspěšný a žalobce žádné účelně vynaložené náklady řízení nepožadoval.

Žalobce je od placení soudního poplatku podle § 11 odst. 2 písm. e) zákona o soudních poplatcích (zákon č. 549/1991 Sb. ve znění pozdějších změn) osvobozen. Žalovaný je podle výsledku řízení v souladu s § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích povinen zaplatit poplatek, který podle položky 1 Sazebníku soudních poplatků činí 46.062,-Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Karviné ke Krajskému soudu v Ostravě s tím, že proti výroku rozsudku pro uznání mohou být odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a/ občanského soudního řádu (o.s.ř.) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Karviné dne 17.4.2014

Za správnost vyhotovení :
Payla Macošková



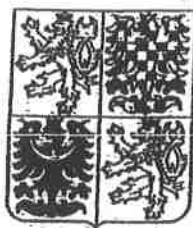
JUDr. Milan Pelikán, Ph.D., v. r.
předseda senátu

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

I. ÚS 2490/11

Došlo dle:

- b. 04 2012



ČESKÁ REPUBLIKA USNESENÍ

Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Vojena Güttlera a soudců Františka Duchoně a Ivany Janů o ústavní stížnosti Daniela Dřezy, bytem Cihelní 15, Český Těšín, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou, sídlem Matiční 730/3, Ostrava – Moravská Ostrava, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.7.2011, č.j. 21 Cdo 4629/2010-1739, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8.7.2010, č.j. 16 Co 71/2010-1201, a proti rozsudku Okresního soudu v Karvině ze dne 1.2.2010, č.j. 24 C 106/2004-957, za účasti Nejvyššího soudu, Krajského soudu v Ostravě a Okresního soudu v Karvině jako účastníků řízení, takto:

Ústavní stížnost se o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatel ústavní stížností, kterou sám sepsal a posléze sám doplňoval, napadl v záhlaví uvedené usnesení Nejvyššího soudu, rozsudek Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) a rozsudek Okresního soudu v Karvině (dále jen „okresní soud“). Po výzvě k odstranění vad sdělila jemu určená právní zástupkyně, že podle stěžovatele byla postupem uvedených soudů porušena jeho ústavní práva, konkrétně právo na spravedlivý proces (potažmo právo na přiměřenou délku soudního řízení), právo vlastnit majetek, právo na práci, právo na řádnou odměnu za provedenou práci a další práva. K tomu dodala, že stěžovatel se domnívá, že v napadených řízeních nedošlo k provedení jím navržených a soudu předložených důkazů, v důsledku čehož došlo k zamítnutí jeho žaloby; z tohoto důvodu se domáhá zrušení napadených rozhodnutí. Pokud jde o odůvodnění ústavní stížnosti, v plném rozsahu odkázala na písemná podání stěžovatele, zejména na prvopis ústavní stížnosti. V původní ústavní stížnosti stěžovatel informoval o jeho pracovním úrazu a o vyřizování svých nároků, včetně dalších jednání se zaměstnavatelem. Stěžovatel tvrdí, že došlo k zásahu do ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) a do práva na soudní ochranu podle čl. 90 Ústavy ČR (dále jen „Ústava“) a čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), a to

tím, že obecné soudy se nevypořádaly s tím, co v průběhu řízení vyšlo najevo a co účastníci v řízení tvrdili.

Stěžovatel poté zaslal Ústavnímu soudu řadu dalších podání, ve kterých zdůrazňoval svoje požadavky a odůvodňoval je dalšími argumenty, např. délkou soudního sporu; též vyzýval Ústavní soud, aby vydal nálezn bez průtahů. Vzhledem k tomu, že tato podání nebyla sepsána jeho právním zástupcem, Ústavní soud k nim nepřihlédl (pozn. nad rámec tohoto závěru Ústavní soud dodává, že tato podání nepřinesla žádné nové a relevantní argumenty pro rozhodnutí o ústavní stížnosti).

Relevantní znění příslušných ustanovení Úmluvy, Ústavy a Listiny, jejichž porušení stěžovatel namítá, je následující:

Čl. 6 odst. 1 Úmluvy:

Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Rozsudek musí být vyhlášen veřejně, avšak tisk a veřejnost mohou být vyloučeny buď po dobu celého nebo části procesu v zájmu mravnosti veřejného pořádku nebo národní bezpečnosti v demokratické společnosti; nebo když to vyžadují zájmy nezletilých nebo ochrana soukromého života účastníků anebo, v rozsahu považovaném soudem za zcela nezbytný, pokud by, vzhledem ke zvláštním okolnostem, veřejnost řízení mohla být na újmu zájmům spravedlnosti.

Čl. 90 Ústavy

Soudy jsou povolány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům. Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy.

Čl. 36 odst. 1 Listiny:

Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.

II.

Z předložených rozhodnutí obecných soudů zjistil Ústavní soud následující relevantní skutečnosti:

Stěžovatel se několika žalobami podanými 5.3.2003 u okresního soudu domáhal vůči společnosti OKD, a.s., náhrady škody, a to za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti a po skončení pracovní neschopnosti. Žaloba na náhradu ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti byla pravomocně (ke dni 24.1.2007) zamítnuta, mezitímním rozsudkem byla konstatována opodstatněnost nároku, co do jeho základu, na náhradu za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti, jakož i promlčení nároku do 4.3.2001 (rozsudek nabyt právní moci dne 12.5.2009). Následně se okresní soud zabýval výši nároku: stěžovatel nejprve požadoval částku 144 000,- Kč s přísl., pak svůj požadavek omezil na částku 135 000,- Kč s přísl., poté žalobu rozšířil až na 1 594 941,- Kč a na opakovaná měsíční plnění (29 578,- Kč) pro futuro. Soud zjistil, že mezi účastníky sporu byla po vydání mezitímního rozsudku uzavřena dne 3.9.2009 dohoda o narovnání (za stěžovatele ji uzavřel soudem ustanovený právní zástupce), jejímž obsahem je závazek žalovaného doplatit žalobci specifikované částky, stejně jako závazek platit náhradu za ztrátu na výdělku od 1.7.2009 ve výši 29 582,- Kč do

budoucná. Na tomto základě dospěl k závěru, že dohoda o narovnání je platná, že stěžovatelův pokus o odstoupení od této dohody není důvodný, proto žalobu rozsudkem ze dne 1.2.2010, č.j. 24 C 106/2004-957, zamítl (výrok III. – pozn. výrokem I. byla zastavena řízení o návrhu na obnovu řízení, výrokem II. byla připouštěna změna žaloby a výrokem IV. bylo rozhodnuto o nákladech řízení). Proti tomuto rozsudku (proti výrokům I., II. a III.) podal stěžovatel odvolání pro údajné nesprávné posouzení svýcz nároků a stvrzením, že dohoda o narovnání nevypovídá dostatečně jeho nároku z titulu pracovního úrazu, proto od ní odstoupil. Krajský soud shledal, že odvolání není důvodné, proto rozsudkem ze dne 8.7.2010, č.j. 16 Co 71/2010-1201, prvostupňový rozsudek v napádených výrocích potvrdil. V odůvodnění krajský soud objasnil stěžovateli význam dohody o narovnání pro existenci dosavadních pracovněprávních závazků, předpoklady odstoupení od dohody a možnost uzavření soudního smíru. Rozsudek krajského soudu napadl stěžovatel tzv. nenárokovým dovoláním, které Nejvyšší soud usnesením ze dne 14.7.2011, č.j. 21 Cdo 4629/2010-1379, jako nepřipustné odmítl, neboť napadený rozsudek nemůže mít po právní stránce zásadní právní význam (v odůvodnění zejména připomenul, že právní závěr odvolacího soudu ohledně účinků dohody o narovnání je v souladu s ustálenou judikaturou, akcentoval, že ke zrušení této dohody odstoupením nedošlo).

III.

Po seznámení s předloženými podklady dospěl Ústavní soud ke zjištění, že návrh stěžovatele je zjevně neopodstatněný. Přitom opodstatněností ústavní stížnosti je v řízení před Ústavním soudem třeba rozumět podmínku, že napadeným rozhodnutím bylo porušeno základní právo nebo svoboda stěžovatele. Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně zdůrazňuje, že zásadně není oprávněn zasahovat do rozhodovací činnosti obecných soudů, neboť není vřeholem jejich soustavy (srov. čl. 83 a čl. 91 Ústavy) a není pravidelnou přezkumnou instancí rozhodnutí obecných soudů. Ústavní soud se proto ústavní stížností zabýval jen v rozsahu stěžovatelem namítaného porušení jeho základního práva na spravedlivý proces, resp. práva na soudní ochranu. Z tohoto pohledu Ústavní soud konstatuje, že žádné tvrzené porušení stěžovatelových základních práv nebylo zjištěno. Podle konstantní judikatury Ústavního soudu dojde k porušení práva na spravedlivý proces (příp. práva na soudní ochranu) teprve tehdy, jestliže by stěžovateli bylo upřeno právo domáhat se svého nároku u nezávislého a nestranného soudu, či by bylo stěžovateli v pozici žalovaného odepřeno právo bránit se proti uplatněnému nároku (popř. by tento soud bezdůvodně odmítl jednat a rozhodnout o podaném návrhu, případně by zůstal v řízení delší dobu nečinný), event. by mu bylo upřeno právo obrátit se na soud, aby přezkoumal zákonnost rozhodnutí orgánu veřejné správy. Taková situace však nenastala, postupem obecných soudů nebylo vyloučeno ani omezeno žádné takové stěžovatelovo právo; stěžovatel se domáhal náhrady újmy vzniklé následkem jeho pracovního úrazu, přičemž soudy se jeho nároky řádně zabývaly. Stěžovatel však urputně odmítá vzít na vědomí účinky dohody o narovnání, kterou jeho jménem uzavřel tehdejší právní zástupce. Ústavní soud také zjistil, že obecné soudy se adekvátně vypořádaly s jeho námitkami ohledně platnosti dohody, příp. o důvodech odstoupení od smlouvy. Za tohoto stavu věci je proto rozhodnutí obecných soudů plně v souladu s právními normami tzv. jednoduchého práva a nemohlo tudíž ani dojít k zásahu do základních stěžovatelových práv.

Pokud jde o řízení před Ústavním soudem, pak tento soud připomíná, že zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, rozeznává v § 43 odst. 2 písm. a) jako zvláštní kategorii návrhy zjevně neopodstatněné. Zákon tímto ustanovením dává Ústavnímu soudu, v zájmu racionality a efektivity jeho řízení, pravomoc posoudit „přijatelnost“ návrhu před tím, než dospěje k závěru, že o návrhu rozhodne meritorně nálezem. V této fázi řízení je zpravidla možno rozhodnout bez dalšího, jen na základě obsahu napadených rozhodnutí orgánů veřejné moci a údajů obsažených v samotné ústavní stížnosti. Vedou-li informace zjištěné uvedeným způsobem Ústavní soud k závěru, že ústavní stížnost je zjevně neopodstatněná, může být bez dalšího odmítnuta. Ústavní soud jen pro pořádek upozorňuje, že jde v této fázi o specifickou a relativně samostatnou část řízení, která nedostává charakter řízení meritorního.

Vzhledem k tomu, že Ústavním soudem nebylo shledáno žádné porušení ústavně zaručených základních práv a svobod stěžovatele, byla jeho ústavní stížnost, bez přítomnosti účastníků a mimo ústní jednání, odmítnuta jako návrh zjevně neopodstatněný podle § 43 odst. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í : *Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.*

V Brně dne 2. dubna 2012



Vojen Güttler, v.r.
předseda senátu

Za správnost
Jana Travnícková

Úřední záznam:

Dnešního dne se dostavil v 15.15 hod. pan Daniel Dřeza a předložil na sekretariát podání ze dne 11.8.2014 nazvané „Žádost a podnět na nezákonný postup senátu KS Ostrava 16Co 125/2014 a Podnět na nezákonné postupy“ spolu se svazkem příloh.

Žádá, aby v kauzách Okresního soudu v Karviné sp. zn.24C 106/2004, 25C 6/2003 a 15C 91/2006 bylo obnoveno řízení. 62/2003

V Ostravě dne 11.8.2014

Sepsala: Petra Šimáková

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

Č.j.:24 C 106/2004-1668

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Pelikána, Ph.D., a přísedících Aleše Štětky a Zdeňka Sosny v právní věci žalobce **Daniela Dřezy**, nar. 1.11.1968, bytem Český Těšín, Cihelní 15/1823, proti žalovanému **OKD, a.s.**, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, IČ: 26863154, o obnovu řízení

t a k t o :

Žalobcem uplatněný nárok na určení neplatnosti dohody o narovnání ze dne 3.9.2009 se v y l o u č u j e k samostatnému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal v rámci řízení o obnovu řízení ve věci náhrady škody na zdraví vedené pod shora uvedenou spisovou značkou dne 13.4.2012 návrh (čl.1646), aby soud dohodu o narovnání uzavřenou dne 3.9.2009 určil jako neplatnou.

Soud v souladu s ust. § 112 odst. 2 občanského soudního řádu věc vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení n e n í odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a/ občanského soudního řádu).

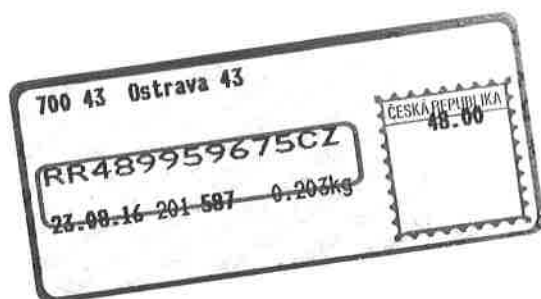
V Karviné dne 25.5.2012

Za správnost vyhotovení :
Pavla Macošková



JUDr. Milan Pelikán, Ph.D.
předseda senátu

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“



VRchni soud
v OLOMOUCI
MASARYKOVA TRÍDA 609/1
OLOMOUC
779 00

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyňaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

1 SCL 1046/2016
+ DOKLAZ: PŘÍLOHY

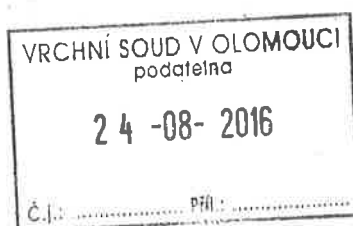
Daniel Dřez
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh



700 43 Ostrava 43



RR 48995967 5 CZ



„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“