

U s n e s e n í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Waltrové a soudkyň JUDr. Pavly Tomalové a Mgr. Diany Vebrové v insolvenční věci dlužníka **OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Karviná – Doly, PSČ 735 06, zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Kuhnem, se sídlem 28. října 12, Praha 1, PSČ 110 00, do něhož vstoupilo **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**, se sídlem na Hradbách 21, Ostrava, PSČ 729 01, o přihlášce pohledávky evidované pod č. P557 věřitele č. 542 **Daniela Dřezy**, bytem Smetanova 1231/10, Český Těšín – Město, PSČ 737 01, adresa pro doručování: Volgogradská 2525/57, Ostrava – Zábřeh, PSČ 700 30, o odvolání věřitele č. 542 proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.7.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-P557-2

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.7.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-P557-2 se **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením označeným v záhlaví tohoto rozhodnutí Krajský soud v Ostravě odmítl přihlášku pohledávky věřitele č. 542 (P557) a rozhodl, že právní mocí usnesení účast věřitele v insolvenčním řízení končí. V důvodech rozhodnutí uvedl, že dne 18.7.2016 byla insolvenčnímu soudu doručena přihláška věřitele Daniela Dřezy. Jelikož přihláška pohledávky věřitele byla podána po 2 měsíční lhůtě k přihlášení pohledávek určené rozhodnutím insolvenčního soudu o úpadku ze dne

9.5.2016 (poslední den lhůty připadl na 11.7.2016), insolvenční soud přihlášku odmítl dle § 185 IZ.

Proti tomuto usnesení podal věřitel odvolání. Z obsahu odvolání se podává, že věřitel se od května 2016 obracel (mimo jiné) na Krajský soud v Ostravě jako na insolvenční soud a na insolvenčního správce ohledně postupu v řízení a ohledně zaslání formuláře přihlášky pohledávky. Z obsahu odvolání se dále podává, že věřitel se obracel na Ministerstvo spravedlnosti, Obvodní soud pro Prahu 2 z důvodu jím tvrzeného nesprávného úředního postupu Krajského soudu v Ostravě a navrhoval odročení jednání ve věci, které bylo nařízené na 11.8.2016. Poukázal na listiny, kterými dokládal existenci své pohledávky vůči dlužníkovi a navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.

Podle ustanovení § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a osobou oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1 a 6 o.s.ř.), aniž ve věci nařizoval odvolací jednání (§ 94 odst. 2, písm. c/ IZ), a dospěl k následujícím závěrům.

Z obsahu insolvenčního spisu vyplývá, že usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A-19 ze dne 9.5.2016 (které bylo téhož dne zveřejněno v insolvenčním rejstříku) insolvenční soud rozhodl o úpadku dlužníka OKD a.s. V rozhodnutí o úpadku mimo jiné rovněž vyzval věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, aby tak učinili ve lhůtě 2 měsíců ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku (výrok III. usnesení). Ve výroku je rovněž poučil o tom, že přihláška se podává u soudu na formuláři, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz, v části Ministerstvo spravedlnosti, formuláře a tiskopisy, povinné formuláře pro insolvenční řízení, kde jsou rovněž uvedeny pokyny k jejímu vyplnění. Dále je poučil, že k přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení uspokojeny, a že se přihlašují i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné, včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí, a dále, že přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. Věřitel Daniel Dřeza přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku přihláškou, která byla podána na poště dne 15.7.2016 a insolvenčnímu soudu doručena 18.7.2016.

Podle ustanovení § 173 odst. 1 IZ, věřitelé podávají přihlášky pohledávek u insolvenčního soudu od zahájení insolvenčního řízení až do uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku. K přihláškám, které jsou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Věřitelé vykonatelných pohledávek na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podávají přihlášky pohledávek u insolvenčního soudu kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka a přihláška pohledávky byla podána v době, kdy zajištění podle trestního řádu trvá.

Podle ustanovení § 185 IZ, jestliže v průběhu insolvenčního řízení nastala skutečnost, na základě které se podle tohoto zákona k přihlášce pohledávky nebo k přihlášené pohledávce nepřihlíží, insolvenční soud odmítne přihlášku rozhodnutím, proti kterému je odvolání přípustné a které se doručuje zvláště přihlášenému věřiteli, dlužníku a insolvenčnímu správci; odvolání proti němu může podat jen přihlášený věřitel. Právní mocí takového rozhodnutí účast tohoto věřitele v insolvenčním řízení končí; o tom insolvenční soud přihlášeného věřitele uvedomí ve výroku rozhodnutí.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 o.s.ř. lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let se končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, a není-li ho v měsíci, posledním dnem měsíce. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůty určené podle hodin končí uplynutím hodiny, která se svým označením shoduje s hodinou, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty.

Ze shora citovaných ustanovení insolvenčního zákona je zřejmé, že aby mohla být pohledávka uspokojena v insolvenčním řízení, je nutné ji přihlásit ve lhůtě stanovené rozhodnutím o úpadku, která činí dle ustanovení § 136 odst. 2, písm. d) IZ dva měsíce od zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku (není-li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení oddlužení, kdy lhůta činí dle § 136 odst. 3 IZ 30 dnů). Lhůta k přihlašování pohledávek je lhůtou procesní, proto je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněn úkon u soudu nebo podání odevzdáno orgánu, který má povinnost je doručit (§ 57 odst. 3 o.s.ř.). Jelikož lhůta počala běžet dne 9.5.2016, její konec připadl na 9.7.2016. Tento den však byla sobota, proto byl posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy 11.7.2016. Věřitel však předal podání poště až dne 15.7.2016, což je po uplynutí lhůty.

Námítka týkající se toho, že věřitel se obrátil na soud a na insolvenčního správce o sdělení, jakým způsobem se přihlašují pohledávky, není důvodná. Insolvenční soud v rozhodnutí o úpadku věřitele řádně poučil rovněž o tom, jakým způsobem pohledávku přihlásit, i o tom, kde jsou dostupné formuláře, na kterých má

být přihláška podána. Věřitel má samozřejmě právo na právní pomoc v řízení před soudy, ale obstarávání této pomoci nemá vliv na běh lhůty k podání přihlášky. Lhůta dvou měsíců je ostatně dostatečně dlouhá na to, aby si dlužník obstaral kvalifikovanou právní pomoc a stihl včas pohledávku přihlásit. Další námitky odvolatele, které se vztahovaly k existenci jeho pohledávky, jsou pro posouzení včasnosti přihlášky bezpředmětné.

Protože tedy odvolatel přihlásil své pohledávky po uplynutí přihlašovací lhůty, nastal důvod předjímaný v ustanovení § 185 IZ a soud prvního stupně postupoval zcela správně, když tuto přihlášku pohledávek odmítl a ukončil účast odvolatele v insolvenčním řízení, a to bez toho, aniž by bylo nutno odstranit vady přihlášky, neboť jak uvedl Nejvyšší soud v usnesení ze dne 27.11.2014, sen. zn. 29 NSČR 40/2014, (které je k dispozici na internetových stránkách Nejvyššího soudu), je-li přihláška opožděná, lze ji z tohoto důvodu odmítnout, aniž by předtím bylo nutné odstraňovat vady přihlášky. Proto odvolací soud odvoláním napadené usnesení jako ve výroku věcně správně potvrdil podle § 219 o.s.ř.

Pro úplnost však považuje odvolací soud za nutné uvést, že v případě odvolatele nemusí nezbytně opožděné podání přihlášky znamenat, že jeho pohledávka nebude v insolvenčním řízení uspokojována. Z přihlášky pohledávky totiž není jednoznačně zřejmé, jaký titul pohledávky uplatňuje. Podle jedné z příloh přihlášky pohledávky (pravomocný rozsudek Okresního soudu v Karvině č.j. 24 C 46/2013-96 ze dne 14.4.2014) je možné, že věřitel uplatňuje náhradu za ztrátu výdělku po skončení pracovní neschopnosti. Je-li tomu tak, pak jde o pracovní nárok, který je dle ustanovení § 169 odst. 1 písm. a) IZ pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Tyto pohledávky není nutné přihlašovat přihláškou pohledávky a lze je uplatnit i po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávky, a to písemně vůči osobě s dispozičním oprávněním (§ 203 odst. 1 IZ), kterou je v situaci, kdy je povolena reorganizace, dlužník (§ 229 odst. 2, písm. d) IZ). O uplatnění takové pohledávky vůči dlužníkovi také věřitel vždy vyrozumí i insolvenčního správce. Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou se uspokojují v plné výši kdykoliv po rozhodnutí o úpadku (§ 169 odst. 2 IZ).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **j e** dovolání přípustné ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, jestliže napadené usnesení závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena, nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku, insolvenčnímu správci, státnímu zastupitelství a odvolateli se doručuje také zvláštním způsobem, přičemž lhůta k podání dovolání začíná běžet ode dne zvláštního doručení rozhodnutí.

Olomouc 2. září 2016

Za správnost vyhotovení:
Bc. Markéta Alková

JUDr. Ivana Waltrová, v.r.
předsedkyně senátu