

KRAJSKÝ soud
OSTRAVA

KRAJSKÝ SOUD OSTAVA	
Došlo:	hod. 20.10.2016
21. 10. 2016	
Doručeno poštou	1
Pošt. st. / příloha	1
Hodnota kolik	1

Daniel Dřeza
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh

25 INS 10525/2016
ŽADAM TÍMTO soud po DORUČENÍ
PŘIZNÁNÍ nároku KOMPENZACÍ za
ŠKODU KTEROU MI ZPŮSOBILA OKD

FINANČNÍ

MAJETKOVAN

OKD ČINÍ PODVODY FORMOU DOHOD
KTERÉ NEPLNÍ ROLY a

OPRAKOVANÉ

! ŠKODU JAK DOKAZIL DŮKAZY DOTAZUJÍCÍ
ŽE MI OKD ZPŮSOBUJE ŠKODU

AŽ TO BYLO VYHODNOUTO DOHODOU

20.2.2009

v DOBĚ PARAGRAFU NA DÍLE
OD 19.2.2009

DOKAZAL JAK MAJETKOVAN VYHODNOUTO DO 27.2.2009

AŽ TO BYLA DOHODA J.9.2009

KTERÁ NEBYLA a
OPĚTOVNĚ PLNĚNA.

OKD MI DLUŽILA

OD 1.7.2009

11.3.2014

921 214 Kč

a OD 1.4.2014 Kč DLUŽÍ

30.9.2016 DALŠÍ

420 000 Kč

+ DALŠÍ ŠKODY.

MAJETKOVÁ

~~FINANČNÍ~~

KVŮLI PODVODUM OKD

RODINA TRPĚLA. a

OPĚTOVNĚ TRPÍ.



K161024-019

POSTOU

Soud: KS Ostrava

Doslo: 21.10.2016 07:30

Pocet stran/priloh: 16/

Pocet stejnopisu:

Proč má TRPĚT za PODVODY

OKD ? ? ? ? ?

KVŮLI NIM NIKDY NEDOŠLO

UVĚŘ.

V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ

ŽÁDAN MAJETKOVÁ KOMPENZACE

[Dlužníkovi by + 1 + 1] tak.

a Dlužnou částku

20.10.2016 Děkujeme

KRAJSKÝ soud
OSTRAVA

20.10.2016

25 ins 10525/2016-P 557

Daniel Dřez
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA

Došlo: hod. 7

21. 10. 2016

Počet. stej. Doručeno poštou příloha

Hodnota koliků

PŘÍHLAŠKA věřitele č 542/557
Daniel Dřez 1.11.1968
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh

K věci dlužníka OKD a.s. STONAVSKA 2779
KARVINA - Doly, ičo 26860154
ZAST. PETR KUHN, Advokát, sídlo
BADOCH - KUHN Dostál
Advokátní KANCELAR s.r.o.
28 ŘÍJNA 12, PRAHA 1 110 00

obracím se tímto jakožto věřitel
NEBOŽ TO BYL KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA
KTERÝ POSTUPOVAL NESPRAVNĚ.

já jsem ŽÁDAL KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA
PŘES BRATRA

BRONISLAVA DŘEZU
ZAMĚSTNANEC Policie ČR
OSTRAVA - HRABŮVKA

Aby mi KRAJSKÝ SOUD ZASLAL
JEJICH TISKOPIS

Dlužník mojí osobě zpusobil
FINANČNÍ a MAJETKOVOU

ujmu
OPAKOVANĚ

OD 1.7.2009 DO 31.3.2014

ni OKD dlužilo 921 234 Kč
a mělo zaplatit

NAKLADY DÍZENÍ 46 062 Kč

OD 1.4. 2014 DODAL NI OKD

DLUŽÍ DALŠÍCH 420 000 Kč

OKD ROKY DOSTAVALO PRŮJ
ROBU A

RODINN DO NĚKOLIKÉ
ŽIVOTNÍ SITUACE

VINOU DLUŽNÍKA JME
MUCENÍ BYT V

PODPAJITECH

KDE PLATÍTE

PŘES 14 000 Kč

Ja' jsem měl mít měsíčně

29582 Kč + VALORIZACI

OD 1. 7. 2009

i DO budoucna

TI DO 65 let. NA

SLOŽENÍ:

NEPLNĚNÍM ZÁVAZKŮ JSEM

NUSEK PODAT

DALŠÍ

ŽALOBŮ

SPIS 24C 46/2013

ŽÁDÁM TÍMTO KRAJSKÝ

SOUHA

ABY VYDAL ROZHODNUTÍ

PRÍZNAL

MOJÍ

osobě kompenzaci

a byt který jsem

si kvůli dlužníka
měl měl koupit

dlužníkovi byt
3 + 1
1 kat.

A dlužnou částku.

20.10. 2016 Důvěř Dce

Dolotřil jen

VRCHNÍ SOUD V OLOMOUCI, Masarykova 1, 771 00 Olomouc

DUPKA Zg.

Váš dopis zn. :

Ze dne:

20. srpna 2016

Naše sp. zn.:

KSOS 10525/2016

4 VSOL 1046/2016-P557-7

Daniel Dřeza

Smetanova 1231/10

737 01 Český Těšín – Město

Vyřizuje:

Miroslava Kupková

telefon:

585532319

email:

podatelna@vsoud.olc.justice.cz

Datum:

23. srpna 2016

Sdělení

V insolvenční věci dlužníka OKD, a.s., Karviná – Doly, týkající se přihlášky pohledávky č. 557, Vám k Vaší žádosti na č. dokumentu P557-6 sdělujeme, že spis má u Vrchního soudu v Olomouci senátní značku 4 VSOL 1046/2016.

S pozdravem

VRCHNÍ SOUD V OLOMOUCI
Masarykova 1
771 00 Olomouc

JUDr. Pavla Tomalová, v.r.
pověřená členka senátu
Za správnost vyhotovení:
Bc. Markéta Alková



DOKAZ

OST
POKLADY
Kryje
OK

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS č.:

ZE DNE:

NAŠE č.: MSP-2261/2016-ODSK-ODSK/2

VYŘIZUJE: JUDr. Ryšková

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Doporučeně

Vážený pan

Daniel Dřeza

Volgogradská 57

700 30 Ostrava - Zábřeh



V Praze dne 9.8.2016

Počet listů: 1

Přílohy:

Vážený pane,

potvrzujeme tímto, že Ministerstvu spravedlnosti bylo dne 8.8.2016 doručeno Vaše podání, týkající se právní věci projednávané před OSZ Karviná pod sp. zn. 2ZN 2075/07.

Zmíněné podání bylo zařazeno do rejstříku MSP-ODSK-ODSK pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto dopisu a bude předáno označenému referentu odboru odškodňování k věcnému vyřízení.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem platí, že přizná-li příslušný ústřední správní úřad právo na náhradu škody či přiměřené zadostiučinění, je třeba ji poškozenému proplatit do 6 měsíců od podání žádosti.

Tuto lhůtu, během níž by Vaše věc měla být vyřízena, se bohužel v některých případech nemusí podařit dodržet, ať již z důvodu dočasné nedostupnosti spisového materiálu, nebo s ohledem na aktuální přetíženost zdejšího útvaru.

Pokud by k nějaké prodlevě došlo, dovolujeme si Vás již nyní informovat, že po dobu mimosoudního projednávání Vašeho nároku, **nejdéle však po dobu 6 měsíců**, se dle ustanovení § 35 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. zastavuje běh promlčecích lhůt.

Dospějete-li k závěru podat v případě prodlevy zdejšího úřadu (přesahující shora zmíněnou šesti měsíční lhůtu k mimosoudnímu projednání věci) žalobu proti státu, dovolujeme si Vás informovat, že k řízení v těchto sporech je místně i věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 2 (t. j. soud žalovaného státu), nebo soud, v jehož obvodu došlo k události zakládající žalované právo. Na který z těchto soudů se obrátíte, záleží na Vašem uvážení. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

ředitel odboru odškodňování

Mgr. Jakub Severa v. r.

Za správnost vyhotovení:

J. Cambelová



Číslo di e:

- d 04 2012

ČESKÁ REPUBLIKA

USNESENÍ

Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Vojena Gütlera a soudců Františka Duchoně a Ivany Janů o ústavní stížnosti Daniela Dřezy, bytem Cihelní 15, Český Těšín, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou, sídlem Matiční 730/3, Ostrava – Moravská Ostrava, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.7.2011, č.j. 21 Cdo 4629/2010-1739, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8.7.2010, č.j. 16 Co 71/2010-1201, a proti rozsudku Okresního soudu v Karvině ze dne 12.2010, č.j. 24 C 106/2004-957, za účasti Nejvyššího soudu, Krajského soudu v Ostravě a Okresního soudu v Karvině jako účastníků řízení, takto:

Ústavní stížnost se o d m í t á .

Odůvodnění:

Stěžovatel ústavní stížností, kterou sám sepsal a posléze sám doplňoval, napadl v záhlaví uvedené usnesení Nejvyššího soudu, rozsudek Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) a rozsudek Okresního soudu v Karvině (dále jen „okresní soud“). Po výzvě k odstranění vad sdělila jemu určená právní zástupkyně, že podle stěžovatele byla postupem uvedených soudů porušena jeho ústavní práva, konkrétně právo na spravedlivý proces (potažmo právo na přiměřenou délku soudního řízení), právo vlastnit majetek, právo na práci, právo na řádnou odměnu za provedenou práci a další práva. K tomu dodala, že stěžovatel se domnívá, že v napadených řízeních nedošlo k provedení jím navržených a soudu předložených důkazů, v důsledku čehož došlo k zamítnutí jeho žaloby; z tohoto důvodu se domáhá zrušení napadených rozhodnutí. Pokud jde o odůvodnění ústavní stížnosti, v plném rozsahu odkázala na písemná podání stěžovatele, zejména na prvopis ústavní stížnosti. V původní ústavní stížnosti stěžovatel informoval o jeho pracovním úrazu a o vyřizování svých nároků, včetně dalších jednání se zaměstnavatelem. Stěžovatel tvrdí, že došlo k zásahu do ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) a do práva na soudní ochranu podle čl. 90 Ústavy ČR (dále jen „Ústava“) a čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), a to

tím, že obecné soudy se nevypořádaly s tím, co v průběhu řízení vyšlo najevo a co účastníci v řízení tvrdili.

Stěžovatel poté zaslal Ústavnímu soudu řadu dalších podání, ve kterých zdůrazňoval svoje požadavky a odůvodňoval je dalšími argumenty, např. délkou soudního sporu; též vyzýval Ústavní soud, aby vydal nález bez průtahů. Vzhledem k tomu, že tato podání nebyla sepsána jeho právním zástupcem, Ústavní soud k nim nepřihlédl (pozn. nad rámec tohoto závěru Ústavní soud dodává, že tato podání nepřinesla žádné nové a relevantní argumenty pro rozhodnutí o ústavní stížnosti).

Relevantní znění příslušných ustanovení Úmluvy, Ústavy a Listiny, jejichž porušení stěžovatel namítá, je následující:

Čl. 6 odst. 1 Úmluvy:

Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Rozsudek musí být vyhlášen veřejně, avšak tisk a veřejnost mohou být vyloučeny buď po dobu celého nebo části procesu v zájmu mrávnosti veřejného pořádku nebo národní bezpečnosti v demokratické společnosti, nebo když to vyžadují zájmy nezletilých nebo ochrana soukromého života účastníků anebo, v rozsahu považovaném soudem za zcela nezbytný, pokud by, vzhledem ke zvláštním okolnostem, veřejnost řízení mohla být na újmu zájmům spravedlnosti.

Čl. 90 Ústavy

Soudy jsou předány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům. Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy.

Čl. 36 odst. 1 Listiny:

Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.

II.

Z předložených rozhodnutí obecných soudů zjistil Ústavní soud následující relevantní skutečnosti:

Stěžovatel se několika žalobami podanými 5.3.2003 u okresního soudu domáhal vůči společnosti OKD, a.s., náhrady škody, a to za ztrátu na výdělků po dobu pracovní neschopnosti a po skončení pracovní neschopnosti. Žaloba na náhradu ztrátu na výdělků po dobu pracovní neschopnosti byla pravomocně (ke dni 24.1.2007) zamítnuta, mezitímním rozsudkem byla konstatována opodstatněnost nároku, co do jeho základu, na náhradu za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti, jakož i promlčení nároku do 4.3.2001 (rozsudek nabyt právní moci dne 12.5.2009). Následně se okresní soud zabýval výši nároku: stěžovatel nejprve požadoval částku 144 000,- Kč s přísl., pak svůj požadavek omezil na částku 135 000,- Kč s přísl., poté žalobu rozšířil až na 1 594 941,- Kč a na opakovaně měsíční plnění (29 578,- Kč) pro futuro. Soud zjistil, že mezi účastníky sporu byla po vydání mezitímního rozsudku uzavřena dne 3.9.2009 dohoda o narovnání (za stěžovatele ji uzavřel soudem ustanovený právní zástupce), jejímž obsahem je závazek žalovaného doplatit žalobci specifikované částky, stejně jako závazek platit náhradu za ztrátu na výdělků od 1.7.2009 ve výši 29 582,- Kč do

budoucná. Na tomto základě dospěl k závěru, že dohoda o narovnání je platná, že stěžovatelův pokus o odstoupení od této dohody není důvodný, proto žalobu rozsudkem ze dne 1.2.2010, č.j. 24 C 106/2004-957, zamítl (výrok III. – pozn. výrokem I. byla zastavena řízení o návrhu na obnovu řízení, výrokem II. byla připouštěna změna žaloby a výrokem IV. bylo rozhodnuto o nákladech řízení). Proti tomuto rozsudku (proti výrokům I., II. a III.) podal stěžovatel odvolání pro údajné nesprávné posouzení svýcz nároků a stvrzením, že dohoda o narovnání nevypovídá dostatečně jeho nároku z titulu pracovního úrazu, proto od ní odstoupil. Krajský soud shledal, že odvolání není důvodné, proto rozsudkem ze dne 8.7.2010, č.j. 16 Co 71/2010-1201, prvostupňový rozsudek v napadených výrocích potvrdil. V odůvodnění krajský soud objasnil stěžovateli význam dohody o narovnání pro existenci dosavadních pracovněprávních závazků, předpoklady odstoupení od dohody a možnost uzavření soudního smíru. Rozsudek krajského soudu napadl stěžovatel tzv. nenárokovým dovoláním, které Nejvyšší soud usnesením ze dne 14.7.2011, č.j. 21 Cdo 4629/2010-1379, jako nepřipustné odmítl, neboť napadený rozsudek nemůže mít po právní stránce zásadní právní význam (v odůvodnění zejména připomenul, že právní závěr odvolacího soudu ohledně účinků dohody o narovnání je v souladu s ustálenou judikaturou, akcentoval, že ke zrušení této dohody odstoupením nedošlo).

III.

Po seznámení s předloženými podklady dospěl Ústavní soud ke zjištění, že návrh stěžovatele je zjevně neopodstatněný. Přitom opodstatněností ústavní stížnosti je v řízení před Ústavním soudem třeba rozumět podmínku, že napadeným rozhodnutím bylo porušeno základní právo nebo svoboda stěžovatele. Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně zdůrazňuje, že zásadně není oprávněn zasahovat do rozhodovací činnosti obecných soudů, neboť není vřeholem jejich soustavy (srov. čl. 83 a čl. 91 Ústavy) a není pravidelnou přezkumnou instancí rozhodnutí obecných soudů. Ústavní soud se proto ústavní stížností zabýval jen v rozsahu stěžovatelem namítaného porušení jeho základního práva na spravedlivý proces, resp. práva na soudní ochranu. Z tohoto pohledu Ústavní soud konstatuje, že žádné tvrzené porušení stěžovatelových základních práv nebylo zjištěno. Podle konstantní judikatury Ústavního soudu dojde k porušení práva na spravedlivý proces (příp. práva na soudní ochranu) teprve tehdy, jestliže by stěžovateli bylo upřeno právo domáhat se svého nároku u nezávislého a nestranného soudu, či by bylo stěžovateli v pozici žalovaného odepřeno právo bránit se proti uplatněnému nároku (popř. by tento soud bezdůvodně odmítl jednat a rozhodnout o podaném návrhu, případně by zůstal v řízení delší dobu nečinný), event. by mu bylo upřeno právo obrátit se na soud, aby přezkoumal zákonnost rozhodnutí orgánu veřejné správy. Taková situace však nenastala, postupem obecných soudů nebylo vyloučeno ani omezeno žádné takové stěžovatelovo právo; stěžovatel se domáhal náhrady újmy vzniklé následkem jeho pracovního úrazu, přičemž soudy se jeho nároky řádně zabývaly. Stěžovatel však urputně odmítá vzít na vědomí účinky dohody o narovnání, kterou jeho jménem uzavřel tehdejší právní zástupce. Ústavní soud také zjistil, že obecné soudy se adekvátně vypořádaly s jeho námitkami ohledně platnosti dohody, příp. o důvodech odstoupení od smlouvy. Za tohoto stavu věci je proto rozhodnutí obecných soudů plně v souladu s právními normami tzv. jednoduchého práva a nemohlo tudíž ani dojít k zásahu do základních stěžovatelových práv.

Pokud jde o řízení před Ústavním soudem, pak tento soud připomíná, že zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, rozeznává v § 43 odst. 2 písm. a) jako zvláštní kategorii návrhy zjevně neopodstatněné. Zákon tímto ustanovením dává Ústavnímu soudu, v zájmu racionality a efektivity jeho řízení, pravomoc posoudit „přijatelnost“ návrhu před tím, než dospěje k závěru, že o návrhu rozhodne meritorně nálezem. V této fázi řízení je zpravidla možno rozhodnout bez dalšího, jen na základě obsahu napadených rozhodnutí orgánů veřejné moci a údajů obsažených v samotné ústavní stížnosti. Vedou-li informace zjištěné uvedeným způsobem Ústavní soud k závěru, že ústavní stížnost je zjevně neopodstatněná, může být bez dalšího odmítnuta. Ústavní soud jen pro pořádek upozorňuje, že jde v této fázi o specifickou a relativně samostatnou část řízení, která nedostává charakter řízení meritorního.

Vzhledem k tomu, že Ústavním soudem nebylo shledáno žádné porušení ústavně zaručených základní práv a svobod stěžovatele, byla jeho ústavní stížnost, bez přítomnosti účastníků a mimo ústní jednání, odmítnuta jako návrh zjevně neopodstatněný podle § 43 odst. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 2. dubna 2012



Vojen Güttler, v.i.
předseda senátu

Za správnost
Jana Travníčková

Podání pro právní moc

Žalovaný neplní: 205 odst. 2 písm. a) Z. 105/2000 Sb.

DŮKAZ
ZAVAZEK
MEL
PLATIT
NEPLNĚNÍ
OKD

Číslo jednací: 24 C 46/2013 - 96

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem

8. 10. 2015

Okresní soud v Karviné, odd.

24

26. 10. 2015

ČESKÁ REPUBLIKA

dnem

13. 10. 2015

TOTO ROZHODNUTÍ JE VYKONATELNÉ

Okresní soud v Karviné, odd.

24

26. 10. 2015

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY



Okresní soud v Karviné rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu
JUDr. Milana Pelikána, Ph.D., a přísedících Aloise Kopečného a Jarmily Macoškové v právní
věci žalobce Daniela Dřezy, narozeného 1.11.1968, bytem Český Těšín, Smetanova 1231/10,
proti žalovanému OKD, a.s., se sídlem Karviná, Doly, Stonavská 2179, IČO: 26963154,
týkající se Dolu Karviná, o zaplacení peněžité částky, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 921.234,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Karviné soudní poplatek ve výši 46.062,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Podáním došlým soudu dne 9.8.2013 se žalobce domáhal úhrady částek 1.594.941,- Kč, 964.000,- Kč a dále úroků ve výši 300.000,- Kč. Žalobce tvrdil, že žalovaný neplní dohodu ze dne 3.9.2009 ohledně renty ve výši 29.582,- Kč, čímž dluží částku 964.000,- Kč, když od 1.7.2009 mu zasílá jen částku 8.000,- Kč.

Okresní soud usnesením ze dne 9.10.2013, č.j. 24 C 46/2013-27, podání žalobce ze dne 4.8.2013 doručené soudu dne 9.8.2013 v souladu s § 43 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) odmítl. Proti shora citovanému usnesení podal žalobce odvolání, o kterém

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 28.1.2014, č.j. 16Co 252/2013-44, rozhodl tak, že pokud jím bylo odmítnuto podání žalobce na zaplacení úroků z prodlení ve výši 300.000,-Kč výrok potvrdil, a pokud jím bylo odmítnuto podání žalobce, kterým se domáhal po žalovaném zaplacení částky 1.594.941,-Kč a částky 964.000,-Kč usnesení okresního soudu změnil tak, že v této části se podání žalobce neodmítá. Ohledně požadované částky 964.000,-Kč dospěl odvolací soud k závěru, že pokud žalobce tvrdí, že žalovaný mu náhradu za ztrátu na výdělků nevyplácí ve správné výši, když mu posílá pouze 9.427,-Kč a 4.000,-Kč jako daňové zvýhodnění, a pokud požaduje na nedoplatku renty částku 964.000,-Kč, že z těchto skutečností zcela jednoznačně vyplývá čeho se žalobce domáhá.

Usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 21.3.2014, č.j. 24 C 46/2013-80, bylo řízení, co do částky 1.594.941,-Kč pro překážku věci rozsouzené zastaveno, neboť ohledně této částky již bylo pravomocně rozhodnuto v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 24C 106/2004.

Ve vztahu k žalobcem požadované částce 964.000,-Kč soud nařídil podle § 114c odst. 1 o.s.ř. přípravné jednání. U tohoto jednání žalobce upřesnil, že na základě dohody o narovnání uzavřené mezi účastníky požaduje náhradu za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti za dobu od 1.7.2009 v rozdílu mezi dohodnutou částkou ve výši 29.582,-Kč a částkou, která je mu ze strany žalovaného vyplácena ve výši 13.420,-Kč, tedy částku 16.162,-Kč měsíčně. Při uzavírání dohody o narovnání mu bylo tvrzeno, že tato částka mu bude zasílána poštou a postupně valorizována. Navíc, aby sám zaplatil žalovaného zaplatit žalobci částku ve výši 16.162,-Kč měsíčně za dobu od 1.7.2009 dosud.

Podle § 114c odst. 2 o.s.ř. k přípravnému jednání předvolá předseda senátu účastníky a jejich zástupce, popřípadě též další osoby, jejichž přítomnosti je třeba. Předvolání k přípravnému jednání musí být doručeno do vlastních rukou. Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.

Podle § 114c odst. 6 o.s.ř. nedostaví-li se žalovaný k přípravnému jednání, ačkoliv byl řádně a včas předvolán nejméně 20 dnů předem a řádně mu byla doručena žaloba, aniž by se včas a z důležitého důvodu omluvil, má se, s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), za to, že uznává nárok, který je proti němu uplatňován žalobou; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen v předvolání k přípravnému jednání. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.

Žalovanému byla žaloba a předvolání k přípravnému jednání, které se konalo dne 3.4.2014, doručeny dne 7.3.2014, tedy nejméně 20 dnů předem. V rámci předvolání k přípravnému jednání byl žalovaný poučen o tom, že nedostaví-li se k přípravnému jednání a ani se včas a z důležitého důvodu neomluví má se za to, že nárok uznává a že soud v takovém případě rozhodne rozsudkem pro uznání.

Podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6).

Podle § 153a odst. 4 o.s.ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Podle § 157 odst. 3 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání.

Za stavu, že žalovaný byl k přípravnému jednání předvolán včas, že se bez omluvy nedostavil, že se nejednalo o věc v níž nelze uzavřít a schválit smír a že byl řádně poučen o tom, že soud vydá rozsudek pro uznání, přičemž nebyly splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby, soud rozhodl rozsudkem pro uznání a zavázal žalovaného z titulu náhrady škody za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti zaplatit žalobci celkem částku ve výši 921.234,-Kč. Tato částka je součtem měsíčních částek ve výši 16.162,-Kč za dobu od 1.7.2009 do 31.3.2014 (57 měsíců x 16.162,-Kč).

O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto, tak že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhrady. Žalovaný by v řízení neúspěšný a žalobce žádné účelně vynaložené náklady řízení nepožadoval.

Žalobce je od placení soudního poplatku podle § 11 odst. 2 písm. e) zákona o soudních poplatcích (zákon č. 549/1991 Sb. ve znění pozdějších změn) osvobozen. Žalovaný je podle výsledku řízení v souladu s § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích povinen zaplatit poplatek, který podle položky 1 Sazebníku soudních poplatků činí 46.062,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Karviné ke Krajskému soudu v Ostravě s tím, že proti výroku rozsudku pro uznání mohou být odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a/ občanského soudního řádu (o.s.ř.) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Karviné dne 17.4.2014

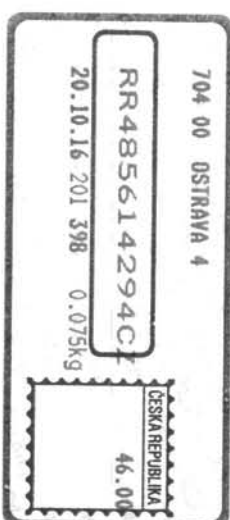
Za správnost vyhotovení:
Payla Macošková



JUDr. Milan Pelikán, Ph.D., v. r.
předseda senátu

25 kus 10525/2016
+ přílohy.

Daniel Dřeza
Volgogradská 2525/57
700 30 Ostrava - Zábřeh



KRAJSKÝ SOUD
OSTRAVA
Havlíčková NA
OSTRAVA
72881