



Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava

**ke sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016
k přihlášce P571-1**

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo: 12-05-2017	hod.
Doručeno osobně <i>L</i>	
Počet stej. příloh	
Hodnota kolků	

Ostrava 12. května 2017

Věc: Rozšíření možné právní kvalifikace vzniku škody přihlášené do insolvenčního řízení přihláškou vedenou v seznamu přihlášených pohledávek pod č. P571 - 1

Věřitel: Veolia Komodity ČR, s.r.o., IČO 258 46 159
se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,

Dlužník: OKD a.s., IČO: 268 63 154
se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly,

Insolv. správce: Ing. Lee Louda, IČO: 693 26 681
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1

	
K170512-125	POSTOU
Soud: KS Ostrava	
Došlo: 12.05.2017 08:45	
Počet stran/příloh: 5/	
Počet stejnopisů:	

1. Věřitel svým podáním ze dne 6. 10. 2016 do insolvenčního řízení dlužníka přihlásil svoji pohledávku ve výši 98.507.225,28,- Kč (slovy: devadesát osm milionů pět set sedm tisíc dvě stě dvacet pět korun českých dvacet osm haléřů), která představuje škodu vzniklou věřiteli jako důsledek odmítnutí plnění Rámcové smlouvy (k tomuto viz přílohy přihlášky, resp. přílohy, na které je přihláškou odkazováno) ze strany dlužníka. Přihláška je vedena v seznamu přihlášek pod č. P571 - 1.
2. Přestože věřitel, jak již v přihlášce uvedl, odmítnutí plnění považuje za právně nejisté, přihlášku podal z důvodu právní jistoty. Přihlášená škoda má spočívat v částce, která odpovídá škodě vzniklé věřiteli z důvodu odmítnutého plnění Rámcové smlouvy. Výpočet škody je uveden v příloze přihlášky.
3. Věřitel v souladu s ust. § 198 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění (dále jen „insolvenční zákon“ nebo „InsZ“), a vzhledem k přezkumnému jednání, které je naplánováno na 12. května 2017, soudu zasílá své vyjádření, dle kterého lze na výši přihlášené škody nahlížet i optikou jiné právní kvalifikace, resp. k výši přihlášené škody lze i na základě v přihlášce popsaného skutkového stavu dospět pomocí jiného výpočtu.

Veolia Komodity ČR, s.r.o.

Sídlo: 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. C 21431.
IČO: 258 46 159, DIČ: CZ25846159, Zákaznická linka: 800 800 860
Tel.: + 420 596 609 609, fax: + 420 596 609 610

www.vekom.cz, www.veolia.cz



4. Jelikož se dle názoru věřitele jedná čistě o právní posouzení skutkových okolností, které věřitel v přihlášce uvedl, dle ust. § 174 odst. 2 insolvenčního zákona a s ohledem na Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 ICdo 55/2014 ze dne 30. 9. 2016 lze mít za to, že toto podání nepředstavuje změnu přihlášky v tom směru, že by mělo dojít ke změně skutkového stavu, ze kterého přihlášená pohledávka vychází; věřitel toliko upozorňuje insolvenční soud, že skutkové okolnosti popsané v přihlášce mohou ve svém souhrnu vést k odlišnému právnímu náhledu na důvod vzniku pohledávky.
5. Dále, jelikož je přihlášení pohledávky víceméně formalizovaným procesem, který výslovně nepředpokládá rozsáhlá tvrzení a dokazování skutečností uvedených v přihlášce (v podstatě se jedná o vyličení skutkových okolností tak, aby popsaný skutek nebyl zaměněn s jiným skutkem – viz výše cit. Usnesení Nejvyššího soudu), má věřitel za to, že je možno využít tohoto způsobu a nastínit další možný právní důvod vzniku přihlašované pohledávky, který vychází ze skutkových okolností tvrzených v přihlášce.
6. Dlužník svým dopisem ze dne 9. 9. 2016, doručeným věřiteli téhož dne, měl odmítnout plnění z tzv. Rámcové smlouvy (podrobnosti viz přihláška). Odmítnutí plnění mělo být provedeno alternativním způsobem, a to buď tzv. „kaskádovitě“, čili dlužník měl realizovat odmítnutí plnění pouze některých částí Rámcové smlouvy (část (A) dopisu dlužníka), nebo podmíněně Rámcové smlouvy jako celku (část (B) dopisu dlužníka).
7. Věřitel s ohledem na svůj právní názor, dle kterého je jakékoli alternativní, popř. „kaskádovité“ odmítnutí plnění právně neúčinné, z důvodu právní jistoty přihlásil jako škodu pohledávku, která spočívá ve škodě, která by věřiteli vznikla, pokud by dlužník přestal Rámcovou smlouvu plnit jako celek, tj. pokud by přestal odebírat silovou elektřinu dle příslušné smlouvy na dodávku silové elektřiny (viz příloha č. 1 u přihlášky P493 – 1, stejně tak viz bod 5.1 Přílohy č. 7 Rámcové smlouvy). V takovém případě by věřitel jako řádný hospodář byl nucen nakoupenou silovou elektřinu odprodat, jelikož by pro ni v takovém objemu nenašel využití. Vypočtená škoda tak spočívá v rozdílu mezi cenou nakoupené silové elektřiny dle smlouvy na rok 2016 a 2017 (viz čl. 5 Přílohy č. 10 Rámcové smlouvy) a cenou silové elektřiny, které by věřitel dosáhl, pokud by ji pro zbytek roku 2016 a pro celý rok 2017 odprodal na trhu za v tu dobu aktuální tržní cenu v okamžiku odmítnutí plnění. Takto provedený výpočet je přílohou přihlášky.
8. Věřitel s ohledem na vývoj právních názorů na možnost alternativního, resp. kaskádovitého odmítnutí plnění smlouvy (byť odmítnutí stále považuje za právně neúčinné), a dále na skutečnost, že dlužník silovou elektřinu od věřitele odebírá i nadále a hradí za ni úplatu sjednanou v Příloze č. 10 Rámcové smlouvy (což věřitel ostatně nemohl v okamžiku podání přihlášky zákonitě vědět), věřitel nastiňuje soudu další možnou právní kvalifikaci vzniku škody, která vychází ze skutkových okolností vylíčených v přihlášce pohledávky (tj. z odmítnutí plnění Rámcové smlouvy ze strany dlužníka).



9. Jelikož součástí části (A) dopisu dlužníka ze dne 9. 9. 2016 bylo rovněž údajné odmítnutí dlužníkem definované smlouvy o exkluzivním postavení věřitele uvedené v čl. 4.1.1 písm. (d) Rámcové smlouvy, jejíž účinnost byla nastavena do konce roku 2029, lze jako škodu vzniklou z důvodu odmítnutí plnění Rámcové smlouvy, resp. této údajné smlouvy o exkluzivním postavení věřitele, považovat rovněž ušlý zisk věřitele od roku 2018 (po zbytek roku 2017 věřitel předpokládá, že dlužník bude od něj silovou elektřinu i nadále odebírat) do konce účinnosti Rámcové smlouvy, tj. do konce roku 2029. Dle obsahu odmítnutí plnění lze totiž **jedním z možných výkladů** dospět k závěru, že dlužník nemá zájem na tom, aby věřitel byl exkluzivním dodavatelem silové elektřiny pro dlužníka do konce roku 2029, tudíž po dobu, po kterou dle Rámcové smlouvy měl věřitel být dodavatelem silové elektřiny pro dlužníka a dle odmítnutí plnění jím být nemá, mohl z dodávek elektřiny pro dlužníka profitovat, tj. generovat zisk. Ušlý zisk tak představuje škodu, která také vyplývá ze skutkových okolností popsanych v přihlášce.
10. Výpočet výše škody dle výše uvedené právní kvalifikace je uveden v příloze tohoto podání. Výpočet zahrnuje odhadované množství dodávek elektřiny pro dlužníka do roku 2029 a odhadovanou cenu elektřiny. Z ceny a množství se poté odvíjí absolutní výše marže pro věřitele v každém roce, přičemž jejich suma do roku 2029 představuje vzniklou škodu. Věřitel opakuje, že nastínění další právní kvalifikace uvedené v tomto připsu nepovažuje za změnu či doplnění skutkových okolností, ze kterých vyplývá vznik škody z důvodu odmítnutí plnění a jeho právo škodu přihlásit; jedná se pouze o jiný právní pohled.
11. V další části věřitel považuje za nutné se vymezit vůči důvodům popření pohledávek jak ze strany dlužníka, tak ze strany insolvenčního správce, které jsou uvedeny v seznamu přihlášených pohledávek.
12. Insolvenční správce popřel přihlášenou pohledávku (škodu z odmítnutí plnění) z důvodů, že:
- a. odmítnutím plnění části Rámcové smlouvy nedošlo ke vzniku škody;
 - b. věřitel nepředložil žádné relevantní důkazy k prokázání vzniku škody ani její výše;
 - c. z přihlášky nevyplývá, jakým způsobem měla škoda vzniknout;
 - d. není zřejmé, z jakých údajů je výše škody vypočtena, zda jsou ve výpočtu zahrnuta podnikatelská rizika či vývoj trhu;
 - e. není zřejmé, jakým způsobem věřitel dospěl k vyčíslení těchto částek v budoucím období;
 - f. věřitel nepředložil žádné důkazy k prokázání vzniku škody, prokázání její skutečné výše, a zejména příčinnou souvislost mezi odmítnutím plnění a vznikem tvrzené škody.
13. Pro případ, že by pohledávka byla zjištěna, správce popírá její výši a tvrdí, že správná výše je 1.000,- Kč.



14. Dlužník jako důvod popření pravosti přihlášené pohledávky uvedl:

- a. Rámcová smlouva je neplatná;
- b. dlužník částí (A) svého dopisu z 9. 9. 2016 odmítl plnění smluv údajně pojatých do Rámcové smlouvy, přičemž podmínka pro aplikaci části (B) nebyla splněna (žádný orgán veřejné moci neshledal část (A) neplatnou, neúčinnou a/nebo zdánlivou), přičemž má dlužník za to, že zbytek údajných smluv pojatých do Rámcové smlouvy, které nebyly odmítnuty, jsou i nadále platné a účinné a že strany si podle těchto smluv i nadále plní;
- c. věřitel i nadále poskytuje dlužníkovi plnění, za které dlužník hradí věřiteli úplaty; v tomto rozsahu proto pohledávka věřitele na náhradu škody nemohla vzniknout;
- d. nejsou splněny veškeré podmínky pro vznik práva na náhradu škody;
- e. nárok věřitele je nepřezkoumatelný, jelikož zaměňuje hodnotu smlouvy a vzniklou škodu a netvrdil ani neprokázal kauzální nexus.

15. K tomu věřitel uvádí následující. Základním obsahem jakékoli přihlášky pohledávky do insolvenčního řízení je uvedení důvodu vzniku a výše přihlašované pohledávky. Důvodem vzniku přihlašované pohledávky se rozumí uvedení skutečností, na nichž se pohledávka zakládá (ust. § 174 odst. 2 InsZ). Za skutečnosti je třeba považovat skutkové okolnosti, které zamezují zaměnění důvodu vzniku přihlášené pohledávky s jiným skutkem (viz odst. 5 výše) a které po provedení příslušné právní kvalifikace povedou k závěru o tom, že pohledávka skutečně vznikla v tvrzené výši.

16. Věřitel v přihlášce skutkové okolnosti jednoznačně identifikoval. Tvrdil a prokázal existenci Rámcové smlouvy, dlužníkovo údajné odmítnutí plnění a dále tvrdil, že škoda vznikla odmítnutím plnění Rámcové smlouvy jako celku, tedy pokud by dlužník přestal Rámcovou smlouvu plnit v celém rozsahu (tedy pokud by přestal odebírat silovou elektřinu od věřitele, který by ji musel odprodat). Byl to ale dlužník, kdo do vzájemných vztahů svým dopisem z 9. 9. 2016 vnesl nejistotu v tom směru, že k okamžiku údajného odmítnutí plnění nebylo postaveno na jisto, zda se dlužník i nadále cítí být Rámcovou smlouvou vázán jako celkem, nebo pouze některou její částí. Dopis z 9. 9. 2016 lze totiž interpretovat jak dle části (A), tak i dle části (B) (aniž by uvedená podmínka v části (B) nutně musela být splněna, jelikož vůle dlužníka může být vykládána i tak, že chce odmítnout Rámcovou smlouvu jako celek bez dalšího), přičemž věřitel z důvodu ochrany svého právního postavení tento dopis vyhodnotil jako pro něj právně nejzávažnější variantu, tedy jako odmítnutí plnění celé Rámcové smlouvy. S tímto závěrem podal přihlášku škody, která mu odmítnutím plnění Rámcové smlouvy vznikla. V čem škoda spočívá a jak je spočtena, je blíže popsáno v odst. 7 výše. Dopis dlužníka z 9. 9. 2016 a jeho účinky na vzájemné vztahy tak byly (a ostatně stále jsou) předmětem právního posouzení popsaného skutkového stavu, tedy vyhodnocení právní kvalifikace, která však, jak se podává výše, věřiteli zásadně nepřísluší.



17. Pokud by výše popsané okolnosti k závěru o existenci pohledávky nestačily, věřitel dodává, že pro dlužníka v souladu se Smlouvou o dodávce silové elektřiny (viz odst. 7 tohoto podání) v roce 2016 v okamžiku doručení odmítnutí plnění Rámcové smlouvy měl nakoupenou silovou elektřinu na zbytek roku 2016 a na celý rok 2017. Cena, za kterou byla elektřina nakoupena, vychází z cen aktuálních v době, kdy nákup proběhl a byl zcela v souladu s Přílohou č. 10 Rámcové smlouvy. Cena, za kterou měla být elektřina odprodána, vychází z cen aktuálních v době, kdy věřiteli bylo doručeno odmítnutí plnění Rámcové smlouvy. Rozdíl těchto cen, pokud by došlo k odprodeji „nevyčerpané“ nakoupené silové elektřiny pro dlužníka, poté tvoří vzniklou škodu, kterou věřitel uvedl v přihlášce pohledávky.
18. Věřitel uznává, že po uplynutí 8 měsíců od okamžiku doručení dopisu dlužníka z 9. 9. 2016 je zřejmé, že škoda dle v přihlášce uvedené právní kvalifikace skutkového stavu s největší pravděpodobností nevznikla v tvrzené výši, jelikož dlužník od věřitele silovou elektřinu odebíral i nadále a hradil za ni úplaty. Z tohoto důvodu věřitel výše v tomto podání nastiňuje odlišnou právní kvalifikaci, která rovněž vychází z popsaného skutkového stavu, ale která vede k závěru, že škoda věřiteli mohla vzniknout i odlišným způsobem a existuje i nadále, jelikož se odmítnutím plnění Rámcové smlouvy mohla zásadním způsobem zkrátit doba, po kterou je dlužník povinen silovou elektřinu odebírat výlučně od věřitele, čímž věřiteli vznikla škoda v podobě budoucího ušlého zisku z těchto odběrů. Pokud dlužník nebo insolvenční správce tvrdí, že žádná škoda věřiteli nevznikla, pak vůbec neberou v potaz fakt, že v takovém případě by insolvenční řízení dlužníka muselo trvat minimálně do roku 2029, aby bylo postaveno na jisto, že škoda skutečně existuje. Takový úmysl však zákonodárce při přiznání práva na náhradu škody věřiteli z titulu odmítnutého plnění mít nemohl. Za jediný možný výklad ust. § 253 odst. 4 InsZ je proto třeba považovat ten, že škoda věřiteli z důvodu odmítnutého plnění Rámcové smlouvy pro účely vzniku jeho práva si takto vzniklou škodu přihlásit do insolvenčního řízení vznikne již okamžikem účinnosti odmítnutí plnění.
19. Věřitel tak má za to, že dle výše nastíněné odlišné právní kvalifikace popsaných skutkových okolností lze mít za to, že škoda věřiteli vznikla a existuje v tvrzené výši.

Ing. Pavel Luňáček
jednatel